

Til:

- [XXX]
- Rødby Varmeværk A.m.b.a.
- Lolland Kommune (j.nr.[XXX])

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Klage over Lolland Kommunes afgørelse om forblivelsespligt**27. april 2015**

J.nr. 1021-14-43-30

UJO-EKN

[XXX] (herefter klager) har klaget over Lolland Kommunes afgørelse af 1. august 2014. Ved afgørelsen afslog Lolland Kommune at fritage klagers ejendom fra forblivelsespligt til Rødby Varmeværk A.m.b.a. (herefter værket).

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Lolland Kommunes afgørelse af 1. august 2014 og sagen hjemvises til fornyet behandling ved Lolland Kommune. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager ejer ejendommen beliggende på adressen [XXX]. Det fremgår af sagens akter, at den daværende Rødby Kommune (nu Lolland Kommune) ved brev af 17. december 1987 meddelte den daværende ejer af ejendommen pålæg om forblivelsespligt til værket. Klager overtog ejendommen i 2007.

Klagers ejendom har ikke siden december 2012 været fysisk tilsluttet værket, idet værket har afbrudt forsyningen på grund af manglende betaling af de faste afgifter.

Klager ansøgte ved e-mail af 3. juli 2014 om fritagelse fra forblivelsespligten. Klager henviste til, at ejendommen ikke længere var fysisk tilsluttet værket, og at klager havde installeret et nyt opvarmningssystem baseret på el fra vindmøller.

Lolland Kommune traf den 1. august 2014 afgørelse om, at klagers ejendom ikke kunne fritages fra forblivelsespligten. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende:

”[...]

...

Ejendommen kan ikke fritages på det foreliggende grundlag, der henvises til Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011, bekendtgørelse om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg § 16.

"Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for pligten under henvisning til bestemmelserne i § 15". (fritagelsesbestemmelserne) Det vil sige at ejendommen ikke kan kræves fritaget på baggrund af den ændrede opvarmningsform.

Der er ikke pligt til at aftage varme, men der er pligt til at betale de faste afgifter jf. samme Bek. § 7 stk. 2 *"Kommunalbestyrelsens beslutning om at pålægge en ejendom forblivelsespligt indebærer, at forsyningsselskabet fra tilslutningstidspunktet, kan pålægge ejendommens ejer at betale de afgifter, som ifølge selskabets anmeldelse til Energitilsynet er gældende for ejendomme, som er tilsluttet anlægget".*

27. april 2015

J.nr. 1021-14-43-30

UJO-EKN

Side 2 af 7

Lolland Kommune er dog indstillet på at fritage ejendommen, hvis du indgår en aftale med Rødby varmekværk om en udtrædelsesgodtgørelse jf. værket's vedtægter § 5. (findes på www.roebyvarme.dk) Du skal selv kontakte værket hvis du ønsker at indgå udtrædelsesaftale.

...

[...]"

Klager klagede herefter over afgørelsen til Energiklagenævnet ved e-mail af 18. august 2015.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager mener, at Lolland Kommunes afgørelse skal ændres, således at klagers ejendom fritages fra forblivelsespligt. Klager har til støtte herfor navnlig anført følgende:

- Ejendommen har ikke været fysisk tilsluttet værket siden december 2012. Denne tilstand ønskes opretholdt. Klager skylder ikke værket penge, idet fogderetten ved Nykøbing Falster Ret har tvunget klager til at betale de skyldige beløb i både 2013 og 2014.
- Ejendommen opvarmes 100 pct. med vedvarende energi. Dette sker nu ved en varmepumpe, der er specielt designet til Danmark.

Værket's synspunkter og bemærkninger

Værket er blevet partshørt og har til Energiklagenævnet bl.a. oplyst, at værket's installation på ejendommen er intakt og funktionsdygtig, men dog midlertidigt afbrudt på grund af manglende betaling af faste afgifter. Værket er ikke fremkommet med bemærkninger til, hvorledes værket i øvrigt forholder sig til klagen.

Lolland Kommunes udtalelse til sagen

Lolland Kommune har fastholdt sin afgørelse og har til Energiklagenævnet bl.a. udtalt følgende til sagen:

- Forblivelsespligten er gældende uanset, hvem der ejer ejendommen. Den daværende ejer af ejendommen fremkom ikke med indsigelser overfor den pålagte forblivelsespligt. Forblivelsespligten er således gældende.
- En ændring af opvarmningsformen kan ikke i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens regler give adgang til fritagelse.

27. april 2015

J.nr. 1021-14-43-30

UJO-EKN

Retsgrundlaget

Side 3 af 7

Tilslutningsbekendtgørelsen¹, der er udstedt i medfør af bl.a. varmemforsyningslovens² § 12, stk. 2, indeholder nærmere regler om pålæg af tilslutnings- og forblivelsespligt.

Visse former for bebyggelse kan ikke pålægges forblivelsespligt. De former for bebyggelse, der er undtaget, fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, heriblandt § 15, stk. 2, nr. 1:

”[...]

§ 15. ...

Stk. 2. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges forblivelsespligt:

1) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.

...

[...]”

En bygning, der opfylder betingelserne i bekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1, kan således ikke pålægges forblivelsespligt.

Når kommunen har truffet afgørelse om forblivelsespligt, og når klagefristen på 4 uger regnet fra afgørelsen er meddelt er udløbet, er afgørelsen bindende

¹ Bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmemforsyningsanlæg med senere ændringer.

² Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 med senere ændringer.

for de berørte ejere. Man kan ikke senere kræve sig fritaget for forblivelsespligt efter bestemmelserne i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16:

”[...]

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt til et kollektivt varmemforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for pligten under henvisning til bestemmelserne i § 15, jf. dog § 17, stk. 1.

[...]”.

Kommunen har dog mulighed for i særlige tilfælde at meddele dispensation fra forblivelsespligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1:

”[...]

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

[...]”.

Efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, er betingelsen for dispensation, at der foreligger et særligt tilfælde. De særlige tilfælde er ikke nærmere definerede eller beskrevet i tilslutningsbekendtgørelsen. Energiklagenævnet fortolker tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, således, at de hensyn, der efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan pålægges forblivelsespligt, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at en ejendom, som er pålagt forblivelsespligt, alligevel kan opnå dispensation efter § 17, stk. 1³.

Kommunen er tillagt et vidt skøn ved vurderingen af, om der bør meddeles dispensation. Kommunen kan lægge vægt på hensynene i tilslutningsbekendtgørelsens § 15 samt andre saglige og lovlige kriterier, herunder forhold, der taler imod, at en ansøgning om dispensation imødekommes. Kommunen kan blandt andet inddrage lokale forhold, herunder miljøforhold, ligesom hensynet til værkets økonomiske grundlag er saglige forhold, som kommunen kan lægge vægt på ved vurderingen af en ansøgning om dispensation efter § 17, stk. 1. Kommunen skal dog ved hver enkelt dispensationssag foretage en konkret vurdering af sagens forhold. En kommune kan således meddele en dispensation med hjemmel i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, hvis

³ Praksis er beskrevet i et notat, der er offentliggjort på nævnets hjemmeside: www.ekn.dk > faneblad ”Afgørelser” > faneblad ”Hvilke afgørelser offentliggøres på hjemmesiden”.

27. april 2015

J.nr. 1021-14-43-30

UJO-EKN

Side 4 af 7

kommunen skønner, at ejendommen er indrettet med et vedvarende energianlæg, som efter kommunens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand, jf. princippet i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1.

Som nævnt ovenfor har kommunen et vidt skøn i denne forbindelse, og en ansøger har ikke et retskrav på at opnå en sådan dispensation. Der er således forskel fra den situation, hvor det drejer sig om det oprindelige pålæg af forblivelsespligt, og hvor en bygning, der opfylder betingelserne i bekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1, ikke kan pålægges forblivelsespligt. I denne situation har ejendommens ejer et retskrav på, at bygningen ikke pålægges tilslutningspligt.

27. april 2015

J.nr. 1021-14-43-30

UJO-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Side 5 af 7

Ad Pålæggelse af forblivelsespligt

På baggrund af sagens oplysninger lægger Energiklagenævnet til grund, at Lolland Kommunes afgørelse om forblivelsespligt til værket blev meddelt til den daværende ejer af ejendommen ved brev af 17. december 1987. Afgørelsen indeholder en korrekt klagevejledning samt oplysning om, at klagefristen var på otte uger, hvilket var i overensstemmelse med den dagældende tilslutningsbekendtgørelse. Klagefristen er således udløbet for ca. 27 år siden. Afgørelsen er derfor endelig, og kommunens godkendelse af projektforslaget og afgørelsen om pålæg af forblivelsespligt på ejendommen vil derfor blive lagt til grund af Energiklagenævnet ved behandlingen af denne sag, der herefter drejer sig om dispensation fra den pålagte pligt.

Ad Dispensation

Klager har til støtte for klagen bl.a. anført, at klagers ejendom skal fritages, da ejendommen opvarmes med varmepumpe.

Energiklagenævnet bemærker, at installationen af vedvarende energianlæg på klagers ejendom først er sket efter pålægget af den oprindelige forblivelsespligt. Energiklagenævnet er derfor enig med Lolland Kommune i, at klagers ejendom ikke kan fritages fra forblivelsespligten efter bestemmelsen i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 2, nr. 1, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16.

Energiklagenævnet finder, at klagers henvendelse til Lolland Kommune ved e-mail af 3. juli 2014 også må forstås som en ansøgning om dispensation fra forblivelsespligten.

Lolland Kommune har mulighed for at meddele klager en dispensation fra forblivelsespligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Energiklagenævnet fortolker efter praksis tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, såle-

des, at de hensyn, der efter § 15 kan føre til, at en ejendom ikke kan kræves tilsluttet/forblive tilsluttet, som udgangspunkt kan indgå i vurderingen af, om der foreligger et sådant særligt tilfælde, der kan føre til, at ejeren af en ejendom som er pålagt forblivelsespligt, kan opnå dispensation efter § 17, stk. 1.

Energiklagenævnet finder, at Lolland Kommune ikke ved afgørelsen af 1. august 2014 har taget stilling til, om klager kan meddeles dispensation fra forblivelsespligten efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, ikke omtales i kommunens afgørelse, ligesom der ikke fremgår nærmere overvejelser, der kunne have relation til § 17, stk. 1. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at kommunens tilkendegivelse i den pågældende sag om, at kommunen er indstillet på at fritage klagers ejendom på betingelse af, at klager betaler en udtrædelsesgodtgørelse til værket, ikke er en retlig mulighed i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens regler om dispensation, jf. nærmere herom nedenfor.

27. april 2015

J.nr. 1021-14-43-30

UJO-EKN

Side 6 af 7

Energiklagenævnet ophæver på denne baggrund Lolland Kommunes afgørelse af 1. august 2014, og sagen hjemvises til fornyet behandling hos Lolland Kommune med henblik på, at kommunen tager stilling til, om klagers ejendom kan meddeles dispensation i medfør af § 17, stk. 1.

For så vidt angår spørgsmålet om at betinge en eventuel dispensation af betaling af udtrædelsesgodtgørelse til værket, kan Energiklagenævnet vejledende oplyse, at det beror på kommunens skønsmæssige afgørelse, hvorvidt den ønsker at tildele en ansøger dispensation efter § 17, stk. 1. Dispensationen kan gøres betinget i form af en vilkårsfastsættelse, som kommunen også ensidigt beslutter. Med undtagelse af visse afgørelsestyper er der bred adgang til at knytte vilkår til skønsmæssige afgørelser. For så vidt angår skønsmæssige dispensationsafgørelser bemærkes det, at afgørelsen kan forsynes med ganske byrdefulde vilkår, fordi alternativet hertil er, at dispensationen helt kan afslås, jf. Hans Gammeltoft-Hansen m.fl.; Forvaltningsret 2. udgave, side 370. Om der lovligt kan knyttes vilkår til en afgørelse, og i bekræftende fald hvilke, beror på, om det indgreb vilkåret repræsenterer, er legitimeret i en anerkendt retskilde, samt om vilkåret i det konkrete tilfælde har et sagligt grundlag.

Spørgsmålet om, hvorvidt et varmforsyningsværk kan opkræve en udtrædelsesgodtgørelse i forbindelse med opsigelse af en leveringsaftale, er et civilretligt anliggende mellem værket og den pågældende forbruger. Dette spørgsmål er ikke reguleret af tilslutningsbekendtgørelsens regler eller af regler i varmforsyningsloven, som det ligger indenfor kommuners eller Energiklagenævnets kompetence at tage stilling til. Efter Energiklagenævnets opfattelse vil det således ikke være sagligt og indenfor tilslutningsbekendtgørelsens formål at betinge meddelelse af en dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17,

stk. 1, af, at der betales udtrædelsesgodtgørelse til værket. Hvorvidt dette kan kræves, afgøres som nævnt af parternes aftale og civilretlige regler, som det ligger udenfor både kommunens og Energiklagenævnets kompetence at tage stilling til⁴.

Energiklagenævnets afgørelse

Lolland Kommunes afgørelser af 1. august 2014 ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling ved kommunen.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.

27. april 2015

J.nr. 1021-14-43-30

UJO-EKN

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1, litra b og d, i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk.

Side 7 af 7

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4, og tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5.

Med venlig hilsen



Poul K. Egan
Nævnnsformand

⁴ Det private ankenævn Ankenævnet på Energiområdet, der er oprettet af energibranchen, behandler bl.a. klager over opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse. På ankenævnets hjemmeside www.energianke.dk kan der læses nærmere om betingelserne for opkrævning af udtrædelsesgodtgørelse.