

(Varmeforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA [XXX]

OVER Silkeborg Kommunes afgørelse af 4. oktober 2013
OM pålæg af tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S.

21. marts 2016

J.nr. 1021-15-28-14

MUN-EKN

Anmodning fra [XXX] om genoptagelse af Energiklagenævnets sag j.nr. 1021-13-128, som blev afgjort den 19. september 2014.

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN**

Nævnensformand, dommer Poul K. Egan
Næstformand, professor, cand.jur. & ph.d. Birgitte Egelund
Olsen
Professor, cand.jur. & ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Professor, cand.jur. & ph.d. Michael Gøtze
Direktør Per Søndergaard

NÆVNETS Energiklagenævnet genoptager sin afgørelse af 19. september
AFGØRELSE 2014 og hjemviser sagen om tilslutningspligt for klagers ejendom til fornyet behandling hos Silkeborg Kommune med henblik på, at kommunen undersøger de tekniske forhold vedrørende installationerne i klagers ejendom.

[XXX] (herefter klager) har den 22. december 2014 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 19. september 2014 (j.nr. 1021-13-128). Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Silkeborg Kommunes afgørelse af 4. oktober 2013 om pålæg af tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S for klagers ejendom beliggende [XXX].

Sagens baggrund

Klager bor i et parcelhus på 169 m² på ejendommen beliggende [XXX]. Huset er opført i 1964 og blev tidligere varmforsynet med centralvarme fra eget naturgasfyr (individuel naturgasforsyning).

Silkeborg Kommune traf den 8. juni 2011 afgørelse om godkendelse af projektforslaget om ændring af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme i områderne Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Afgørelsen blev truffet efter reglerne i varmemforsyningsloven¹ og projektbekendtgørelsen².

Projektet indebar, at Silkeborg Fjernvarme A/S fik udvidet sit forsyningsområde, idet den fremtidige varmemforsyning for projektområdet ændredes fra naturgasforsyning til fjernvarmemforsyning. Projektforslaget indebar etablering af fjernvarmetransmissionsledninger og distributionsnet.

Det nye forsyningsområde omfatter i alt 953 eksisterende ejendomme, herunder klagers ejendom.

21. marts 2016

J.nr 1021-15-28-14
MUN-EKN

Den 27. februar 2012 traf Silkeborg Kommune afgørelse om godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt for Funder, Lysbro og Funder Kirkeby. Afgørelsen blev truffet i henhold til reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen.

Side 2 af 7

På baggrund af denne afgørelse pålagde kommunen ved afgørelse af 6. marts 2012 klagers ejendom tilslutningspligt for såvel eksisterende som ny bebyggelse til Silkeborg Varme A/S. Klager påklagede afgørelsen om tilslutningspligt til Energiklagenævnet, som ved afgørelse af 18. december 2012 (j.nr. 1021-12-31) hjemviste sagen til fornyet behandling.

Silkeborg Kommune traf herefter fornyet afgørelse den 4. oktober 2013. Klager påklagede også denne afgørelse til Energiklagenævnet, som ved afgørelse af 19. september 2014 (j.nr. 1021-13-128) stadfæstede kommunens afgørelse.

Klager anmodede herefter den 3. oktober 2014 Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 19. september 2014. Klager henviste til, at klagen også angik Silkeborg Kommunes afgørelse af 8. juni 2011 om godkendelse af projektforslag om ændringen af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme i henhold til reglerne i projektbekendtgørelsen.

Ved e-mail af 24. oktober 2014 og afgørelse af samme dag meddelte Energiklagenævnet, at anmodningen om genoptagelse ville blive behandlet som en klage over Silkeborg Kommunes afgørelse af 8. juni 2011 om godkendelse af projektforslaget om ændring af områdeafgrænsningen. Energiklagenævnet tog ikke i forbindelse med afgørelsen stilling til, om nævnet kunne realitetsbehandle klagen. Energiklagenævnet afviste samtidig at genoptage nævnets af-

¹ Dagældende lovbekendtgørelse nr. 347 af 17. maj 2005 om varmemforsyning, nugældende lovbekendtgørelsen nr. 1307 af 24. november 2014.

² Dagældende bekendtgørelse nr. 1295 af 13. december 2005 om godkendelse af projekter for kollektive varmemforsyningsanlæg, nugældende bekendtgørelse nr. 1124 af 23. september 2015.

gørelse af 19. september 2014 vedrørende tilslutningspligt (j. nr. 1021-13-128), idet nævnet lagde vægt på, at der ikke var fremkommet nye oplysninger i sagen, eller begået sagsbehandlingsfejl ved nævnets behandling af sagen.

Ved e-mail af 13. november 2014 anmodede Energiklagenævnet om klagers bemærkninger til spørgsmålet om klageberettigelse for så vidt angår afgørelsen om godkendelse af projektforslaget. Energiklagenævnet modtog klagers bemærkninger ved e-mail af 22. december 2014. Ved samme e-mail anmodede klager på ny Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 19. september 2014 (j. nr. 1021-03-128).

Ved e-mail af 6. februar 2015 oplyste Energiklagenævnet til klager, at anmodningen om genoptagelse af afgørelsen af 19. september 2014 ville blive behandlet særskilt under Energiklagenævnets j.nr. 1021-15-28.

Energiklagenævnet afviste ved afgørelse af 26. juni 2015 at realitetsbehandle klagen over Silkeborg Kommunes afgørelse af 8. juni 2011 om godkendelse af projektforslaget fra Silkeborg Forsyning A/S om ændring af områdeafgrænsningen fra individuel naturgas til fjernvarme i områderne Funder, Lysbro og Funder Kirkeby, da klager ikke var klageberettiget (j.nr. 1021-14-52).

Nærværende afgørelse omhandler klagers anmodning af 22. december 2014 om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 19. september 2014.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har begrundet anmodningen om genoptagelse med, at der er nye og væsentlige oplysninger i sagen, idet klager efter Energiklagenævnets afgørelse har konstateret, at halvdelen af klagers hus har et enstrengt varmeanlæg. Dette har ifølge klager følgende konsekvenser:

- Halvdelen af klagers hus kan ikke opvarmes til den temperatur, som klager ønsker.
- En ændring af dette forhold kræver, at hele varmesystemet laves om, hvilket også indebærer opbrydning af klinkegulv på over 50 m².

Klager har herudover oplyst, at Silkeborg Kommune burde have vidst, at klagers hus har et enstrengt varmeanlæg, idet Silkeborg Kommune foranstaltede en besigtigelse af huset inden afgørelsen om tilslutningspligt blev truffet. Klager har oplyst, at han heller ikke selv var bekendt med disse oplysninger.

Silkeborg Kommunes udtalelse

Energiklagenævnet anmodede den 6. februar 2015 om Silkeborg Kommunes bemærkninger til anmodningen om genoptagelse, herunder en nærmere redegørelse for de undersøgelser, som kommunen har foretaget til vurdering af,

21. marts 2016

J.nr 1021-15-28-14

MUN-EKN

Side 3 af 7

om det var uforholdsmæssigt bekosteligt at tilslutte den pågældende ejendom, og om kommunen har vurderet sagen i forhold til den nu foreliggende oplysning om, at ejendommen har et enstrenget varmeanlæg, og at fjernvarmetilslutning ikke med det eksisterende anlæg kan give den af beboerne ønskede rumopvarmning.

Det fremgår af Silkeborg Kommunes besvarelse fra den 2. marts 2015, at kommunen ikke havde bemærkninger til klagers anmodning om genoptagelse.

Herudover oplyste kommunen, at det rådgivende ingeniørfirma Rambøll var blevet bedt om at vurdere ejendommens varmeinstallation for at opgøre ekstraomkostningerne forbundet med overgangen fra naturgas til fjernvarme. Der blev udarbejdet en rapport, hvori de skønnede ekstraomkostninger blev opgjort til 14.500 kr. Rapporten blev sendt i høring hos ejeren (dvs. klager) og Silkeborg Varme A/S. Silkeborg Kommune har oplyst, at både rapporten og parternes høringssvar indgik i grundlaget for afgørelsen om tilslutningspligt.

Silkeborg Kommune har endvidere oplyst, at oplysningerne om det enstrenge varmesystem mv. er fremkommet efter, at kommunen traf afgørelse om tilslutningspligt for klager. Disse oplysninger indgik således ikke i grundlaget for kommunens afgørelse.

Parternes bemærkninger

Silkeborg Kommunes udtalelse blev den 19. juni 2015 sendt i høring hos sagens parter, [XXX] og Silkeborg Varme A/S.

Energiklagenævnet modtog ikke bemærkninger/svar fra parterne.

Retsgrundlaget

Sagens retsgrundlag er bekendtgørelse nr. 690 af 21. juni 2011 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg. De for denne sag relevante bestemmelser er følgende:

”[...]

Tilslutning

§ 2. Kommunalbestyrelsen kan pålægge såvel ny som eksisterende bebyggelse tilslutningspligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg. Beslutning herom kan ikke træffes, før forudsætningerne herfor er belyst i et godkendt tilslutningsprojekt. Beslutningen skal træffes samtidig med eller umiddelbart efter godkendelsen af tilslutningsprojektet.

...

21. marts 2016

J.nr 1021-15-28-14

MUN-EKN

Side 4 af 7

Bebyggelse, der ikke kan kræves tilsluttet

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt:

1) Bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig.

[...]"

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Klager har anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 19. september 2014, hvor nævnet stadfæstede Silkeborg Kommunes pålæg af tilslutningspligt for klagers ejendom. Klager har henvist til, at oplysningerne om de tekniske installationer på klagers ejendom udgør nye og væsentlige oplysninger i sagen.

21. marts 2016

J.nr 1021-15-28-14

MUN-EKN

Side 5 af 7

Genoptagelse af sagen

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl.

Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur. Nævnet kan bl.a. henvise til Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Forvaltningsret, Jurist- og Økonomforbundets forlag, 2. udgave (2002), side 915 ff.

Uforholdsmæssigt bekosteligt

Det fremgår af tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1, at bygninger, hvor omstillingen til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig, er fritaget fra tilslutningspligt.

Efter Energiklagenævnets opfattelse skal vurderingen af, om en omstilling til fjernvarme er uforholdsmæssig bekostelig i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1, foretages i forhold til de omkostninger, der vedrører den fysiske omstilling. Allerede afholdte omkostninger til de nuværende varmeanlæg samt omkostningerne til en eventuel tilslutningsafgift skal således ikke indgå i vurderingen.

Det fremgår af Energistyrelsens vejledning til tilslutningsbekendtgørelsen (August 1998), at:

”Nogle ejendomme vil på grund af bygningsmæssige ændringer eller lignende blive uforholdsmæssigt bekostelige at omstille til kollektiv varmforsyning. Her tænkes bl.a. på fredede ejendomme, hvis omstilling forudsætter ekstraordinære byggearbejder i forbindelse med installation og retablering m.v. Omstillingen kan også blive uforholdsmæssigt dyr, hvis et centralvarmeanlægs rørføring eller radiatorer må udskiftes i større omfang. Det kan være tilfældet, når et en-strengt centralvarmeanlæg må ombygges til et to-strengt anlæg for at kunne udnytte varmforsyningsselskabets leverance tilfredsstillende.”

21. marts 2016

J.nr 1021-15-28-14

MUN-EKN

Energiklagenævnet vurderer, at de nye oplysninger om klagers enstrengede varmesystem og mulige bygningsmæssige ændringer forbundet med en overgang til et to-strengt varmesystem medfører en vis sandsynlighed for, at klager kan være fritaget for tilslutningspligt efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1. Disse oplysninger har ikke tidligere været kendte og de har således ikke været inddraget i Silkeborg Kommunes afgørelse om tilslutningspligt for klager, eller i Energiklagenævnets afgørelse af 19. september 2014.

Side 6 af 7

På den baggrund har Energiklagenævnet besluttet at genoptage sin afgørelse af 19. september 2014, og at hjemvise sagen til fornyet behandling hos Silkeborg Kommune.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet genoptager sin afgørelse af 19. september 2014, og hjemviser sagen til fornyet behandling hos Silkeborg Kommune med henblik på, at kommunen undersøger de nye faktiske oplysningers betydning for, om det vil være uforholdsmæssigt bekosteligt at omstille klagers bygning til kollektiv varmforsyning, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 1.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 26. oktober 2015, og senere forelagt nævnets formand.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet

efter tilslutningsbekendtgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnnsformand

21. marts 2016

J.nr 1021-15-28-14
MUN-EKN

Side 7 af 7

/Mogens Uhd Nielsen
Specialkonsulent