

(Naturgasforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	DONG Naturgas A/S	
OVER	Energitilsynets afgørelse af 28. januar 2014	19. juni 2014
OM	Fastsættelse af en specifik transporttarif i opstrømssystemet Tyra-Nybro	J.nr. 1031-14-1-22 HCH-EKN

NÆVNETS	Nævnnsformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, cand.jur. og ph.d. Michael Gøtze
I SAGEN	Sektionsdirektør Bente Østerbye Civilingeniør Jens Packness

NÆVNETS	Energiklagenævnet <u>stadfæster</u> Energitilsynets afgørelse af 28.
AFGØRELSE	januar 2014 om fastsættelse af tariffen i transportaftalerne mellem DONG Naturgas A/S og Maersk Energy Marketing A/S indgået i perioden juli 2011 – oktober 2012 til 5,75 øre/m ³ . Denne tarif skal dække både kapacitets- og volumenbetaling.

DONG Naturgas A/S har den 25. februar 2014 klaget over Energitilsynets afgørelse af 28. januar 2014 om fastsættelse af tariffen i transportaftalerne mellem DONG Naturgas A/S (herefter DONG) og Maersk Energy Marketing A/S (herefter MEMAS) indgået i perioden juli 2011 - oktober 2012 for transport af naturgas i opstrømssystemet Tyra-Nybro til kr. 5,75 øre/m³. Denne tarif skal dække både kapacitets- og volumenbetaling.

Sagens baggrund

Sagens baggrund er beskrevet i Energiklagenævnets afgørelse af 7. oktober 2013 i j.nr. 1031-12-1 og j.nr. 1031-12-2 og er i korthed, at DONG har etableret og ejer opstrømssystemet fra Tyra platformen i Nordsøen til Nybro gasbehandlingsanlæg. Der har siden 2001 været hjemlet tredjepartsadgang til transport af naturgas i opstrømssystemet, og den første tredjepartsaftale blev indgået i 2007.

Energitilsynet fører efter reglerne i opstrømsbekendtgørelsen¹ tilsyn med, at priser og betingelser for adgang til opstrømssystemet er rimelige

Ved beslutning af 20. juni 2011 tilkendegav Energitilsynet, at et tarifniveau på op til 7 øre/m³ opfylder opstrømsbekendtgørelsens bestemmelse om, at tariffierne skal være rimelige. Før tilkendegivelsen var DONGs tarifniveau på ca. 13 øre/m³, og efter tilkendegivelsen er tarifniveauet nedsat til ca. 10 øre/m³.

MEMAS klagede derpå til Energitilsynet, idet selskabet fandt, at DONGs tariffier er for høje.

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Energitilsynet traf den 30. oktober 2012 afgørelse om, at tariffen i transportaftalerne mellem DONG og MEMAS indgået i perioden juli 2011 - oktober 2012 for transport af naturgas i opstrømssystemet Tyra-Nybro skal fastsættes i et interval mellem 5 og 7 øre/m³ baseret på en tarifstruktur for opdeling mellem kapacitets- og volumenbetaling.

Side 2 af 11

Energitilsynets afgørelse blev påklaget til Energiklagenævnet af både DONG og MEMAS.

Energiklagenævnet traf den 7. oktober 2013 afgørelse om hjemvisning til fornyet behandling med henblik på, at tilsynet skulle fastsætte en specifik pris inden for intervallet 5-7 øre/m³ for ydelserne i transportaftalerne. Energitilsynets afgørelse af 30. oktober 2012 blev i øvrigt stadfæstet.

Den påklagede afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 28. januar 2014 er vedlagt denne afgørelse som bilag 1.

Af Energitilsynets afgørelse af 28. januar 2014 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

4. Sekretariatet for Energitilsynet har ved vurderingen af en specifik rimelig tarif lagt vægt på de modelberegninger for driftsomkostninger, afskrivninger og en rimelig forrentning af investeringer, som er udarbejdet i forbindelse med tilsynets tilkendegivelse af 20. juni 2011 (bilag 3), og som også er anvendt ved afgørelsen af 30. oktober 2012.

5. Herudover har sekretariatet inddraget og lagt vægt på oplysninger og beregninger i den undersøgelse af tariffier i andre opstrømssystemer i Nordsøen, som tillige blev udarbejdet til brug for tilkendegivelsen, og som indgik i grundlaget for afgørelsen af 30. oktober 2012.

¹ Bekendtgørelse nr. 1090 af 6. december 2000 om adgang til opstrømsrørledningsnettet.

6. Endelig har sekretariatet som et supplement til rimelighedsvurderingen taget hensyn til den konkurrenceundersøgelse, som også tidligere er udarbejdet.

7. Et samlet bredt skøn giver grundlag for et tarifniveau på 5,25 øre/m³, hvortil skal lægges en buffer på 0,50 øre/m³. Dette fører samlet til, at DONG påbydes at nedsætte tariffen til 5,75 øre/m³.

1. AFGØRELSE

8. Energitilsynet har på baggrund af vedlagte sagsfremstilling og vurdering truffet afgørelse om følgende:

- Det meddeles, jf. opstrømsbekendtgørelsens § 7, stk. 4, DONG Naturgas A/S, at tariffen i transportaftalerne mellem DONG Naturgas A/S og Maersk Energy Marketing A/S indgået i perioden juli 2011 – oktober 2012 skal fastsættes til 5,75 øre/m³. Denne tarif skal dække både kapacitets- og volumenbetaling.

[...]"

DONG's synspunkter og bemærkninger

DONGs påstand er, at Energitilsynets afgørelse skal ændres, således at tariffen i transportaftalerne i perioden juli 2011 - oktober 2012 fastsættes til 7 øre/m³, subsidiært til et niveau på over 5,75 øre/m³.

Selskabet fastholder, at tariffen fastlagt i aftalerne ikke er i strid med opstrømsbekendtgørelsen. Det gøres i den forbindelse gældende, at der ikke er hjemmel i opstrømsbekendtgørelsen til at konkludere, at et rimeligt tarifniveau bør være omkostningsægte eller til at tillægge konkurrencehensynet afgørende vægt.

DONG har til støtte herfor anført følgende:

- Afgørelsen er en uberettiget ændring af Energitilsynets allerede foretagne skøn og vurderinger, som er tiltrådt af Energiklagenævnet. Energiklagenævnet har således i afgørelsen tiltrådt Energitilsynets konkrete skøn, hvor de enkelte beregninger og undersøgelser er tillagt en passende vægt. Endvidere afspejler Energitilsynets fastsættelse af et interval, at undersøgelserne ikke peger på én bestemt pris. Energitilsynets afgørelse af 30. oktober 2012 må forstås således, at DONG kunne fastsætte en rimelig tarif til 7 øre/m³, jf. afgørelsens punkt 586, hvor det anførtes, at tariffen ikke måtte overstige 7 øre/m³.
- Afgørelsen er i strid med proportionalitetsprincippet, idet indgrebet er mere vidtgående, end formålet tilsiger, når både Energitilsynet og Energiklagenævnet har fastslået, at en rimelig tarif kan udgøre op til 7

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Side 3 af 11

øre/m³. Proportionalitetsprincippet er et almindeligt gældende princip, som også gælder i denne sag, selvom sagen udspringer af en partstvist. Proportionalitetsprincippet finder også anvendelse ved fastlæggelse af intensiteten af den enkelte type indgreb.

- Afgørelsen er i strid med DONGs berettigede forventninger, idet Energitilsynet i beslutningen af 11. juni 2011 tilkendegav over for DONG, at et tarifniveau i størrelsesordenen op til 7 øre/m³ er rimeligt. DONG hensatte derpå i sit årsregnskab et beløb til dækning af en tarifnedsættelse for perioden juli 2011 - oktober 2012. Et påbud om en yderligere reduktion vil indebære et betydeligt tab for DONG, som selskabet ikke har haft grund til at tage højde for. Der kan ikke ses bort fra berettigede forventninger, selvom der er tale om et partstvist, når beskyttelsen af berettigede forventninger ikke vil føre til et resultat i strid med lovgivningen.
- Afgørelsen er endvidere behæftet med fejl. Energitilsynet har således fjernet en del af den hensyntagen til usikkerhederne, som lå i skønnet i afgørelsen af 30. oktober 2012, og dette opvejes ikke af bufferen på 0,5 øre/m³. Hvis en tarif på 7 øre/m³ kan anses for rimelig, kan Energitilsynet ikke pålægge DONG at anvende en lavere tarif.
- Det er endvidere en fejl alene at basere normeringen på længden af Tyra-Nybro rørledningen på 229 km og ikke tage hensyn til længden af Syd Arne-Nybro rørledningen, som har en længde på 304,5 km. Sammenligningen med markedets pris burde baseres på et gennemsnit af de to rørledninger, dvs. 266,75 km, hvilket ville føre til (lidt) højere sammenligningspriser. Endvidere burde NOGAT-tariffen ikke helt udelades af sammenligningen, da der ikke er grundlag for at antage, at denne tarif er højere end markedets pris. De norske tariffer kan endvidere ikke tillægges betydning, når de er fastsat ud fra hvile-i-sig-selv priser, og der i det norske system transporteres så betydeligt større mængder, at det ikke reelt er sammenligneligt med de danske, hollandske og britiske systemer.
- Yderligere har DONG anført, at der ikke er hjemmel i opstrømsbekendtgørelsen til at konkludere, at et rimeligt tarifniveau bør være omkostningsægte. Der henvises til, at der i forbindelse med udstedelsen af opstrømsbekendtgørelsen blev taget afstand fra et princip om, at tariffen skal være omkostningsægte. Det afgørende kriterium for Energitilsynets afgørelse er markedets praksis for aftaler af tilsvarende varighed og omfang, jf. opstrømsbekendtgørelsens § 7, stk. 5.

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Side 4 af 11

Energitilsynets udtalelse til DONG's klage

Det er Energitilsynets opfattelse, at tilsynets afgørelse bør stadfæstes.

Til støtte herfor har Sekretariatet for Energitilsynet anført følgende:

- Energitilsynets afgørelse er truffet på grundlag af et bredt skøn, hvori indgår hensynet til ejers afholdte omkostninger, en rimelig forrentning af den investerede kapital, hensynet til markedets pris samt konkurrencemæssige hensyn. Tilsynet har ved afvejningen af disse hensyn bedømt, hvilke forhold der taler for en tarif i den nedre og den øvre del af intervallet.
- Der er taget udgangspunkt i, at Energiklagenævnet er enig i, at der ved bedømmelsen af omkostningselementet skal ses på opstrømssystemets samlede levetid. Der er endvidere taget udgangspunkt i den sammenligningsmodel for markedets pris, som er anvendt i afgørelsen af 30. oktober 2012, og som ligeledes er tiltrådt af Energiklagenævnet.
- Med henblik på fastsættelse af den specifikke tarif har tilsynet inddraget oplysninger om adgangsregime i de omkringliggende lande og længden af rørledningerne. Endvidere er inddraget oplysninger om DONG's markedsmæssige stilling. Konkurrenceundersøgelsen er på ny anvendt som et supplement til rimelighedsvurderingen. Da DONGs aktiviteter som ejer af opstrømsledningen Tyra-Nybro ikke er selskabsmæssigt adskilt fra DONG's gashandelsaktiviteter, indikerer konkurrencehensynet nødvendigvis, at et rimeligt tarifniveau bør være omkostningsægte. Der er tillagt skønnet 0,5 øre/m³ for at tage højde for usikkerheder forbundet med datagrundlaget for beregningerne og undersøgelserne.
- Fastsættelsen af den specifikke tarif er foretaget på grundlag af de samme kriterier, som indgik i grundlaget for afgørelsen om tarifintervallet, jf. afgørelsens punkt 45. Der er tale om en konkret udmøntning af Energitilsynets skøn, idet Energiklagenævnet har pålagt tilsynet at fastsætte en specifik tarif.
- Det er Energitilsynets opfattelse, at proportionalitetsprincippet navnlig har betydning for flere forskellige typer af indgreb, som indeholder forskellige grader af sanktion. Proportionalitetsprincippet har ikke den påberåbte betydning, når der er tale om en partstvist, hvor tilsynets kompetence består i at fastsætte en rimelig tarif.
- Spørgsmålet om DONGs berettigede forventning skal bedømmes konkret og på grundlag af, at der er tale om en partstvist, hvor parterne har modstående interesser. Energitilsynets tilkendegivelse af 21. juni 2011

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Side 5 af 11

kan ikke have skabt en berettiget forventning, når MEMAS klagede allerede i oktober 2011, og der under klagesagen blev indhentet oplysninger mv. til brug for tilsynets afgørelse i sagen.

- Det er fortsat Energitilsynets opfattelse, at afgørelsen og de heri anvendte beregningsmodeller indeholder den nødvendige hensyntagen til usikkerhederne ved beregningerne.
- Endelig er Energitilsynet ikke enig i DONGs indsigelser mod tilsynets længdenormering og henviser til afgørelsen punkt 54-56 og 85-92, hvor det er anført, at længdenormeringen alene er et sammenligningsredskab til at bedømme de forskellige tariffer. DONGs beregning på grundlag af en længdenormering på 266 km ændrer ikke ved det samlede skøn. Det er imidlertid primært rørledningen Tyra-Nybro, der anvendes. 97 procent af den transporterede gas fra Nordsøen blev i 2010 transporteret gennem denne ledning, og kapaciteten i ledningen er betydeligt større end kapaciteten i Syd Arne-Nybro ledningen.

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Side 6 af 11

MEMAS' synspunkter og bemærkninger

MEMAS gør overordnet gældende, at DONG ikke skal have medhold i sin klage over Energitilsynets afgørelse. Der er ikke tvivl om, at afgørelsen af 28. januar 2014 er i overensstemmelse med Energiklagenævnets afgørelse af 7. oktober 2013.

MEMAS har til støtte herfor anført følgende:

- I afgørelsen af 28. januar 2014 forholder Energitilsynet sig for første gang nærmere til, hvad en eksakt rimelig tarif inden for intervallet 5-7 øre/m³ skal udgøre. Energitilsynets afgørelse af 30. oktober 2012 kan derfor ikke tages til indtægt for, at en rimelig tarif på det nærmeste skal udgøre 7 øre/m³.
- Det er ikke retvisende, når DONG med henvisning til tilkendegivelsen af 20. juni 2011 og afgørelsen af 30. oktober 2012 gør gældende, at DONG har haft en berettiget forventning om, at tariffen ikke kunne være mindre end 7 øre/m³. DONG burde have indset, at der var en konkret og nærliggende risiko for, at en reduktion af tariffen til under 7 øre/m³ kunne komme på tale, og oplysningerne om regnskabsmæssige hensættelser er derfor uden retlig relevans. Omvendt kunne MEMAS have en berettiget forventning om en tarif under 7 øre/m³.
- Energitilsynets afgørelse punkt 586 kan ikke tages til indtægt for, at tilsynet skulle have meddelt DONG, at tariffen blot ikke må overstige 7 øre/m³. Afgørelsen gik ud på, at et rimeligt tarifniveau "skal fastsættes i

intervallet 5-6,5 øre/m³, jf. punkt 584. Der henvises endvidere til afgørelsens punkt 14, hvor dette ligeledes fremgår.

- DONG overfortolker den betydning, som konkurrencehensyn har fået i Energitilsynets afgørelse. Hensynet er indgået til at understøtte Energitilsynets skøn, og det er ikke korrekt, at konkurrencehensynet har fået afgørende betydning for Energitilsynets skøn.

Retsgrundlaget for Energiklagenævnets afgørelse

Retsgrundlaget er detaljeret beskrevet i nævnets afgørelse af 7. oktober 2013, hvortil der henvises, og er i korthed følgende:

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Klima-, energi- og bygningsministeren er i naturgasforsyningslovens² § 21 bemyndiget til at fastsætte regler for adgang til opstrømsrørledningsnet, herunder regler om bilæggelse af tvister vedrørende adgangen. De nærmere regler er fastsat i opstrømsbekendtgørelsen.

Side 7 af 11

Opstrømsbekendtgørelsens regler går ud på, at en ejer af et opstrømsledningsnet skal give adgang for naturgasselskaber til opstrømsledningsnettet til transport af naturgas mod betaling. Priser og betingelser skal fastsættes ved forhandling mellem ejer og ansøger, og der må ikke diskrimineres mellem de naturgasselskaber, der ansøger om adgang, jf. bekendtgørelsens § 5.

Energitilsynet skal føre tilsyn med, at priser og betingelser er rimelige, jf. § 6, stk. 1.

Endvidere skal Energitilsynet behandle tvister i forbindelse med ansøgninger om adgang til et opstrømsledningsnet, jf. § 7, stk. 1. Energitilsynet skal i den forbindelse lægge vægt på markedets praksis for aftaler af tilsvarende varighed og omfang, jf. § 7, stk. 5.

Begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse

Sagen vedrører i fortsættelse af Energiklagenævnets afgørelse af 7. oktober 2013 spørgsmålet om fastsættelsen af en rimelig tarif for transport af naturgas i opstrømsledningsnettet Tyra-Nybro.

Energitilsynet har den 28. januar 2014 i forlængelse af Energiklagenævnets afgørelse af 7. oktober 2013 truffet afgørelse om en tarif på 5,75 øre/m³ gældende for DONG og MEMAS' transportaftaler for perioden juli 2011 - oktober 2012.

² Lovbekendtgørelsen nr. 1331 af 25. november 2013.

I Energiklagenævnets afgørelse af 7. oktober 2013 fandt nævnet, at opstrømsbekendtgørelsen ikke skulle forstås således, at Energitilsynet alene kunne gribe, hvis aftalte priser måtte anses for urimelige i sammenligning med markedets praksis for aftaler af tilsvarende varighed og omfang. Energiklagenævnet fandt, at pristilsynet og indgrebsbeføjelsen skal udøves på grundlag af et bredt skøn, hvori indgår hensynet til ejerens afholdte omkostninger og en rimelig forrentning af den investerede kapital, hensynet til markedets praksis samt konkurrencemæssige hensyn.

Energiklagenævnet fandt endvidere, at Energitilsynets basismodel, hvorefter DONG skal have dækket driftsomkostninger, afskrivninger og en rimelig forrentning af den investerede kapital set over opstrømssystemets samlede levetid er egnet til at frembringe et grundlag for et skøn over det fremtidige tariff-niveau.

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Side 8 af 11

Energiklagenævnet var enig i, at markedets praksis skal indgå som en del af det samlede skøn over en rimelig pris, og nævnet vurderede, at Energitilsynets metode med omberegning af markedets tariffer til et fast beløb pr. kilometer på baggrund af de meget vanskelige sammenligninger af markedets tariffer er en egnet metode. Nævnet fandt, at DONG's tarif fremstår som høj, og at sammenligningen med NOGAT-tariffen ikke kunne begrunde, at DONG's tarif skal være tilsvarende høj.

Energiklagenævnet fandt, at der ved Energitilsynets afgørelse var foretaget et konkret skøn, hvor de enkelte beregninger og undersøgelser var tillagt en passende vægt, og nævnet fandt ikke anledning til at anfægte, at der på grund af de forskellige usikkerhedsmomenter var indlagt en buffer på 0,5 øre/m³. Nævnet fandt således, at en rimelig tarif kan fastsættes indenfor intervallet 5-7 øre/m³.

Energiklagenævnet fandt imidlertid, at Energitilsynet burde have fastsat en specifik pris inden for det nævnte interval, idet tilsynet i sagen som tvistbi-læggelsesmyndighed skal træffe en konkret og endelig afgørelse og dermed fastsætte en specifik pris. Nævnet hjemviste på den baggrund sagen til Energitilsynet med henblik på, at tilsynet fastsætter en specifik pris i intervallet 5-7 øre/m³.

Energiklagenævnet finder ikke, at der i den foreliggende klagesag findes væsentlige nye oplysninger eller synspunkter, som giver nævnet anledning til på ny at vurdere, hvilke lovlige hensyn, der skal indgå i fastsættelsen af rimelige priser og betingelser for adgangen til opstrømsledningsnævnet. Energitilsynet har således i afgørelsen af 7. oktober 2013 fundet, at pristilsynet og indgrebsbeføjelsen skal udøves på grundlag af et skøn, hvori indgår hensynet til eje-

rens afholdte omkostninger og en rimelig forrentning af den investerede kapital, hensynet til markedets praksis samt konkurrencemæssige hensyn.

Der er heller ikke i den foreliggende klagesag fremkommet væsentlige nye oplysninger, som kan føre til, at priser og betingelser skal fastsættes uden for det interval på 5-7 øre/m³, som blev lagt til grund i Energitilsynets afgørelse af 30. oktober 2012 og Energiklagenævnets afgørelse af 7. oktober 2013. Sagen blev hjemvist til Energitilsynet med henblik på, at tilsynet fastsatte en specifik pris i intervallet 5-7 øre/m³.

DONG anfører, at Energitilsynets afgørelse ændrer de stadfæstede skøn og vurderinger, idet Energiklagenævnet tiltrådte Energitilsynets skøn, og tilsynet vurderede, at en rimelig pris kan udgøre op til 7 øre/m³.

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Side 9 af 11

Energiklagenævnet kan ikke tiltræde dette synspunkt. Energiklagenævnet hjemviste som anført netop sagen til Energitilsynet med henblik på fastsættelse af en specifik pris i intervallet 5-7 øre/m³. Energitilsynet var således forpligtet til at foretage en konkret fastsættelse af prisen i intervallet og kunne ikke nøjes med at fastsætte prisen til den øverste ende af intervallet. Når parterne ikke ved forhandling kan nå til enighed om en bestemt pris, er det Energitilsynets opgave at fastsætte den rimelige pris, og dette må nødvendigvis være et konkret ørebeløb.

DONG anfører dernæst, at afgørelsen er i strid med proportionalitetsprincippet, idet indgrebet er mere vidtgående, end formålet tilsiger, når både Energitilsynet og Energiklagenævnet har fastslået, at en rimelig tarif kan udgøre op til 7 øre/m³.

Proportionalitetsprincippet indebærer, at prisfastsættelsen skal være nødvendig og forholdsmæssig. Dette er normeret i opstrømsbekendtgørelsens § 6, hvorefter priser og betingelser skal være rimelige. Energitilsynet er således forpligtet til at sikre MEMAS adgang til opstrømsledningsnettet til priser og betingelser, som skal være rimelige. I dette ligger, at prisfastsættelsen skal tage tilstrækkelige hensyn til de usikkerheder, som er forbundet med prisfastsættelsen, og prisen skal ikke fastsættes lavere end netop til en rimelig pris. Energiklagenævnet kan imidlertid ikke give DONG medhold i, at det skulle være i strid med proportionalitetsprincippet at fastsætte en bestemt pris i et interval, alene fordi Energiklagenævnet i afgørelsen af 7. oktober 2013 har vurderet, at prisen skal fastsættes indenfor dette interval. Men det beror på en selvstændig vurdering, om den præcise prisfastsættelse er i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, jf. herom nedenfor.

DONG anfører dernæst, at Energitilsynets afgørelse er i strid med DONGs berettigede forventninger, idet Energitilsynet i beslutningen af 11. juni 2011 tilkendegav, at et tarifniveau i størrelsesordenen op til 7 øre/m³ er rimeligt.

DONG kunne imidlertid efter Energiklagenævnets opfattelse ikke i denne sag have en berettiget forventning om, at Energitilsynets afgørelse af 30. oktober 2012 ikke ville blive påklaget til Energiklagenævnet og ændret af Energiklagenævnet. Energitilsynets afgørelse af 28. januar 2014 er følgelig ikke i strid med DONGs berettigede forventninger.

Energiklagenævnet skal herefter vurdere, om Energitilsynets konkrete prisfastsættelse til 5,75 øre/m³ er rimelig og i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet.

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Side 10 af 11

Energitilsynet har inddraget de samme momenter i den skønsmæssige fastsættelse af den specifikke pris, som de momenter der blev inddraget i fastsættelsen af intervallet i Energitilsynets afgørelse af 30. oktober 2012. Energitilsynet har således lagt vægt på driftsomkostninger, afskrivninger og en rimelig forrentning. Tilsynet har endvidere lagt vægt på oplysninger og beregninger af tariffer i andre opstrømssystemer i Nordsøen. Tilsynet har endelig også som et supplement taget hensyn til den foreliggende konkurrenceundersøgelse.

Energitilsynet har foretaget en fornyet sammenligning af markedets priser og i den forbindelse fastholdt længdenormeringen af tarifferne, således at disse gøres sammenlignelige. Energiklagenævnet er også fortsat af den opfattelse, at længdenormering er en egnet metode, når priserne på markedet er vanskeligt sammenlignelige, og nævnet kan ligeledes tiltræde, at der er taget udgangspunkt i længden af Tyra-Nybro rørledningen på 229 km, når det er den rørledning, som har den største kapacitet og anvendes langt overvejende.

Det fremgår af tabel 2 i afgørelsen side 17, at prisspændet efter længdenormeringen er mellem 2,06 og [XXX] øre/m³, hvor den højeste tarif på [XXX] øre/m³ er NOGAT-tariffen. Det fremgår ligeledes, at det er indgået i vurderingen af de norske tariffer, som ligger i den laveste ende af vurderingsgrundlaget, at disse tariffer skal hvile-i-sig-selv, og at rørledningerne er betydeligt længere end Tyra-Nybro. Tariffer i den nedre del af spændet, som ligger under DONGs modeltekniske driftsomkostninger (4,95 øre/m³), har heller ikke haft betydning for den endelige fastlæggelse af prisen. Energitilsynet har på dette grundlag samlet vurderet en rimelig tarif til 5,25 øre/m³ og har i den forbindelse også inddraget, at prisfastsættelsen må antages at have betydning for konkurrencen på engrosmarkedet for gas. Prisen er som i afgørelsen af 30. oktober 2012 tillagt en sikkerhedsbuffer på 0,5 øre/m³, og prisen er således fastsat til 5,75 øre/m³.

Energiklagenævnets samlede vurdering

Energiklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagen, at prisfastsættelsen på 5,75 øre/m³ er en rimelig pris, som også er i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet.

Det tiltrædes i den forbindelse af de grunde, som er nævnt i Energiklagenævnets afgørelse af 7. oktober 2013, at NOGAT-tariffen er tillagt mindre vægt, og at der er taget udgangspunkt i DONG's modeltekniske driftsomkostninger på 4,95 øre/m³ sammenholdt med markedets priser, hvor en pris på 5,25 øre/m³ må anses for at være rimelig. Bufferen på 0,5 øre/m³ repræsenterer den usikkerhed, der er forbundet med beregningerne og skønnet over en rimelig pris, og den sikrer samtidig, at prisindgrebet ikke er uforholdsmæssigt.

19. juni 2014

J.nr 1031-14-1-22

HCH-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 28. januar 2014 stadfæstes.

Side 11 af 11

Sagerne har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 16. juni 2014.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet i henhold til opstrømsbekendtgørelsens § 8, stk. 1, jf. naturgasforsyningslovens § 51, stk. 1.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter naturgasforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. naturgasforsyningslovens § 51, stk. 6.

På nævnets vegne

Poul K. Egan
Nævnformand

I dennes fravær og efter bemyndigelse underskrevet af

Henrik Chieu
Sekretariatschef