

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf. 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Til:

- Dansk Bygge- og Energirådgivning v. [XXX]
- Energistyrelsen
- [XXX]

Afgørelse - anmodning om opsættende virkning

15. juli 2016

Dansk Bygge- og Energirådgivning (DBE) har ved e-mails af 25. og 28. juni 2016 klaget til Energiklagenævnet over Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016. J.nr. 1081-16-3
MUN-EKN

Ved e-mail af 10. juli 2016 har DBE anmodet Energiklagenævnet om at tillægge klagen opsættende virkning.

Energiklagenævnet har anmodet om bemærkninger fra Energistyrelsen, DBE og klageren over energimærket (dvs. ejeren af det hus, som energimærket vedrører). Energiklagenævnet har modtaget bemærkninger fra Energistyrelsen og DBE. Disse gengives nedenfor.

I denne afgørelse tager Energiklagenævnet stilling til anmodningen om opsættende virkning.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet imødekommer anmodningen om opsættende virkning.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klagesagen drejer sig om, hvorvidt DBE er rette adressat for Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016, og dermed ansvarlig for energimærket, og for berigtigelse heraf.

Afgørelsen fra Energistyrelsen vedrører en klage fra køberen af det hus, som energimærket omhandler. Det fremgår af afgørelsen, at energimærket indeholder en række fejl, herunder ukorrekt registrering af en gaskedel, og at DBE skal berigtige energimærke [XXX] af 31. juli 2012.

DBE anmodede ved e-mail af 25. juni 2016 Energiklagenævnet om at tillægge klagen opsættende virkning. Denne anmodning blev trukket tilbage ved e-mail af 28. juni 2016 efter, at DBE havde været i dialog med Energistyrelsen

og fået den opfattelse, at en eventuel berigtigelse skulle afvente Energiklagenævnets afgørelse. På baggrund af en henvendelse af 7. juli 2016 fra advokaten for klageren over energimærket rykkede Energistyrelsen den 8. juli 2016 DBE for kladderne til et berigtiget energimærke. Fristen for indsendelse af kladderne blev fastsat til den 15. juli 2016. Ved e-mail af 10. juli 2016 gendefinerede DBE anmodningen om opsættende virkning.

DBEs synspunkter og bemærkninger til anmodningen om opsættende virkning

DBE har anmodet Energiklagenævnet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

15. juli 2016
J.nr 1081-16-3
MUN-EKN

- DEB har ikke udarbejdet det pågældende energimærke, og må således ikke berigtige energimærket. Klager har fremlagt en bestillingsseddel, hvoraf det fremgår, at EBAS blev antaget til opgaven. DBE har endvidere oplyst, at DBE ikke har sendt faktura til rekvirenten og således heller ikke er blevet betalt for opgaven. Opgaven blev udført af en selvstændig energikonsulent, som ikke var ansat hos DBE. DBE ved [XXX] har aldrig været på ejendommen.
- Det er en fejl, at det fremgår af energimærket, at DBE var det ansvarlige firma og [XXX] energikonsulent. DBE har oplyst, at fejlen skyldtes, at DBE i 2012 havde udlånt 2 medarbejdere til EBAS, som ved en fejl havde indført DBEs navn i det pågældende energimærke.

Side 2 af 5

Energistyrelsens synspunkter og bemærkninger til anmodningen om opsættende virkning

Energiklagenævnet har anmodet om Energistyrelsens bemærkninger til spørgsmålet om opsættende virkning. Energistyrelsen har oplyst, at styrelsen kan acceptere, at klagen tillægges opsættende virkning. I den forbindelse har styrelsen udtrykt tvivl om værdien og gyldigheden af et berigtiget energimærke.

Retsgrundlaget

Bekendtgørelse nr. 824 af 24. juni 2016 om energimærkning af bygninger indeholder ikke bestemmelser om, at en klage til Energiklagenævnet kan tillægges opsættende virkning. Energiklagenævnet træffer derfor afgørelse om, hvorvidt en klage skal tillægges opsættende virkning efter almindelige forvaltningsretlige regler. Disse er nærmere beskrevet i den forvaltningsretlige litteratur og i praksis. Der kan bl.a. henvises til "Forvaltningsret" af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., 2. udgave, 2002, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, side 985 ff., hvoraf bl.a. fremgår:

"[...]

I tilfælde hvor der ikke i loven er taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, har klagen ikke uden videre suspensiv virkning. Spørgsmålet om opsættende virkning må afgøres ud fra en – i nogle tilfælde ganske kompliceret – afvejning af forskellige almindelige hensyn.

...

Der må derfor foretages en konkret afvejning med følgende hovedelementer: 1) vil underinstansens afgørelse i væsentlig grad miste sin betydning, eller vil øjemedet hermed ligefrem forspildes hvis klage har opsættende virkning, og 2) vil klageadgangen blive gjort mere eller mindre illusorisk hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

[...]”.

15. juli 2016

J.nr 1081-16-3

MUN-EKN

Side 3 af 5

Der henvises tillige til ”Forvaltningsret, Almindelige emner” af Jens Garde m.fl., 5. udgave, 1. oplag, 2009, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 326 ff.; hvoraf bl.a. fremgår:

”[...]

Når en myndighed tager stilling til, om en klage skal have opsættende virkning, lægger den normalt nogen vægt på sandsynligheden for, at rekursinstansen ændrer afgørelsen. Stillingtagen til opsættende virkning vil altså ske med en vis hensyntagen til det materielle spørgsmål i sagen. Om myndigheden vil tillægge en klage opsættende virkning, beror i øvrigt på en konkret afvejning af en række hensyn. Her må det bl.a. indgå, om en udnyttelse af tilladelsen eller fuldbyrdelse af et påbud eller forbud vil have følger, som vanskeligt lader sig genoprette, hvis rekursorganet senere afgør sagen efter klagerens ønske, f.eks. hvor en tilladelse menes at kunne have sundhedsskadelige følger, eller et påbud vil medføre, at en bygning skal rives ned.

[...]”.

Adgangen til at tillægge en klage opsættende virkning fremgår også af retspraksis, jf. U2005.2650Ø, hvoraf følgende fremgår:

”[...]

Det er i retspraksis antaget, jf. Højesterets afgørelser gengivet i U 1994.823 og U 2000.1203, at domstolene undtagelsesvis har adgang til uden særskilt hjemmel at tillægge et søgsmål om gyldigheden af en administrativ afgørelse opsættende virkning. Det må også antages, at domstolene helt undtagelsesvist vil kunne tillægge et

søgsmål om, hvorvidt en lovbestemmelse er ugyldig, fordi den strider mod grundloven eller EU-retten, opsættende virkning.

Hvorvidt et søgsmål vedrørende gyldigheden af en administrativ afgørelse bør tillægges opsættende virkning, beror efter de nævnte afgørelser på en afvejning af det offentlige interesse i, at gennemførelsen af afgørelsen ikke udsættes, over for arten og omfanget af den skade, den pågældende kan blive påført, herunder om denne vil blive påført en alvorlig og muligvis uoprettelig skade, ligesom det må tillægges betydning, om der efter en foreløbig vurdering foreligger et rimeligt grundlag for påstanden om ugyldighed.
[...]"

15. juli 2016

J.nr 1081-16-3

MUN-EKN

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Side 4 af 5

Udgangspunktet efter de almindelige forvaltningsretlige regler er, at en klage ikke tillægges opsættende virkning. En fravigelse af dette udgangspunkt kræver således, at der foreligger særlige omstændigheder.

Energiklagenævnet har efter en konkret vurdering fundet, at der i den foreliggende sag er sådanne særlige omstændigheder.

Energiklagenævnet har ved vurderingen heraf bl.a. lagt vægt på, at DBE har oplyst, at DBE ikke har udarbejdet det pågældende energimærke, og således ikke er ansvarlig for hverken energimærket eller berigtigelsen af dette. DBE har fremlagt en bestillingsseddel, der viser, at energimærket blev bestilt hos et andet firma og oplyst, at DBE ikke har sendt en faktura for opgaven. Endvidere har DBE oplyst, at opgaven blev udført af en selvstændig konsulent. DBE ved [XXX] har efter det oplyste aldrig været på ejendommen. Energiklagenævnet finder derfor, at såfremt klager skal berigtige energimærket inden den 15. juli 2016, som påbudt af Energistyrelsen, vil klageadgangen i den konkrete sag blive gjort mere eller mindre illusorisk.

Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at Energistyrelsen til Energiklagenævnet har oplyst, at styrelsen kan acceptere, at klagen tillægges opsættende virkning. Energistyrelsen har i den forbindelse oplyst, at et berigtiget energimærke formentlig vil være ugyldigt som følge af, at der efter udarbejdelsen af energimærket er udført ændringer, som i væsentligt omfang påvirker bygningens energimæssige ydeevne.

Energiklagenævnet imødekommer på denne baggrund anmodningen om at tillægge klagen opsættende virkning.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet imødekommer anmodningen om opsættende virkning.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 3, i Energiklagenævnets forretningsorden¹ og på grundlag af § 38 i bekendtgørelse nr. 824 af 24. juni 2016 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Denne afgørelse offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

15. juli 2016

J.nr 1081-16-3

MUN-EKN

Med venlig hilsen

Side 5 af 5

Poul K. Egan
Nævnshormand

¹ Bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006). Forretningsordenen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanebladet "Forretningsorden".