

**Til:**

- Klager
- Advokaten
- Energinet.dk

*Sendes pr. e-mail til ovenstående*

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Besøgsadresse:  
Linnésgade 18, 3. sal  
1361 København K

Tlf. 3395 5785  
Fax 3395 5799

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

**20. juni 2016**

J.nr. 1131-16-2

JSS-EKN

**Afgørelse – klage over Energinet.dk's afgørelse om afslag på det forhøjede pristillæg efter lov om fremme af vedvarende energi § 47, stk. 5.**

Den 6. januar 2016 indgav klager en klage til Energiklagenævnet over Energinet.dk's afgørelse af 10. december 2015. Afgørelsen gav klager afslag på det forhøjede pristillæg, jf. lov om fremme af vedvarende energi<sup>1</sup> § 47, stk. 5. Afslaget angår solcelleanlægget med GSRN-nr. xxx på ejendommen beliggende xxx. Energinet.dk begrundede afslaget med, at der ikke er indgået en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg inden skæringsdagen den 11. juni 2013, jf. lov nr. 900<sup>2</sup> af 4. juli 2013, § 4, stk. 9.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 10. december 2015.

Sagen drejer sig om, hvorvidt betingelsen om indgåelse af en bindende aftale om køb af et solcelleanlæg er opfyldt inden skæringsdagen den 11. juni 2013 samt om, hvorvidt klager er berettiget til det forhøjede pristillæg på over 60 øre pr. kWh.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

**Sagens baggrund**

En nærmere fremstilling af sagens baggrund fremgår af Energinet.dk's afgørelse af 10. december 2016, hvortil der henvises.

Energinet.dk's afgørelse vedlægges som bilag.

Den 6. juni 2013 underskrev klager og sælger en købsaftale angående et solcelleanlæg bestående af 173 stk. HG solcellepaneler (SE-PV 245), SMA invertere, montageudstyr samt 20 projektledelsestimere.

<sup>1</sup> Jf. lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015(herefter VE-loven).

<sup>2</sup> Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi(herefter ændringsloven).

Den 28. oktober 2013 underskrev begge parter et dokument om ændring af købsaftalen af 6. juni 2013. Det fremgår af dette, at ændringen skyldes de forhold, at anlægget ikke kunne placeres på den først planlagte kontorbygning og, at det var nødvendigt at anvende monocrySTALLinske og ikke polycrySTALLinske paneler. Derfor var det nødvendigt at nedjustere anlæggets effekt fra 42,4 kWp til 26,6 kWp ved at skifte de oprindeligt aftalte SE-PVE 245 paneler til SE-PVE 200 paneler.

Ved den anden aftale nedjusteres anlæggets ydeevne fra 42,4 kWp til 26,6 kWp. Ændringen af anlægget reducerer også antallet af solcellepaneler fra 173 stk. til 133 stk. og de enkelte panelers kvalitet ændres fra SE-PV 245 til SE-PV 200. Ændringerne indebærer også et skift fra polycrystalinske til monocrystalinske paneler og skyldtes, at panelerne ikke kunne opsættes på de planlagte kontorbygninger samt, at kommunen stillede bestemte krav ved opsætning af solceller i kommunen.

**20. juni 2016**  
J.nr. 1131-16-2  
JSS-EKN  
Side 2 af 7

Den 10. december 2015 traf Energinet.dk afgørelse om at meddele afslag på forhøjet pristillæg. Afslaget blev begrundet således:

”[...]

#### **Vurdering**

Som dokumentation for, at der indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013, har du indsendt en købsaftale vedrørende køb af et solcelleanlæg med en effekt på 42,40 kWp.

...

Det fremgår dog af den vedhæftede dokumentation, at denne købsaftale indgået den 6. juni 2013 efterfølgende er blevet ændret – og at parterne har indgået en ny købsaftale vedrørende køb af et solcelleanlæg med en effekt på 26,60 kWp.

Der er fremsendt yderligere to købsaftaler, hvoraf disse ændringer af købsaftaler fremgår. Den ene af de to fremsendte købsaftaler er ikke underskrevet af sælger. Den nyligt fremsendte købsaftale er dog underskrevet af sælger den 28. oktober 2013. Denne købsaftale er endvidere underskrevet for køber – klager – den 28. oktober 2013. Det kan på baggrund af disse dateringer af underskrifterne på købsaftalen konstateres, at den efterfølgende købsaftale er indgået efter fristens udløb den 11. juni 2013.

[...]”

#### **Klagers synspunkter og bemærkninger**

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at solcelleanlægget bliver omfattet af det forhøjede pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 5.

Til støtte herfor har klagers advokat anført følgende synspunkter:

- Ændringen af købsaftalen var en forudsætning for at opnå byggetilladelse hos kommunen.
- Der var tale om et aftaletillæg ikke en aftaleændring.
- En beregning af bæreevnen på kontorbygningen viste, at klager var nødsaget til at foretage ændringer i etableringen og monteringen af solcelleanlægget efter skæringsdagen.
- Der findes ikke støtte i loven for den restriktive praksis som Energinet.dk anlægger ved administration af reglerne om forhøjet pristillæg.
- Der gælder et skærpet hjemmelskrav, når Energinet.dk udsteder en bebyrdende forvaltningsakt, der har indflydelse på klagers evne til at drive erhvervsmæssig virksomhed.
- Formålet med overgangsordningen er, at ejeren af anlægget skal være bundet af en aftale således, at denne ikke kan træde tilbage fra denne efter 11. juni 2013. Formålet er i denne sag opfyldt, da der alene er tale om efterfølgende justeringer eller tilpasninger til reale forhold og myndighedskrav.
- Energiklagenævnets afgørelse af 10. marts 2014 med j.nr. 1011-14-2-8 viste, at en aftale kunne være bindende selvom det var uafklaret, om betingelserne for aftalen var opfyldt.
- Der stilles i lov nr. 900 af 4. juli 2013, § 4, stk. 7-9, ikke krav om minimumskrav til specifikation af anlægget, hvorfor det efterfølgende er muligt at specificere typen af paneler.
- Det kan ikke have været hensigten, at køber får en ringere retsstilling ved at specificere solcelleanlægget inden fristens udløb, end køber havde fået ved at indgå en overordnet – uspecificeret – købsaftale inden fristens udløb, der blev udfyldt efter fristens udløb.

**20. juni 2016**

J.nr. 1131-16-2

JSS-EKN

Side 3 af 7

#### **Energinet.dk's udtalelse til sagen**

Energinet.dk fastholder afgørelsen af 10. december 2015 og har ikke bemærkninger til klagen.

#### **Retsgrundlaget**

I forbindelse med lovændringen i 2013 blev der indsat overgangsordninger i ændringslovens § 4, stk. 7-9. Formålet med disse overgangsordninger var at tilgodese de anlægsejere, der havde disponeret i tillid til de tidligere gældende regler om midlertidigt forhøjet pristillæg. Er betingelserne i overgangsreglerne

i ændringslovens § 4, stk. 7-9, opfyldt, ydes der et forhøjet pristillæg til solcelleanlægs ejere efter VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1-4.

Er betingelserne i VE-lovens § 47, stk. 5, nr. 1-4, og overgangsreglerne i ændringslovens § 4, stk. 7-9, ikke opfyldt, ydes der derimod et pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 6, såfremt solcelleanlægget er nettilsluttet efter den 10. juni 2013, dog senest den 31. december 2015. Af § 4, stk. 7-9, fremgår følgende:

”[...]

**Stk. 7.** Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 5, nr. 5, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på 400 kW eller derunder, som ikke opfylder kravene i § 47, stk. 5, nr. 1 eller 2, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, og som ikke er omfattet af stk. 4. Dette forudsætter, at ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 20. marts 2013, dog må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter nr. 1 og 2 nedenfor. Herudover skal mindst en af følgende handlinger være foretaget senest den 20. marts 2013 og må ikke efterfølgende være trukket tilbage:

- 1) Kommunalbestyrelsen har modtaget ansøgning efter lov om planlægning.
- 2) Kommunalbestyrelsen har modtaget ansøgning om byggetilladelse efter byggeloven eller regler udstedt i medfør heraf.
- 3) Netvirksomheden har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i et register oprettet efter § 85 a, stk. 2, nr. 2, i lov om elforsyning.
- 4) Netvirksomheden har modtaget anmodning om nettilslutning af anlægget.

**Stk. 8.** Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 3, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 5, nr. 2 eller 4, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på fælles solcelleanlæg, hvis ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 20. marts 2013 og mindst en af de i stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 20. marts 2013 og ikke efterfølgende er trukket tilbage. I aftalen om køb af solcelleanlægget må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter stk. 7, nr. 1 og 2. Herudover må betingelserne i stk. 4 ikke være opfyldt.

**Stk. 9.** Der ydes pristillæg efter § 47, stk. 5, nr. 1-4, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, i stedet for efter § 47, stk. 6-8, i lov om fremme af vedvarende energi som affattet ved denne lovs § 1, nr. 3, for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg nettilsluttet den 11. juni

**20. juni 2016**

J.nr. 1131-16-2

JSS-EKN

Side 4 af 7

2013 eller senere, dog således at de i § 47, stk. 5, nr. 1-4, fastsatte pristillæg årligt nedsættes, hvis anlæggene nettilsluttes den 1. januar 2014 eller senere. Den årlige nedsættelse sker fra og med den 1. januar 2014 til og med den 1. januar 2018 og udgør 14 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 1 og 2, 17 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 3, og 6 øre pr. kWh for anlæg omfattet af § 47, stk. 5, nr. 4. Det på nettilslutningstidspunktet gældende pristillæg ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet. Ovenstående forudsætter, at anlæggene ikke er omfattet af stk. 4, og at ejeren har indgået bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013 og mindst en af de i stk. 7, nr. 1-4, nævnte handlinger er foretaget senest den 11. juni 2013 og ikke efterfølgende er trukket tilbage. I aftalen om køb af solcelleanlægget må der gerne være taget forbehold for tilladelse efter stk. 7, nr. 1 og 2.

...  
[...]"

**20. juni 2016**  
J.nr. 1131-16-2  
JSS-EKN

Side 5 af 7

### **Energiklagenævnets praksis**

Energiklagenævnet har taget stilling til en lignende problemstilling i sagen med j. nr. 1011-13-89 af 18. juli 2013.

Sagen med j. nr. 1011-13-89 drejede sig om et køb af et solcelleanlæg. Klager i den pågældende sag anmodede om at få årsbaseret nettoafregning. Klager købte af solcellefirmaet rettidigt i 2012 et solcelleanlæg bestående af 47 stk. 200 W paneler med sort ramme. I 2013 anmodede solcellefirmaet om dispensation for betingelserne for årsbaseret nettoafregning. Dette skyldtes, at sælger ved en fejl havde bestilt hvide solcellepaneler. Sorte paneler var kun til rådighed med en effekt på 250 eller 255 W i et tilpasset – og andet – antal end oprindeligt forudsat. Ændringen af anlægget angik således både antallet af paneler og de enkelte panelers ydeevne, mens effekten af anlægget blev ændret fra 9.400 W til 9250 W. Solcelleanlægget ændrede også mærke fra Sveigaard Green til typen Yingli Panda. Energiklagenævnet fandt, at der var tale om et nyt solcelleanlæg og dermed en ny aftale, som trådte i stedet for den gamle. Afslaget på årsbaseret nettoafregning blev derfor stadfæstet. Endvidere bemærkede Energiklagenævnet, at parterne bag energiforliget ved politisk aftale af 15. november 2012 besluttede at skærpe betingelserne for omfattelse af årsbaseret nettoafregning. Derfor kunne solcellefirmaets argument om, at en ansøger om nettoafregning stilles ringere end den anlægsejer, som først specificerede solcelleanlæggets komponenter ved færdigmeldingen, ikke føre til andet resultat, da dette var tilsigtet med skærpelsen af betingelserne for årsbaseret nettoafregning.

### **Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

*Ad. formålet med overgangsordningen*

Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, der er indgået i tillid til muligheden for at få pristillæg. Dette følger af, at lov nr. 900 af 4. juli 2013 begrænser muligheden for støtte til visse solcelleanlæg, idet det samtidig blev vedtaget, at udstede puljeordninger til støtte af VE-energi. Sammenlignet med den tidligere ordning begrænser lov nr. 900 derfor muligheden for støtte til visse solcelleejere.

Betingelserne i § 4, stk. 9, skal, da der er tale om en overgangsordning, fortolkes restriktivt.

*Ad. dokumentation for bindende og ubetinget købsaftale inden 11. juni 2013*  
Ændringsloven indeholder i § 4, stk. 7-9, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldt, for at en ejer af et solcelleanlæg kan opnå forhøjet pristillæg for den overskydende elektricitet produceret på anlægsejerens solcelleanlæg.

**20. juni 2016**  
J.nr. 1131-16-2  
JSS-EKN  
Side 6 af 7

Det fremgår af ændringslovens § 4, stk. 9, at en betingelserne er, at ejeren af solcelleanlægget har indgået en bindende og ubetinget aftale om køb af solcelleanlægget senest den 11. juni 2013. Anlægsejeren må dog gerne have taget forbehold for Kommunalbestyrelses tilladelse til opførelse af anlægget efter planloven, jf. ændringsloven § 4, stk. 7, nr. 1, og Kommunalbestyrelses afgivelse af byggetilladelse eller lignende tilladelse efter byggelovgivningen, jf. ændringsloven § 4, stk. 7, nr. 1 og 2.

Klager har som dokumentation fremsendt en købsaftale på et solcelleanlæg dateret den 6. juni 2013 samt en ændring af den nævnte købsaftale underskrevet den 28. oktober 2013.

Ændringsaftalen af 28. oktober 2013 betinger sig ikke af, at der skal opnås godkendelse fra myndighederne til opsætning af solceller. Sælger tager derimod forbehold for, at sådanne godkendelser kan være nødvendige, men at aftalen af 6. juni 2013 desuagtet vil være bindende. Det er ikke dokumenteret, at klager har ansøgt kommunen om tilladelse til opsætning af solcellerne.

Efter en samlet og konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at der er tale om væsentlige ændringer med hensyn til såvel solcelleanlæggets antal af paneler som til solcelleanlæggets ydeevne. Idet solcelleanlæggets kapacitet er halveret og typen af solceller er udskiftet er der tale om så væsentlige ændringer, at der er indgået en ny aftale. Aftalen indgået den 28. oktober 2013 må anses som en ny aftale.

Betingelsen om, at der inden skæringsdagen den 11. juni 2013 skal være indgået en bindende og ubetinget købsaftale om køb af et specificeret solcelleanlæg, kan derfor ikke anses for opfyldt, jf. lov nr. 900 af 4. juli 2013 § 4, stk. 9.

Den af klager refererede afgørelse kan ikke føre til andet resultat, da afgørelsen med j. nr. 1011-14-2 angik det forhold, at købsaftalen i den pågældende sag var betinget af en myndighedsgodkendelse. Fakta er forskelligt i den foreliggende sag, idet den vedrører spørgsmålet om, hvorvidt to købsaftaler er identiske.

På den baggrund stadfæstes Energinet.dk's afgørelse.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Energinet.dk's afgørelse af 10. december 2015.

**20. juni 2016**

J.nr. 1131-16-2

JSS-EKN

Afgørelsen er truffet i henhold til lov nr. 900 af 4. juli 2013 om ændring af lov om fremme af vedvarende energi § 4, stk. 10, 3. pkt., jf. VE-lovens § 66, stk. 1.

Side 7 af 7

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 9. februar 2016 efter VE-loven. Bemyndigelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: [www.ekn.dk](http://www.ekn.dk) under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan  
Nævnnsformand