

(Lov om fremme af energibesparelser i bygninger)

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tel.: 72 40 56 00

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

		18. juni 2018
KLAGE FRA OVER OM	Dansk Bygge- og Energirådgivning Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016 Energimærkning af ejendommen beliggende XXX (energimærke nr. 100 276 373 af 31. juli 2012).	J.nr. 18/00158 (1081-16-3) LHJ-EKN
NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Formand og dommer Peter Ulrik Urskov Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen Professor, cand.jur. og ph.d. Birgitte Egelund Olsen	
NÆVNETS AFGØRELSE	Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016 <u>stadfæstes</u> .	

Energiklagenævnet modtog den 25. juni 2016 en klage over Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016. Klagen er indgivet af energikonsulent XXX fra Dansk Bygge- og Energirådgivning (herefter klager). Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at klager skulle berigtige energimærkningen for ejendommen beliggende XXX, jf. § 39, stk. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger¹ (herefter energimærkningsbekendtgørelsen). Energistyrelsen fandt endvidere, at afvigelserne var så alvorlige, at de medførte en udtalelse, jf. § 39, stk. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er ansvarlig for den omhandlede energimærkning, samt hvorvidt Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016 er korrekt for så vidt angår registreringen af gaskedlen på ejendommen.

¹ Bekendtgørelse nr. 1701 af 15. december 2015 om energimærkning af bygninger, som lægges til grund ved Energiklagenævnets vurdering af sagen, da denne bekendtgørelse var gældende på det tidspunkt, hvor Energistyrelsen traf afgørelse. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

Sagens baggrund

Den 25. marts 2014 indgav ejeren af den omhandlede ejendom en klage til Energistyrelsen over energimærkning nr. 100 276 373 for ejendommen beliggende XXX. Klagen var begrundet i, at gasfyrets type og årgang var forkert angivet i energimærkningsrapporten.

Energistyrelsen indhentede bemærkninger og materiale fra klager, idet klager stod anført som energikonsulent i energimærkningsrapporten. Klager deltog i Energistirelsens sagsoplysning.

Den 25. juni 2015 traf Energistyrelsen første gang afgørelse i sagen. Her blev klager pålagt at berigtige energimærkningen. Dette som følge af fejlregistrering af gaskedlen samt en række andre fejl, herunder i relation til u-værdien for ydervæggene. Energistyrelsen fandt, at afvigelserne var så alvorlige, at de medførte en udtalelse til klager.

18. juni 2018

J.nr. 18/00158

(1081-16-3)

LHJ-EKN

Side 2 af 16

På baggrund af Energistirelsens afgørelse berigtigede klager energimærkningen, hvorefter den nye energimærkningsrapport blev indberettet.

Klager blev efterfølgende opmærksom på, at det ikke var klagers firma eller klager personligt, der havde udarbejdet energimærkningen. Klager gjorde Energistyrelsen opmærksom på dette og bemærkede samtidig, at teknisk revisor havde taget fejl omkring ydervæggene. Klager anmodede på den baggrund Energistyrelsen om at genoptage sagen.

Den 5. april 2016 traf Energistyrelsen afgørelse om at genoptage sagen. Dette under henvisning til det af klager fremførte omkring ydervæggene.

Energistyrelsen traf herefter den 2. juni 2016 fornyet afgørelse i sagen. Det er denne afgørelse, der er påklaget til Energiklagenævnet.

Klagen er i forbindelse med Energiklagenævnets behandling af sagen tillagt opsættende virkning ved Energiklagenævnets afgørelse af 15. juli 2016.

Energistirelsens afgørelse af 2. juni 2016

Energistyrelsen imødekom ved afgørelsen af 2. juni 2016 klagers bemærkninger vedrørende ydervæggene, men fastholdt herudover de afvigelser, der blev konstateret ved Energistirelsens første afgørelse. Energistyrelsen fandt på den baggrund, at klager skulle berigtige energimærkningsrapporten i overensstemmelse med den fornyede afgørelse, jf. § 39, stk. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen, og at afvigelserne var så alvorlige, at de medførte en udtalelse, jf. § 39, stk. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen lagde ved afgørelsen særligt vægt på, at der er alvorlige fejl i registreringen af gaskedlen, som udover betydningen for det beregnede energiforbrug, medfører fejl i beskrivelsen af anlæggets type og alder.

I relation til registreringen af gaskedlen anførte Energistyrelsen følgende:

- Registreringsfejlen i forbindelse med gaskedlen medfører en afvigelse i energirammeberegningen på 18 %, jf. teknisk revisors opgørelse.
- Energikonsulenten skal gennemgå forelagt materiale, der er fremskaffet i forbindelse med aftalens indgåelse, og skal vurdere, om de forekommer rimelige. Er der tvivl om rigtigheden, skal oplysningerne vurderes, jf. Håndbog for Energikonsulenter 2008, version 3, pkt. 2.4.2.
- Ved vurdering af gasfyrede kedler angives blandt andet alder og kedelanlæggets type. Om nødvendigt kan gasdistributionsselskabet oplyse kedeltypen, der er registreret på ejendommen, jf. Håndbog for Energikonsulenter 2008, version 3, pkt. 4.5.5.2.
- Den tekniske revisor har via kedlens serienummer samt oplysninger fra naturgasdistributionsselskabet fra en faktura dateret den 13. september 2013, forelagt af ejendommens nuværende ejer, fundet frem til, at der er tale om en ikke-kondenserende kedel fra 1996 af mærket Junkers Ceramini ZSR, 11-3 AE.
- Ejeroplysningsskemaet udtaler sig ikke specifikt om gaskedlen.
- Udskiftning af kedel og varmtvandsbeholder følges ikke nødvendigvis ad. Det kan ikke antages, at kedlen blev skiftet samtidig med varmtvandsbeholderen, idet der ikke er tale om et kedelanlæg, hvori varmtvandsbeholderen er integreret.
- Af teknisk revisors fotos fremgår det, at kedel og varmtvandsbeholder ikke er lige nye, da kedlen visuelt fremtræder ældre end varmtvandsbeholderen. Det visuelle udtryk giver anledning til tvivl om kedlens monterings tidspunkt i forhold til varmtvandsbeholderen. Denne tvivl gør, at anlægget skulle have været undersøgt nærmere.
- Den nærmere undersøgelse kunne være foretaget ved kontakt til gasdistributionsselskabet eller - som teknisk revisor gør opmærksom på - ved at aflæse serienummeret, der kan ses ved et kig under gaskedlen.
- Energistyrelsen er af Bosch Climate, som under navnet Junkers har produceret den kedel, som fandtes i ejendommen på tidspunktet for

18. juni 2018
J.nr. 18/00158
(1081-16-3)
LHJ-EKN

Side 3 af 16

energimærkningen, blevet oplyst, at serienummeret kan aflæses nedefra uden afmontering af dele.

- Det er ud fra serienummeret ved en simpel internetsøgning muligt at finde ud af, hvornår kedlen er fra. Dette kan slås op i en tabel på producentens hjemmeside. I den aktuelle sag fremgår det, at "FD 663" betyder, at kedlen er produceret i marts 1996. Naturgasdistributionsselskabet oplyser desuden, at kedlen er ophængt i september 1996.
- Dokumentation med såvel serienummer og fakturaen fra naturgasdistributionsselskabet er i orden at benytte af teknisk revisor, da oplysningerne herpå lige såvel kunne have været rekvireret ved en op-ringning fra energikonsulenten til gasdistributionsselskabet.
- Det fremgår ikke af reglerne for energimærkning, at oplysninger om gaskedel skal baseres ene og alene på mærkepladen.
- Der er tale om en alvorlig fejl, at kedlen er registreret forkert i energimærkningsrapporten, idet energimærkningskonsulenten ved en op-ringning til forsyningsselskabet eller en internetsøgning kunne have fastslået kedeltypen.

18. juni 2018
J.nr. 18/00158
(1081-16-3)
LHJ-EKN

Side 4 af 16

I relation til klagers bemærkninger om, at klager ikke er ansvarlig for energimærkningen, havde Energistyrelsen følgende bemærkninger:

- Energistyrelsen vurderer, at det er angivelsen af firmanavnet i rapporten, der er gældende. Det fremgår af Håndbog for Energikonsulenter 2008, version 3, at det udførende firmas navn skal fremgå af rapporten. Da der i den aktuelle rapport står Dansk Bygge- og Energirådgivning, har Energistyrelsen ikke andre muligheder end at rette afgørelse og krav om berigtigelse mv. hertil.
- Klager har tidligt i sagen svaret på alle Energistyrelsens henvendelser og fremsendt materiale til sagen, hvilket Energistyrelsen betragter som, at klager har taget ansvar for sagen. Klager har endvidere tilbudt bygningsejeren at rette den oprindelige rapport.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så klager ikke er ansvarlig for energimærkningen.

Til støtte herfor har klager anført følgende synspunkter:

- Klager kan ikke berigtige et energimærke, som klager ikke har udfærdiget. Det er hverken klagers firma eller klager personligt, der har lavet det pågældende energimærke.
- Energimærkningen er ved en fejl blevet indberettet i både klagers eget navn og klagers firmas navn.
- Af bestillingssedlen for energimærkningen fremgår det, at EBAS blev bestilt til opgaven.
- Klager har haft en franchiseaftale med EBAS om at udføre tilstandsrapporter og energimærker for EBAS. I en periode havde klager derfor 2 medarbejdere siddende hos EBAS.
- Det pågældende energimærke er udført af XXX, som var selvstændig energikonsulent, men udførte konsulentarbejde for klagers firma. Antony Fahy har derimod ikke været ansat i klagers firma.
- Klager har et stort antal sager, hvorfor klager sent i forløbet opdagede, at sagen ikke tilhørte klager.
- Klager har aldrig været på ejendommen, hvilket i henhold til håndbogen er et krav for at kunne udarbejde et energimærke.
- Klager har aldrig sendt en faktura til kunden for det pågældende energimærke og er således ikke blevet betalt for opgaven.
- Uanset at klager har begået en fejl ved ikke at være opmærksom på, at det ikke er klagers energimærke, kan klager ikke gøres ansvarlig for noget, som klager ikke har lavet eller har ansvaret for.
- Klager har ikke haft noget imod at udarbejde et retvisende energimærke, men kan ikke berigtige et energimærke, han ikke har udført.
- Klager er glad for, at EBAS har bekræftet, at det var XXX, der udarbejdede energimærket, og ikke klager.
- Klager undrer sig over, at EBAS trods franchiseaftalens krav om hemmeligholdelse vælger at fremsende franchisekontrakten til tredje mand.
- Klager afviser, at XXX har været ansat hos klager, eller at dette skulle fremgå af kontrakten. Dette har ikke på noget tidspunkt været tilfæl-

18. juni 2018
J.nr. 18/00158
(1081-16-3)
LHJ-EKN

Side 5 af 16

det. XXX har udført opgaver for klager, men han har hele tiden været selvstændig erhvervsdrivende med eget CVR-nr.

- XXX bekræfter i e-mail af 28. september 2016, at have været selvstændig erhvervsdrivende i perioden 2002-2013. XXX bekræfter endvidere, at han ikke på noget tidspunkt har været lønmodtager i denne periode.
- Allerede i klagers første e-mail til ejeren af ejendommen skriver klager, at det ikke er ham, der har udarbejdet energimærket. Klager skriver ligeledes, at materialet på sagen skal indhentes fra en anden konsulent. Klager opbevarede således ikke dokumenterne, sådan som Energistyrelsen påstår.

18. juni 2018
J.nr. 18/00158
(1081-16-3)
LHJ-EKN

Klager har endvidere i forbindelse med partshøringen fremsat følgende bemærkninger vedrørende registrering af gaskedlen:

Side 6 af 16

- Klager mener, at energimærkningen er retvisende, selvom gasfyret ikke er korrekt beskrevet, hvorfor Energistyrelsen ikke kan pålægge klager af berigtige det.
- Klager har lagt vægt på sælgers oplysning om udskiftning af varme anlægget i 2005 samt undersøgelse af varmtvandsbeholderen, der er fra 2005. Det er på den baggrund rimeligt at antage, at gasfyret er fra 2005, jf. også håndbogens kap. 2.4.2 om indhentelse af data. Det bemærkes, at fabrikationsåret ikke fremgår på selve kedlen.
- Man må i et sådant tilfælde kunne lægge vægt på sælgers oplysninger, idet håndbogens krav om at eftersøge oplysninger fra sælger i modsat fald ikke har nogen værdi. Sælgers oplysninger er netop efterprøvet ved at undersøge varmtvandsbeholderen.
- Reglerne i håndbogen er således fulgt.
- Teknisk revisor har lagt vægt på et kode-nr. på en udskiftelig del af gasfyret. Klager mener, at det er mest normalt at se efter mærkepladerne, der ikke kan udskiftes. Mærkepladen på det pågældende gasfyr sidder inde i kedlen og kan kun ses, hvis man skiller kedlen ad, hvilket en energikonsulent ikke skal.
- Energistyrelsen har ændret holdning flere gange i forløbet og ændret fortolkning af reglerne.

- Ved udarbejdelsen af energimærket er der overordnet set tale om en faglig vurdering, hvorfor kvaliteten af energimærkningen i henhold til håndbogen defineres ved, at det beregnede varmebehov ikke må afvige mere end +/- 15 % fra det resultat, som fås ved at følge anvisningerne i håndbogens kapitel 3, 4 og 5.
- Ved at følge håndbogens anvisninger får man en afvigelse på 14,6 %.
- Der er lavet mange fejl af teknisk revisor, hvorfor Energistyrelsen må have benyttet sig af en faglig inkompetent teknisk revisor.
- Teknisk revisor har benyttet forkert håndbog og beregnet fyret helt forkert. Teknisk revisor kommer frem til en afvigelse på 18 %, hvilket ikke stemmer overens med håndbogen.
- Klager har ikke kunnet få Energistyrelsen til at forklare, hvordan teknisk revisor har beregnet gasfyret.
- I henhold til håndbogen skal energimærket kunne reproducere. Klager kan ikke reproducere teknisk revisors energimærke, idet de anvendte beregningsmetoder ikke fremgår. Klager kan kun indsætte de oplysninger, som Energistyrelsen kræver.
- Man kunne i 2012 ikke logge ind på Spareenergi.dk, som påstået af Energistyrelsen. Denne side blev først oprettet i 2017. Energistyrelsen henviser i øvrigt i sine bemærkninger til Energiklagenævnet til en bekendtgørelse, der ikke fandt anvendelse, da energimærkningen blev indberettet.
- Energistyrelsen har ikke selv været i stand til at beregne de rigtige værdier på gasfyret.

18. juni 2018

J.nr. 18/00158

(1081-16-3)

LHJ-EKN

Side 7 af 16

Energistyrelsens synspunkter og bemærkninger

Energistyrelsen har fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Energistyrelsen fastholder afgørelsen af 2. juni 2016, men medgiver at der har været flere uheldige forløb i sagen.
- Energimærkningsrapporten er blevet udført i en overgangsperiode mellem Håndbog for energikonsulenter 2008, version 3, og Håndbog for energikonsulenter 2012. I perioden havde konsulenten frit valg, men det skulle fremgå af rapporten, hvad der var benyttet.

- Energimærkningsrapporten blev udført efter Håndbog for energikonsulenter 2008, version 3, men Energistyrelsens afgørelse af 25. juni 2015 henviste til, at Håndbog for energikonsulenter 2012 skulle have været benyttet. Dette forhold beklager Energistyrelsen, og forholdet er ændret samt forklaret i afgørelsen af 2. juni 2016.
- I telefonsamtale mellem klager og Energistyrelsen den 10. marts 2016 siger klager, at teknisk revisor fejlagtigt har benyttet Håndbog for energikonsulenter 2008, version 3, hvad Energistyrelsen på dette tidspunkt giver ham ret i. Der har således både fra klager og Energistyrelsens side hersket forvirring omkring forholdet om gældende håndbog.
- Energistyrelsen afviste i første omgang klagers genoptagelsesansøgning, hvilket er uheldigt. Forholdet blev hurtigt herefter belyst, og Energistyrelsen efterkom genoptagelsesansøgningen. Det er beklageligt i forhold til den ekstra tid, der således er gået med sagen, ligesom sagen på denne måde kan blive uoverskuelig for sagens parter.
- Energistyrelsen har lagt vægt på, at det er det firma, der fremgår af energimærkningsrapporten, som bærer ansvaret for energimærkningen. Det er sådan, at det certificerede firma bag en energimærkning skal opbevare dokumenterne i sagen til gyldigheden udløber, jf. § 9, stk. 4, i energimærkningsbekendtgørelsen. Det var klager, der havde disse dokumenter, og fremsendte dem direkte til Energistyrelsen uden forudgående kontakt til et andet firma.
- Det er kun muligt for en energikonsulent at indberette en energimærkning på vegne af et energimærkningsfirma, hvis konsulenten er tilknyttet det pågældende firma i Energistyrelsens systemer. Det er Energimærkningsfirmaet og den kvalitetsansvarlige (klager), der er ansvarlig for, at listen over tilknyttede konsulenter er opdateret.
- Det er ikke muligt at udarbejde en energimærkning på vegne af et certificeret energimærkningsfirma, uden at firmaet via en selvbetjeningsløsning på Spareenergi.dk kan holde sig orienteret. På tidspunktet for udarbejdelsen af energimærkningen lå denne funktion på mærkdinbygningen.dk.
- Som certificeret energimærkningsfirma er man forpligtet til at føre kontrol med firmaets udarbejdede energimærkninger, jf. afsnit 9 i bilag 1 til bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger. Energimærkninger, der fejlagtigt er indberettet i en anden energikonsulents navn, burde opdages i den forbindelse.

18. juni 2018
J.nr. 18/00158
(1081-16-3)
LHJ-EKN

Side 8 af 16

- Kravet om egenkontrol var også gældende i 2012, jf. § 32, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 673 af 25. juni 2012 om energimærkning af bygninger, jf. Energistyrelsens supplerende krav til kvalitetsstyringssystemet for virksomheder, der udfører energimærkninger (dateret 14. april 2008 og revideret den 18. maj 2011).
- Fejl af denne karakter bør straks påberåbes, hvilket ikke er sket i denne sag.
- Energistyrelsen har ikke regnet på, hvad afvigelsen på det samlede beregnede energiforbrug bliver, men det er styrelsens vurdering, at der ikke må være åbenbare fejl i energimærkningen, og at en forkert registrering af det varmeproducerende anlæg henhører under den slags alvorlige fejl.

18. juni 2018

J.nr. 18/00158

(1081-16-3)

LHJ-EKN

Side 9 af 16

EBAS' synspunkter og bemærkninger

EBAS har fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- På tidspunktet for udarbejdelse af det omdiskuterede energimærke forelå der en franchiseaftale mellem EBAS og klager.
- EBAS har i perioden videregivet et større antal opgaver til klager. Der er efterfølgende blevet afregnet i henhold til aftalte priser.
- Hvorvidt en opgave blev løst af klager selv eller af en ansat/underleverandør var op til klager.
- Klager havde i perioden et fast samarbejde med blandt andet XXX, hvorfor han blev indskrevet i franchiseaftalen som værende en nøgleperson, som klager gjorde brug af.
- Som en del af aftalen indestår franchisetageren for kvaliteten af de opgaver, som han eller hans ansatte/underleverandører måtte udarbejde for EBAS.
- Det pågældende energimærke og tilstandsrapport er bestilt hos EBAS, men videregivet til klager. Klager fik dagligt sager, her iblandt den pågældende.
- Energimærket er i henhold til bestillingssedlen blevet tildelt til XXX af klager, men er - jf. energimærket - udført af klager selv.

- De energimærker, som XXX ellers har udarbejdet og indberettet, er påført hans eget navn.
- Da hver energikonsulent har en personlig bruger og kode til systemet, hvor energimærkerne skabes og indberettes, er det bemærkelsesværdigt, at XXX i den pågældende sag skulle have anvendt klagers bruger.
- At sagens udførelse har været tiltænkt XXX, men er blevet overtaget af klager, vurderes som værende en plausibel forklaring på, hvorfor der ikke er overensstemmelse mellem bestillingssedlen og navnet på energimærket.
- Klager har fået betaling fra EBAS for udarbejdelsen af energimærket for ejendommen, hvorfor et ansvar selvfølgelig også påhviler klager.

18. juni 2018

J.nr. 18/00158

(1081-16-3)

LHJ-EKN

Side 10 af 16

Ejendommens ejers synspunkter og bemærkninger

Advokat Erik Nellemann, Buch Advokatfirma, har på vegne af ejendommens ejer fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Ejendommens ejer har haft alt mulig god grund til at tro, at det var klager, der havde stået for udarbejdelsen af energimærket, og at klager dermed var rette indklagede.
- At klager har bedt andre om at foretage arbejdet friholder, jf. Danske Lov 3-19-2, ikke klager for at være den ansvarlige for det mangelfulde arbejde, selvsagt med mulighed for regres over for EBAS.
- Det skal ikke gå ud over ejendommens ejer, at der tilsyneladende er en uafklarethed mellem klager og EBAS.
- Risikoen for, at der måske ikke har været helt styr på, hvem der gjorde hvad, er og bliver klagers. Det bør i den forbindelse tillægges særlig vægt, at det var klager, der havde dokumenterne omkring energimærkningen, og at klager selv fremsendte disse til Energistyrelsen.
- EBAS har afvist at have stået for udarbejdelsen af energimærket. EBAS henviser i stedet til, at energimærket er udarbejdet af en ansat hos klager ved navn XXX.
- EBAS henviser til franchiseaftalen imellem klager og EBAS, hvoraf det fremgår, at franchisegiver og -tager er to selvstændige virksomheder, der hverken juridisk eller økonomisk hæfter for hinanden, ligesom ingen part kan indgå aftaler på vegne af eller på anden måde forpligte den anden part. EBAS henviser endvidere til, at det af franchiseaftalen

fremgår, at XXX var ansat af klager og dermed omfattet af franchiseaftalen.

- Ejendommens ejer tilslutter sig fuldt ud Energistyrelsens afsluttende bemærkninger i relation til ansvaret for energimærkningen.

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af energimærkningsbekendtgørelsens § 45, stk. 1, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger skal behandles efter de retningslinjer (Håndbog for Energikonsulenter), som var gældende på tidspunktet for energimærkningens indberetning.

18. juni 2018

J.nr. 18/00158

(1081-16-3)

LHJ-EKN

Side 11 af 16

Den omhandlede energimærkning er indberettet den 31. juli 2012. Perioden fra den 1. juni 2012 til den 9. september 2012 var en overgangsperiode mellem Håndbog for Energikonsulenter 2008, version 3, og Håndbog for Energikonsulenter 2012, hvor begge håndbøger kunne anvendes afhængig af hvilken version af indberetningssystemet til energimærkning, der blev anvendt². Det fremgår af energimærkningsrapporten, at programmet Energy08 og dermed Håndbog for Energikonsulenter 2008, version 3 (herefter håndbogen), er anvendt, hvorfor denne håndbog lægges til grund ved Energiklagenævnets vurdering af sagen.

Det fremgår af håndbogens pkt. 2.4.1, at der skal foreligge en aftale mellem energikonsulentfirmaet og rekvirenten eller dennes befuldmægtigede, inden udarbejdelsen af mærkningen påbegyndes. Aftalen er energikonsulentens dokumentation for grundlaget for energimærkningen, som det er aftalt med rekvirenten.

I henhold til håndbogen skal der heri som minimum være angivet følgende:

- At aftalen omfatter energimærkning i henhold til gældende retningslinjer i håndbogen.
- At udarbejdelsen af mærkningen sker i overensstemmelse med vilkårene i "Almindelige Bestemmelser for teknisk Rådgivning og bistand ABR 89". Det bemærkes, at bestemmelserne i ABR 89 om at der kan træffes aftale om størrelsen af rådgiverens ansvar og om rådgiveransvarets forsikringsdækning ikke gælder ved gennemførelse af energimærkning.

² Gyldighedsdatoerne for de seneste energimærkeskalaer fremgår af pkt. 9.2.4 i bekendtgørelse nr. 1759 af 15. december 2015 om Håndbog for Energikonsulenter (HB2016).

- I hvilket omfang, der kan foretages destruktive undersøgelser af de enkle bygningsdele.
- Honoraret for opgaven.

Der er i denne sag alene fremlagt en bestillingsseddel af den 23. juli 2012, der også vedrører andre ydelser i form af el-eftersyn og tilstandsrapport. Bestillingssedlen indeholder ikke ovenstående oplysninger.

Det fremgår endvidere af pkt. 2.3.1 i håndbogen, at energikonsulenten skal angive oplysninger om energikonsulentens beskikkelsesnummer samt firmaets registreringsnummer i energimærkningen.

Af den omhandlede energimærkning fremgår, at energikonsulent nr. 250834, XXX, Dansk Bygge og Energirådgivning, H. C. Ørstedes Vej 37 B 3, 1879 Frederiksberg C, har været energikonsulent på energimærkningen. Firmaets registreringsnummer fremgår ikke.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at energikonsulenten i henhold til håndbogens pkt. 2.4.7 kan inddrage assistenter i alle faser af arbejdet, men at brugen af assistenter ikke fratager konsulenten ansvaret for mærkningen, herunder ansvaret for at den lever op til kravene i håndbogen.

Endeligt fremgår det af håndbogens pkt. 2.4.6, at energimærkningen indberettes til FEM-sekretariatet via hjemmesiden indberetning.femsek.dk. Ved indberetningen kontrolleres en række oplysninger, herunder at konsulenten er beskikket til at foretage energimærkningen af den givne bygning. Når mærkningen er accepteret af indberetningssystemet, tildeles den et nummer. Den indberettede energimærkning returneres herefter med nummeret, hvorefter energimærkningen kan udskrives og sendes til kunden.

I dette tilfælde er energimærkningen indberettet med klager som energikonsulent, hvorfor Energiklagenævnet lægger til grund, at energimærkningen også er blevet returneret til klager.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger i første omgang behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen, jf. § 36, stk. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen. Det certificerede energimærkningsfirmas afgørelse kan herefter påklages til Energistyrelsen, jf. § 36, stk. 4, hvorefter Energistyrelsens afgørelse kan påklages til Energiklagenævnet, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 38.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klager har deltaget i sagens behandling ved først at tilbyde ejendommens ejer at berigtige rapporten og efterføl-

18. juni 2018

J.nr. 18/00158

(1081-16-3)

LHJ-EKN

Side 12 af 16

gende deltage i Energistyrelsens behandling af sagen og berigtige energimærkningen i overensstemmelse med Energistyrelsens første afgørelse i sagen af 25. juni 2015.

På baggrund af en samlet vurdering af ovenstående er det Energiklagenævnets opfattelse, at klager er ansvarlig for den omhandlende energimærkning.

Energikonsulenten skal i henhold til pkt. 2.4.2 i håndbogen gennemgå det materiale, der er forelagt til brug for udarbejdelse af energimærkningen, herunder oplysninger fra ejeren af ejendommen. Energikonsulenten skal vurdere, om oplysningerne forekommer rimelige. Hvis energikonsulenten er i tvivl om rigtigheden, skal de givne oplysninger kontrolleres. Viser det sig, at ejerens oplysninger er forkerte, skal energikonsulenten skrive dette i energimærkningsrapporten og bruge de korrekte oplysninger til at lave energimærkningen.

18. juni 2018
J.nr. 18/00158
(1081-16-3)
LHJ-EKN

Side 13 af 16

Ved vurdering af gasfyrede kedler angives blandt andet alder og kedelanlæggets type. Om nødvendigt kan gasdistributionsselskabet oplyse kedeltypen, der er registreret på ejendommen, jf. håndbogens pkt. 4.5.4 og 4.5.5.

Klager har registreret kedlen som en kondenserende solokedel af mærket Junkers Bosch fra 2005. Klager oplyser, at klager herved har lagt vægt på sælgers oplysning om udskiftning af varmeanlægget i 2005 samt at varmtvandsbeholderen er fra 2005.

Teknisk revisor har registreret en ikke-kondenserende gaskedel fra 1996 af mærket Junkers. Teknisk revisor har endvidere registreret gaskedlens serienummer som "TN 296 FD 663 P034" og skaffet dokumentation fra naturgasleverandøren, der bekræfter, at der er tale om et væghængt Junkers Ceramini ZSR, 11-3 AE-anlæg, der er opsat den 20. september 1996.

Energiklagenævnet bemærker hertil, at energimærkningen i henhold til håndbogens pkt. 2.5.1 ikke må indeholde åbenbare fejl, herunder oplysninger, som er direkte forkerte, hvis konsulenten har haft adgang til de korrekte oplysninger. Energiklagenævnet er enig med Energistyrelsen i, at det er en åbenbar fejl, at kedlen er registreret forkert i energimærkningsrapporten. Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det ud fra kedlens serienummer, der kan aflæses på undersiden af kedlen, er muligt at finde frem til kedlens produktionsdato. Dette ved enten at slå op i en tabel på producentens hjemmeside, eller ved at kontakte naturgasdistributionsselskabet.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 2. juni 2016.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 26. februar 2018 samt ved efterfølgende skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 40, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger, jf. § 29, stk. 1, i lovebekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012 om fremme af energibesparelser i bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. 40, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

18. juni 2018
J.nr. 18/00158
(1081-16-3)
LHJ-EKN
Side 14 af 16

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

/Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand.jur.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1701 af 15. december 2015 om energimærkning af bygninger:

”[...]

§ 36. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen. Klagen skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetningen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra energimærkningsrapportens datering. Klage kan indbringes af

1) ejere, jf. § 2, stk. 1, nr. 5,

2) ejere af ejerlejligheder, andelshavere, anpartshavere og aktionærer i et boligfællesskab og

3) købere eller erhververe af energimærkede bygninger eller lejligheder.

...

Stk. 4. Inden 4 uger efter at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse af en klage, jf. stk. 3, kan denne afgørelse påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen.

...

§ 38. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet:

1) Energistyrelsens afgørelse af klagesag, jf. § 37, stk. 4 og § 38.

2) Energistyrelsens påtale, jf. § 40, stk. 2, Energistyrelsens advarsel, jf. § 42, stk. 3 samt Energistyrelsens inddragelse, jf. § 43.

Stk. 2. Energiklagenævnet kan inddrage tidligere forhold i forbindelse med en klage fra et certificeret energimærkningsfirma over Energistyrelsens afgørelse om påtale.

18. juni 2018
J.nr. 18/00158
(1081-16-3)
LHJ-EKN

Side 15 af 16

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt, jf. § 29, stk. 3, i lov om fremme af energibesparelser i bygninger. Klager over de afgørelser, som er nævnt i stk. 2, skal indgives samtidig med, at klagen over den afgørelse, som Energistyrelsen har truffet efter stk. 1, nr. 2, indgives til Energiklagenævnet.

Stk. 4. Øvrige afgørelser truffet af Energistyrelsen i medfør af denne bekendtgørelse og Energiklagenævnets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

...

§ 45. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af uvildige eksperter eller af certificerede energimærkningsfirmaer samt sager om kvalitetssikring skal behandles efter de retningslinjer (Håndbog for Energikonsulenter), som var gældende på tidspunktet for energimærkningens indberetning. Alle øvrige forhold i sagerne behandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.

[...]"

18. juni 2018
J.nr. 18/00158
(1081-16-3)
LHJ-EKN

Side 16 af 16