

(elforsyningsloven)

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

		30. april 2018
KLAGE FRA	Energi Fyn Net A/S	J.nr. 18/00196
OVER	Energitilsynets afgørelse af 13. december 2016	(1011-17-5)
OM	Afslag på genoptagelse af Energitilsynets afgørelse af 13. oktober 2016.	LHJ-EKN
NÆVNETS SAMMEN- SÆTNING I SAGEN	Formand og dommer Peter Ulrik Urskov Næstformand, professor, cand.jur. og Ph.d. Bent Ole Gram Mortensen Professor, cand.jur. og Ph.d. Michael Gøtze Direktør og cand.polyt. Poul Sachmann Konsulent og civilingeniør Knut Berge	
NÆVNETS AFGØRELSE	Energitilsynets afgørelse af 13. december 2016 <u>stadfæstes</u> .	

Energiklagenævnet modtog den 6. januar 2017 en klage over Energitilsynets afgørelse af 13. december 2016. Klagen er indbragt af Energi Fyn Net A/S (herefter klager). Ved afgørelsen afviste Energitilsynet at genoptage Energitilsynets afgørelse af 13. oktober 2016 vedrørende Paarup Elforsyning A.m.b.a.'s (herefter Paarup Elforsyning) indtægtsrammer for reguleringsårene 2005-2015¹.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energitilsynet med rette har afvist at genoptage afgørelsen af 13. oktober 2016.

¹ Paarup Elforsyning er med virkning fra den 1. januar 2016 fusioneret med klager.

Sagens baggrund

Energitilsynet traf den 31. maj 2015 afgørelse om forhøjelse af Paarup Elforsynings indtægtsramme for årene 2010-2013, idet Paarup Elforsyning i reguleringsregnskaberne for 2010-2014 havde indberettet, at der i denne periode havde været omkostninger forbundet med energibesparende aktiviteter på i alt 617.505 kr.

Inden afgørelsen blev truffet, blev et udkast til afgørelse sendt i høring hos Paarup Elforsyning. I den forbindelse anmodede Energitilsynet Paarup Elforsyning om at bekræfte de indberettede oplysninger for hele perioden 2010-2013. Tilsynet gjorde samtidig Paarup Elforsyning opmærksom på, at der manglede indberetning af opkrævede indtægter forbundet med energibesparelser for hele perioden.

30. april 2018
J.nr. 18/00196
(1011-17-5)
LHJ-EKN

Paarup Elforsyning oplyste hertil følgende ved e-mail af den 18. maj 2015:

"Vi har ikke tidligere opkrævet indtægter vedr. energispareydelse. Vi fortsætter med uændret tarif i året 2015 og forventer at beløbet vil være inddækket ved årets udgang uden kunderne mærker det."

Side 2 af 10

Den 31. maj 2016 aflagde Paarup Elforsyning reguleringsregnskab for 2015. Af reguleringsregnskabet fremgår blandt andet, at Paarup Elforsyning ikke havde opkrævet indtægter i forbindelse med energibesparelser i reguleringsåret 2015.

Reguleringsregnskabet er ledelsespåtegnet uden forbehold af virksomhedens daværende ledelse og revisorpåtegnet uden forbehold af den uafhængige, statsautoriserede revisor Jan Knudsen, Deloitte. Ledelsen udtalte blandt andet, at de udøvede regnskabsmæssige skøn var forsvarlige, og ledelsen fandt den samlede præsentation af reguleringsregnskabet "for fuldstændig og retvisende". Ledelseserklæringen og revisorerklæringen fremhævede begge virksomhedens driftsmæssige indtægter på 803.980 kr. som et hovedtal.

Den 6. juni 2016 påbegyndte Energitilsynet en gennemgang af Paarup Elforsynings bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser for perioden 2005-2015 med henblik på at afslutte sagsbehandlingen af forhold, der vedrørte denne periode. Idet Paarup Elforsyning med virkning fra den 1. januar 2016 var fusioneret med klager, varetog klager korrespondancen med Energitilsynet om Paarup Elforsynings bagudrettede indtægtsrammer og reguleringspriser.

Den 1. september 2016 sendte Energitilsynet udkast til afgørelse om indtægtsrammeudmelding for Paarup Elforsyning for reguleringsårene 2005-2015 i høring hos klager.

I sit høringssvar af 13. september 2016 oplyste klager, at Paarup Elforsynings indtægter og omkostninger forbundet med energibesparelser ved en fejl ikke var holdt regnskabsmæssigt adskilt fra Paarup Elforsynings øvrige driftsmæssige indtægter og omkostninger for årene 2010-2014. Klager anmodede på den baggrund tilsynet om at korrigere de driftsmæssige indtægter og omkostninger for årene 2010-2014.

Den 27. september 2016 fremsendte Energitilsynet den ovenfor nævnte e-mail af 18. maj 2015 til klager og orienterede om, at Paarup Elforsyning havde oplyst, at virksomheden ikke havde opkrævet indtægter vedrørende energibesparende aktiviteter i perioden 2010-2014.

30. april 2018
J.nr. 18/00196
(1011-17-5)
LHJ-EKN

Hertil svarede klager i brev af 29. september 2016 følgende:

"Vi har ikke mulighed for at se beregningen af Paarup Elforsynings tariffer for de enkelte år, men må stærkt gå ud fra at alle opkrævede omkostninger også energispareomkostninger indgår.

Side 3 af 10

Det må derfor bero på en misforståelse, når Paarup i mail af 18. maj 2015 skriver, at de ikke har opkrævet energispareomkostningerne."

Klager fastholdte på den baggrund sin anmodning om at få korrigeret de driftsmæssige indtægter og omkostninger for årene 2010-2014.

Energitilsynet traf den 13. oktober 2016 afgørelse om Paarup Elforsynings indtægtsrammer for reguleringsårene 2005-2015. Energitilsynet fandt, at klager ikke havde sandsynliggjort, at Paarup Elforsynings e-mail af den 18. maj 2015 til tilsynet beroede på en misforståelse. Derimod fandt Energitilsynet, at det på baggrund af de nævnte oplysninger sammenholdt med reguleringsregnskaberne for 2010-2014 kunne lægges til grund, at virksomheden ikke havde opkrævet indtægter forbundet med energibesparelser. På denne baggrund fandt tilsynet ikke grundlag for at korrigere Paarup Elforsynings driftsmæssige indtægter.

Energitilsynets afgørelse af 13. oktober 2016 er ikke blevet påklaget til Energiklagenævnet. Det bemærkes i den forbindelse, at afgørelsen, der indeholder en klagevejledning om klage til Energiklagenævnet, blev meddelt til klager.

Klager anmodede den 9. november 2016 Energitilsynet om en korrektion af Paarup Elforsynings reguleringsregnskab for 2015. Klager anmodede om, at der fra Paarup Elforsynings driftsmæssige indtægter i 2015 på 803.980 kr. fratræktes 617.505 kr. svarende til for lidt opkrævede indtægter forbundet med energibesparelser for perioden 2010-2014.

Som bilag til anmodningen vedlagde klager en e-mail af 9. november 2016 fra Paarup Elforsynings tidligere revisor, Jan Knudsen, Deloitte. Heraf fremgår følgende:

"På baggrund af de forelagte oplysninger og dokumentation vedrørende underdækningen på energispareydelser kr. 617.505, er det min opfattelse, at reguleringsregnskabet for 2015 skal korrigeres således, at der fradrages yderligere kr. 617.505 i de driftsmæssige indtægter."

Energitilsynet anmodede ved e-mail af den 10. november 2016 klager om at fremsende den dokumentation, der var forelagt revisoren, hvorefter det fremgår, at de 617.505 kr. kan siges at være opkrævet i 2015.

30. april 2018

J.nr. 18/00196
(1011-17-5)
LHJ-EKN

Klager oplyste hertil ved brev af 14. november 2016, at Paarup Elforsynings revisor var fratrådt, og at den nye revisor ikke havde mulighed for at dokumentere udover den fremsendte e-mail af den 18. maj 2015, hvor Paarup Elforsyning over for Energitilsynet udtrykte forventning om i løbet af 2015 at opkræve det for lidt opkrævede beløb vedrørende omkostninger til energibesparende aktiviteter for perioden 2010-2014.

Side 4 af 10

På den baggrund traf Energitilsynet den 13. december 2016 afgørelse om afslag på genoptagelse af afgørelsen af 13. oktober 2016. Energitilsynets afgørelse er gengivet i hovedtræk nedenfor.

Klager indbragte herefter afgørelsen for Energiklagenævnet.

Energitilsynets afgørelse af 13. december 2016

Energitilsynet meddelte ved afgørelsen af 13. december 2016 klager afslag på genoptagelse af Energitilsynets afgørelse af 13. oktober 2016 om indtægtsrammeudmelding for Paarup Elforsyning for reguleringsårene 2005-2015.

Energitilsynet lagde herved vægt på følgende:

- Klager er ikke i forbindelse med anmodningen om genoptagelse fremkommet med nye faktiske oplysninger af betydning for sagen.
- E-mailen fra Paarup Elforsyning af den 18. maj 2015 udtrykker alene en hensigt om at opkræve differencer og kan derfor ikke i sig selv anses som tilstrækkelig dokumentation for, at Paarup Elforsyning i 2015 har opkrævet indtægter relateret til energispareydelser.
- På baggrund af ovenstående finder Energitilsynet ikke, at der er grundlag for at genoptage afgørelsen af 13. oktober 2016.

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så afgørelsen af 13. oktober 2016 genoptages med henblik på, at reguleringsregnskabet for 2015 korrigeres, så de driftsmæssige indtægter for 2015 fratrækkes den difference, der i årene 2010-2014 er opstået i relation til energispareaktiviteter.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Klager ønsker, at den samlede opsparede difference afvikles i 2015, således at der pr. 31. december 2015 ikke er nogen difference knyttet til energispareregnskabet. Da der samtidig skal afvikles en difference i forbrugernes favør, medfører dette ingen forhøjelser af tarifferne.
- Paarup Elforsynings revisor tilslutter sig klagers anmodning om, at de driftsmæssige indtægter for 2015 fradrages underdækningen vedrørende energispareydelser for perioden 2010-2014.
- Paarup Elforsynings revisor har fratrasket energispareydelser i de driftsmæssige indtægter og omkostninger for 2015. Den opkrævede energispareydelse for 2015 på 240.374 kr. er ved en fejl ikke anført under indtægter opkrævet i forbindelse med energibesparelse i reguleringsregnskabet for 2015.
- Klager anmoder om, at der tages hensyn til klagers manglende mulighed for at dokumentere alle spørgsmål, og til at det drejer sig om en lille transformerforening, der ikke har haft de samme ressourcer som et større selskab, herunder med hensyn til overholdelse af opbevaringskravet.
- Der er ikke fra Energitilsynet stillet spørgsmål til inddækningen af differencerne, hvorfor Paarup Elforsyning må være i god tro om at kunne afvikle differencen.

30. april 2018
J.nr. 18/00196
(1011-17-5)
LHJ-EKN

Side 5 af 10

Energitilsynets synspunkter og bemærkninger

Energitilsynet har navnlig følgende bemærkninger til klagen:

- Det fremgår af de revisionspåregnede reguleringsregnskaber for perioden 2010-2015, der er aflagt i medfør af indtægtsrammebekendtgørelsens² § 30, stk. 1, at Paarup Elforsyning ikke har haft indtægter vedrørende energibesparende aktiviteter.

² Bekendtgørelse nr. 195 af 4. marts 2016 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af lov om elforsyning, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energitilsynet traf afgørelse. Bekendtgørelsen er efterfølgende

- Den af klager ønskede korrektion kan ikke lægges til grund, hvorfor der ikke er grundlag for at genoptage afgørelsen af 13. oktober 2016.
- Klager var bekendt med Paarup Elforsynings e-mail af den 18. maj 2015 under sagen om indtægtsrammeudmelding for Paarup Elforsyning for 2010-2015.
- Paarup Elforsynings e-mail af den 18. maj 2015, hvorved virksomheden udtrykte en hensigt om i 2015 at opkræve indtægter vedrørende energibesparende aktiviteter, kan ikke i sig selv anses for tilstrækkelig dokumentation for, at Paarup Elforsyning i 2015 har opkrævet sådanne indtægter til energibesparelser.
- Det gør ingen forskel, at Paarup Elforsynings tidligere revisor har udtalt, at reguleringsregnskabet for 2015 bør korrigeres som ønsket af klager, da revisoren alene udtaler sig på baggrund af sin forståelse af ovennævnte e-mail af den 18. maj 2015.
- Revisoren var eller burde have været bekendt med forholdet i forbindelse med revisionen af reguleringsregnskabet for 2015.
- Paarup Elforsynings indtægter og omkostninger forbundet med energibesparelser skal holdes regnskabsmæssigt adskilt fra virksomhedernes øvrige driftsmæssige indtægter og omkostninger, jf. elforsyningslovens³ § 22, stk. 8. Klager har oplyst, at Paarup Elforsyning ikke har gennemført denne regnskabsmæssige adskillelse.
- Paarup Elforsynings ledelse har ved aflæggelse af reguleringsregnskabet for 2015 taget stilling til, hvordan indtægterne skulle disponeres. Den uafhængige revisor har ikke taget forbehold for denne forretningsmæssige disposition.
- Både ledelsen og revisoren fremhæver i deres påtegninger de driftsmæssige indtægter på 803.980 kr. som et nøgletal, hvorfor det må have stået dem klart, hvordan indtægterne blev disponeret.
- Paarup Elforsyning er forpligtet til at indberette oplysninger i form af reguleringsregnskaber til brug for indtægtsrammeudmeldingen inden for en bestemt frist, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 30, stk. 2,

30. april 2018
J.nr. 18/00196
(1011-17-5)
LHJ-EKN

Side 6 af 10

erstattet af bekendtgørelse nr. 1594 af 18. december 2017 om indtægtsrammer for netvirksomheder.

³ Lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning med senere ændringer, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energitilsynet traf afgørelse. Lovbekendtgørelsen er efterfølgende erstattet af lovbekendtgørelse nr. 114 af 9. februar 2018.

og nærmest til at sikre, at oplysningerne er korrekte, og at de regnskabsmæssige dispositioner er hensigtsmæssige. De almindelige forvaltningsretlige regler om genoptagelse af afgørelser kan derfor ikke føre til, at afgørelsen af 13. oktober 2016 skal genoptages og ændres, fordi klager ønsker at omgøre disponeringen af indtægterne.

- Der er ikke noget at bebrejde Energitilsynet i forbindelse med Paarup Elforsynings aflæggelse af reguleringsregnskabet for 2015, ligesom der ikke er påvist omstændigheder, som Paarup Elforsyning ikke har haft kontrol over.
- Hensynet til en effektiv administration af indtægtsrammereguleringen taler for, at netvirksomhederne ikke efter der er truffet afgørelse om bagudrettede indtægtsrammeudmeldinger uden videre kan korrigere de oplysninger, som virksomhederne har indberettet til Energitilsynet.
- Indtægtsrammebekendtgørelsen indeholder bestemmelser, der har til formål at sikre, at virksomhederne aflægger reguleringsregnskab inden for en bestemt frist, og at virksomhederne herefter ikke uden videre kan ændre oplysningerne i de aflagte reguleringsregnskaber.
- Den af klager ønskede korrektion har ikke betydning for opgørelsen af reguleringsprisen eller forrentningsprocenten, og korrektionen kan derfor ikke behandles efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 23.
- Uden for anvendelsesområdet for § 23 bør virksomhederne kun i ganske særlige situationer kunne indsende korrektioner til deres reguleringsregnskab. Det gælder navnlig i en situation, hvor Energitilsynet har truffet afgørelse om indtægtsrammeudmelding på baggrund af oplysningerne i virksomhedens reguleringsregnskab, og hvor de almindelige forvaltningsretlige regler om genoptagelse derfor skal iagttages.
- Det bør navnlig gælde i en situation, hvor virksomheden som alternativ til at korrigere oplysninger i et aflagt reguleringsregnskab, kan handle fremadrettet og derved opnå samme mål. Energitilsynet har i den forbindelse lagt til grund, at klager kan afvikle differencen for energibesparelser fremadrettet.
- Den påklagede afgørelse er således truffet ud fra den forudsætning, at Paarup Elforsyning fortsat har en difference på 617.505 kr. vedrørende energibesparelser, og er derfor ikke indgribende over for klager.
- Dette støttes af udkastet til et lovforslag, som Energistyrelsen sendte i høring den 28. februar 2017 vedrørende lov om ændring af lov om el-

30. april 2018

J.nr. 18/00196

(1011-17-5)

LHJ-EKN

Side 7 af 10

forsyning, lov om fremme af vedvarende energi, lov om naturgasforsyning og lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (regulering af energisparedifferencer)⁴.

- Heraf fremgår det, at elforsyningslovens § 22, stk. 8, 3. pkt., hvoraf fremgår, at for meget henholdsvis for lidt opkrævede beløb reguleres via midlertidige prisændringer i det følgende regnskabsår, ophæves.
- Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at den gældende § 22, stk. 8, 3. pkt., fastslår, at energisparedifferencer, der hidrører fra et regnskabsår, skal opkræves henholdsvis tilbagebetales det følgende regnskabsår gennem midlertidige prisændringer, og at loven ikke adresserer retsvirkningerne af eventuelt manglende overholdelse af bestemmelsen.
- Lovgiver tilkendegiver således, at der ikke med nuværende regulering er taget udtrykkelig stilling til, hvad konsekvensen af manglende afvikling af differencer er.
- Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at der forventes indført en overgangsordning, hvorefter hidtidige differencer, der hidrører fra 2017 eller tidligere, vil kunne afvikles over en kortere årrække på 3-4 år.
- Lovgiver synes således at være af den mening, at differencer opstået under hidtidig regulering ikke er bortfaldet ved manglende afvikling af differencer i det følgende regnskabsår, og at der fremadrettet vil blive taget hånd om dette i form af en overgangsordning.
- Klager oplyser endeligt i klagen, at klager ønsker at foretage en yderligere korrektion af oplysningerne i reguleringsregnskabet for 2015. Klager har ikke tidligere fremført denne korrektion, der vedrører energispareaktiviteter for 2015, hvorfor Energitilsynet ikke har truffet afgørelse herom. Energitilsynet vil tage kontakt til klager for den videre behandling af den ønskede korrektion. Energitilsynet bemærker imidlertid, at korrektionen ikke er dokumenteret ved et revisorpåtegnet reguleringsregnskab for 2015.

30. april 2018
J.nr. 18/00196
(1011-17-5)
LHJ-EKN

Side 8 af 10

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet bemærker indledningsvist, at nævnet med denne afgørelse alene tager stilling til Energitilsynets afgørelse af 13. december 2016 vedrørende afslag på genoptagelse. Energiklagenævnet tager derimod ikke stilling

⁴ Lovforslaget er efterfølgende vedtaget ved lov nr. 662 af 8. juni 2017. Ændringen trådte i kraft den 1. januar 2018.

til Energitilsynets afgørelse af 13. oktober 2016 vedrørende indtægtsrammeudmelding for Paarup Elforsyning for reguleringsårene 2005-2015, idet denne afgørelse ikke er påklaget til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnet tager endvidere ikke stilling til klagers bemærkninger vedrørende opkrævede indtægter fra energispareaktiviteter gennemført i reguleringsåret 2015, idet dette ikke har været en del af Energitilsynets afgørelse.

Sagen drejer sig således om, hvorvidt Energitilsynet med rette har afvist at genoptage afgørelsen af 13. oktober 2016 på baggrund af klagers oplysninger om indtægter forbundet med energispareaktiviteter i perioden 2010-2014.

30. april 2018

J.nr. 18/00196

(1011-17-5)

LHJ-EKN

Dette afgøres på baggrund af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger. Heraf følger blandt andet, at en borger eller virksomhed har adgang til at få genoptaget og genbehandlet en sag, hvor der i forbindelse med genoptagelsesansøgningen fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedens oprindelige stillingtagen til sagen.⁵

Side 9 af 10

Energiklagenævnet bemærker hertil, at e-mailen fra Paarup Elforsynings tidligere revisor af 9. november 2016 er den eneste nye oplysning i sagen. Såvel klager som Energitilsynet har været bekendt med oplysningerne i Paarup Elforsynings e-mail af 18. maj 2015 til Energitilsynet under Energitilsynets behandling af indtægtsrammesagen. Energitilsynet fremsendte denne e-mail til klager den 27. september 2016.

De nye oplysninger består udelukkende af en erklæring fra Paarup Elforsynings tidligere revisor om, at reguleringsregnskabet for 2015 skal korrigeres i overensstemmelse med klagers påstand. Klager har ikke underbygget denne erklæring med nogen form for dokumentation for, at der i perioden har været opkrævet indtægter vedrørende energibesparelser.

Energiklagenævnet kan på den baggrund tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at de af klager frembragte oplysninger ikke giver anledning til at genoptage sagen med henblik på ny realitetsbehandling af sagen.

Energiklagenævnet stadfæster derfor Energitilsynets afgørelse.

Det af klager i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

⁵ Se herom blandt andet Forvaltningsret af Niels Fenger (red.), Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 2018, s. 1072 ff.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 13. december 2016.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 30. april 2018.

Afgørelsen er truffet efter elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

30. april 2018

J.nr. 18/00196

(1011-17-5)

LHJ-EKN

Side 10 af 10

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

/Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand. jur.