

Til:

- [XXX]
- Energistyrelsen

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Stadfæstelse af afslag på forhøjet pristillæg

Energiklagenævnet modtog den 19. december 2016 en klage over Energinets (tidligere Energinet.dk) afgørelse af 22. november 2016. Klagen er indgivet af [XXX] (herefter klager). Ved afgørelsen meddelte Energinet afslag på forhøjet pristillæg efter § 47, stk. 7, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi¹ (herefter VE-loven), jf. § 8, stk. 2, nr. 2, og § 20, stk. 1, i bekendtgørelse om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere² (herefter bekendtgørelsen). Afslaget blev begrundet med, at det opnåede tilsagn er bundet til en anden adresse, end der hvor anlægget er installeret. Klagen vedrører klagers ansøgning om forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på klagers solcelleanlæg med GSRN-nr. 571313154314589211, opsat på [adresse X].

8. maj 2018

J.nr. 18/00200

(1131-17-24)

LHJ-EKN

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 22. november 2016.

Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, og § 20, stk. 1, i bekendtgørelsen.

Sagens baggrund

Klager modtog den 17. april 2015 tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg efter ansøgning i underpulje 2. Tilsagnet blev givet til [adresse Y].

Klager købte og opsatte herefter det omhandlede solcelleanlæg på [adresse X]. Dette skyldes ifølge klager, at klager ikke ved den digitale ansøgning kunne indtaste den rigtige adresse, [adresse X], idet den ikke kunne findes i systemet.

¹ Jf. lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om fremme af vedvarende energi med senere ændringer, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energinet traf afgørelse. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 119 af 9. februar 2018.

² Bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere.

Klager ansøgte den 28. december 2015 om udbetaling af forhøjet pristillæg på baggrund af det opnåede tilsagn.

Energinets afgørelse af 22. november 2016

Den 22. november 2016 traf Energinet afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, og § 20, stk. 1, i bekendtgørelsen, eftersom det opnåede tilsagn er bundet til en anden adresse, end der hvor anlægget er installeret.

Af Energinets begrundelse for afgørelsen fremgår følgende:

- Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg, at solcelleanlægget er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, og at den samlede installerede effekt fra solcelleanlægget udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen.
- Et tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg er bundet til den installationsadresse, der er angivet i ansøgningen, jf. § 20, stk. 1, i bekendtgørelsen.
- Klager har opnået tilsagn til en anden adresse end der, hvor anlægget er installeret.

8. maj 2018

J.nr. 18/00200

(1131-17-24)

LHJ-EKN

Side 2 af 7

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så klager opnår forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen.

Til støtte herfor har klager anført følgende synspunkter:

- I forbindelse med ansøgning om tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg i foråret 2015 kunne klager ikke angive sin rigtige adresse, [adresse X], idet det digitale system ikke kunne finde adressen.
- Klager kontaktede derfor sin solcelleleverandør, der oplyste, at klager blot kunne skrive [adresse Y], der er gaden lige før klagers.
- Klager kunne ikke ringe til nogen på det tidspunkt, hvor der skulle ansøges om tilsagn.

- Klager kan bevise, at anlægget er købt til og sat op på [adresse X], idet dette fremgår af købsaftale samt ordrebekræftelse med leveringsoplysninger.
- Da klager flyttede til [adresse X] for godt tre år siden, var det heller ikke muligt at finde adressen via indtastning på en GPS.
- Når man kører til [adresse X], kører man først på [Y gade], der derefter bliver [X gade].
- Der ligger slet ikke nogen nr. 7 på [Y gade], men 7A, 7B, 7C, 7D, 7E og 7F, som er ældreboliger ejet af [XXX].
- Al korrespondance med Energinet er foregået fra e-mailadressen [adresse X]@[XXX].dk, som er fra [adresse X].

8. maj 2018

J.nr. 18/00200

(1131-17-24)

LHJ-EKN

Side 3 af 7

Energinet's synspunkter og bemærkninger

Energinet har fremsat følgende bemærkninger:

- Ansøgningsportalen fungerer på den måde, at ansøger selv indtaster installationsadressen ved at indtaste vejnavnet, husnummer og postnummer for sig.
- Systemet finder selv byen ud fra postnummeret og kontrollerer om vejnavnet findes i postnummeret. Søgningen på selve adressen sker således automatisk.
- Energinet har testet ansøgningssystemet ved at søge på adressen, og det har i den forbindelse været muligt at indtaste [adresse X] uden problemer. Systemet kunne således godt finde adressen. Energinet mener derfor ikke, at der er sket en fejl i ansøgningsportalen.
- Ansøger har valgt at indtaste en anden installationsadresse uden at gøre Energinet opmærksom herpå. Energinet tillægger ansøger et vist ansvar for at oplyse Energinet om den forkerte indtastning.
- Ansøger har efter ansøgning om tilsagn fået et kvitteringsbrev, hvor den forkerte anlægsadresse fremgår. Den forkerte adresse fremgår ligeledes af tilsagnsbrevet. Klager har derfor flere gange fået besked om, hvilken installationsadresse Energinet har haft registreret.
- Energinet har ikke haft anledning til at tro, at der var tale om en forkert anlægsadresse, da klager ikke har orienteret Energinet herom.

- Der er ikke sandsynlighed for, at der på ansøgningstidspunktet har været en systemfejl, der efterfølgende er blevet rettet.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Tilsagnet om muligheden for forhøjet pristillæg, jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven, jf. § 8, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelsen, er bundet til den installationsadresse, der er angivet i ansøgningen om tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg, jf. § 20, stk. 1, i bekendtgørelsen.

Pristillægsordningen udgør statsstøtte, og har derfor været forelagt Kommissionen til godkendelse i medfør af artikel 108, stk. 3, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde³. Der kan ikke dispenseres fra de vilkår, der er godkendt af Kommissionen. Dertil kommer, at der er tale om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform, hvorfor reglerne skal fortolkes restriktivt.

Det fremgår udtrykkeligt af § 20, stk. 1, i bekendtgørelsen, at tilsagnet er bundet til den installationsadresse, der er angivet i ansøgningen. Da klager har ansøgt om og opnået tilsagn til [adresse Y], er tilsagnet derfor bundet til denne adresse.

Det af klager oplyste kan ikke føre til et andet resultat, idet reglerne skal fortolkes restriktivt.

Energiklagenævnet bemærker, at Energinet i forbindelse med meddelelsen af tilsagnet har gjort klager opmærksom på, at tilsagnet er bundet til [adresse Y]. Klager har ikke reageret på dette ved at gøre Energinet opmærksom på den forkerte adresse.

Energiklagenævnet stadfæster på den baggrund Energinets afgørelse.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 22. november 2016.

Afgørelsen er truffet efter § 22, stk. 2, jf. § 15, stk. 1, i bekendtgørelsen. Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

³ Kommissionens godkendelse af ordningen kan findes på:
http://ec.europa.eu/competition/state_aid/cases/247697/247697_1632386_191_2.pdf

8. maj 2018

J.nr. 18/00200

(1131-17-24)

LHJ-EKN

Side 4 af 7

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 9. februar 2016, punkt 1, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. VE-lovens § 66, stk. 6.

8. maj 2018

J.nr. 18/00200

(1131-17-24)

LHJ-EKN

På nævnets vegne

Side 5 af 7

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

/Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand.jur.

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 af lov om fremme af vedvarende energi:

”[...]

§ 47. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes

- 1) solenergi, bølgekraft eller vandkraft eller
- 2) andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse, jf. §§ 43 a og 44-46.

...

Stk. 7. Energinet.dk kan forud for et projekts påbegyndelse give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for en pulje på 20 MW årligt i 5 år fra og med 2013. I 2016 og 2017 kan Energinet.dk alene give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på under 500 kW. Der kan ydes tilsagn om, at følgende solcelleanlæg med den nævnte støtte falder inden for puljen:

- 1) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, hvor den samlede installerede effekt fra solcelleanlæg tilsluttet i forbrugsinstallationen udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. dog nr. 2. For elektricitet fremstillet på sådanne anlæg ydes et pristillæg, som fastsættes således, at dette og den efter § 51, stk. 2, nr. 1, fastsatte markedspris tilsammen udgør 130 øre pr. kWh ved tilsagn fra Energinet.dk i 2013. For anlæg, der er givet tilsagn om den 1. januar 2014 eller senere, fastsættes pristillægget på samme måde, dog således at det fastsatte pristillæg nedsættes årligt med 14 øre pr. kWh fra og med den 1. januar 2014. Pristillægget ydes i 10 år fra nettilslutningstidspunktet med det på tidspunktet for tilsagnet fra Energinet.dk gældende pristillæg efter 2. eller 3. pkt.

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere:

”[...]

8. maj 2018

J.nr. 18/00200

(1131-17-24)

LHJ-EKN

Side 6 af 7

§ 8. For puljen på 3 gange 20 MW i 2015 afholder Energinet.dk en ansøgningsrunde fra den 16. marts 2015 kl. 10.00 til og med den 31. maj 2015.

Stk. 2. Energinet.dk kan for puljen nævnt i stk. 1 give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for følgende underpuljer:

1) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, og som er ejet af en afdeling af en almen boligorganisation eller udlejere af en privat udlejningsejendom, hvor den samlede installerede effekt udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. § 47, stk. 8, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, jf. dog nr. 4. Denne underpulje omfatter 18 MW installeret effekt.

2) Solcelleanlæg, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, og som ikke er omfattet af nr. 1, hvor den samlede installerede effekt udgør 6 kW eller derunder pr. husstand, jf. § 47, stk. 8, nr. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, jf. dog nr. 4. Denne underpulje omfatter 12 MW installeret effekt.

...

§ 20. Et tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg eller pristillæg er bundet til den installationsadresse, der er angivet i ansøgningen. Tilsagnet kan ikke overdrages til andre.

Stk. 2. Energinet.dk kan træffe afgørelse om dispensation fra stk. 1, 2. pkt., hvis der foreligger særlige omstændigheder, eksempelvis hvor tilsagnet indgår som en underordnet del af en overdragelse.

[...]"

8. maj 2018

J.nr. 18/00200

(1131-17-24)

LHJ-EKN

Side 7 af 7