

Til:

- XXX
- Energistyrelsen

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 7240 5600

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – Stadfæstelse af Energinets afgørelse om afslag på klagers ansøgning om årsbaseret nettoafregning

9. juli 2018

J.nr.18/00236

(1011-17-12)

SIS-EKN

XXX (herefter klager) har den 6. februar 2017 klaget til Energiklagenævnet over Energinets (tidligere Energinet.dk) afgørelse af 6. januar 2017.¹ Ved afgørelsen gav Energinet afslag på, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på solcelleanlægget med GSRN nr. 571313161170155719 beliggende på adressen Angolavej 22, 2770 Kastrup.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 6. januar 2017.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Den 10. juni 2015 anmodede klager om årsbaseret nettoafregning for sit solcelleanlæg beliggende på adressen XXX.

Den 9. september 2015 anmodede Energinet klager om at fremsende dokumentation for, at klager havde indgået en bindende aftale om køb af det i sagen omhandlede solcelleanlæg senest den 19. november 2012.

På denne baggrund fremsendte klager den 28. september 2015 købsdokumentation i form af et tilbud af 12. november 2012 med en udateret accept. Det fremgik af tilbuddet, at det vedrørte et solcelleanlæg bestående af 37 stk.

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er per 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energistyrelsen.

190 W-paneler samt én uspecificeret inverter. Endvidere var de 37 stk. 190 W-paneler blevet overstreget og rettet med kuglepen til 35 stk. 200 W-paneler i tilbuddet. Hvad angår accepten, manglede underskriften en dato.

Det fremgik af oplysningerne, som Energinet havde modtaget fra netvirksomheden, Dong Energy, at der til stamdataregisteret var tilmeldt et solcelleanlæg bestående af 2 stk. invertere af typen Trannergy PVI3200TL og 35 stk. paneler med en effekt på hver 200 W på klagers ejendom.

Den 1. april 2016 anmodede Energinet om klagers redegørelse for, hvorfor og hvornår de oprindeligt aftalte 37 stk. 190 W-paneler, der var overstreget på købsaftalen, var blevet erstattet med 35 stk. 200 W-paneler.

9. juli 2018

J.nr.18/00236

(1011-17-12)

SIS-EKN

Side 2 af 9

Endvidere anmodede Energinet klager om redegørelse for, hvorfor der til netvirksomheden var blevet tilmeldt 2 stk. invertere af typen Trannergy PVI3200TL samt paneler med 200 W-effekt, når købsaftalen vedrørte et solcelleanlæg bestående af én inverter.

I tilknytning hertil anmodede Energinet klager om at oplyse, hvilke invertere der var opsat på klagers ejendom samt at oplyse tidspunktet for, hvornår der var indgået aftale om ændringen fra én inverter til to invertere.

Afslutningsvis henviste Energinet til købsaftalen dateret den 12. november 2012, hvoraf det fremgik, at denne var gældende i 30 dage. Da klager ikke havde anført, hvornår tilbuddet var accepteret, anmodede Energinet klager om at oplyse tidspunktet for accepten af tilbuddet.

Den 8. juni 2016 fremsendte Energinet en erindringsskrivelse til klager om at fremsende yderligere dokumentation til sagen, da klager ikke havde reageret på Energinets e-mail af 1. april 2016. På baggrund af skrivelsen kontaktede klager Energinet den 27. juni 2016, hvor klager oplyste, at klager ville sende yderligere dokumentation til sagen. Energinet modtog efterfølgende ikke yderligere dokumentation fra klager.

Den 22. november 2016 sendte Energinet en agterafgørelse i høring. I denne forbindelse vedhæftede Energinet en mailkorrespondance fra den 13. december 2013 mellem Energinet og XXX/Amager Elektrikeren. Det fremgik af korrespondancen, at Amager Elektrikeren havde sendt to tilbud til klager på hhv.

et 7 kW- og et 5 kW-solcelleanlæg. Klager havde accepteret tilbuddet på et 7 kW-solcelleanlæg, men var i stedet blevet tilmeldt til netvirksomheden med det forkerte tilbud på et 5 kW-solcelleanlæg. Amager Elektrikeren havde på denne baggrund henvendt sig hos Energinet for at tilmelde det ændrede solcelleanlæg bestående af 35 stk. 200 W-solcellepaneler og 2 stk. Trannergy 3200 invertere.

Amager Elektrikeren havde endvidere til mailkorrespondancen med Energinet vedhæftet samme købsaftale, som klager havde sendt til Energinet den 28. september 2015. Det fremgik af købsdokumentationen, at tilbuddet var accepteret af klager den 14. december 2012.

9. juli 2018

J.nr.18/00236

(1011-17-12)

SIS-EKN

Side 3 af 9

Den 13. december 2016 fremsendte klager sit høringssvar til Energinet. Klager oplyste, at klager forgæves havde ventet på et svar fra Kammeradvokaten og den nye ejer af firmaet, der havde ansvaret for klagers solcelleanlæg, og at de ikke kunne finde klagers sag. I forlængelse heraf havde klager vedhæftet et dokument fra Dong Energy, som indeholdt en bekræftelse fra netvirksomheden på, at klagers solcelleanlæg var blevet rettidigt tilmeldt årsbaseret nettoafregning den 20. december 2012.

Den 6. januar 2017 traf Energinet afgørelse om afslag på klagers ansøgning om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet på klagers solcelleanlæg. Energinet begrundede afslaget med, at klager ikke havde opfyldt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens² § 21, stk.1, nr. 2, jf. § 21, stk. 2, om, at ejeren skal have indgået bindende aftale om køb af solcelleanlægget senest den 19. november 2012.

Energinet lagde vægt på, at klager havde indgået aftale om køb af et solcelleanlæg bestående af 37 stk. 190 W-paneler samt én inverter uden nærmere specifikation. I tilknytning hertil henviste Energinet til e-mailen af 13. december 2013 fra Amager Elektrikeren med vedhæftet købsaftale underskrevet af klager den 14. december 2012. Energinet bemærkede endvidere, at aftalen ikke var indgået inden skæringstidspunktet.

På baggrund af disse oplysninger vurderede Energinet, at der var sket ændringer i aftalen fra aftaleindgåelsen til opsætningen af det i sagen omhandle-

² Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

de solcelleanlæg, da det fremgik af e-mailen af 13. december 2013 fra Amager Elektrikeren samt oplysningerne fra stamdataregistret, at der til netvirksomheden var tilmeldt et solcelleanlæg bestående af 35 stk. 200 W-solcellepaneler og 2 stk. invertere af typen af Trannergy PVI3200TL.

Da Energinet ikke havde modtaget anden skriftlig dokumentation for, at der var indgået bindende aftale om køb af det opsatte solcelleanlæg inden for skæringsdagen den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 21, stk. 2, jf. § 21, stk. 1, nr. 2, afslog Energinet, at der kunne opnås årsbaseret nettoafregning af solcelleanlægget på adressen XXX.

Klager indbragte herefter Energinets afgørelse for Energiklagenævnet.

9. juli 2018

J.nr.18/00236

(1011-17-12)

SIS-EKN

Side 4 af 9

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager finder, at den påklagede afgørelse skal ændres, så klager bliver omfattet af overgangsordningen om årsbaseret nettoafregning for egenproduceret elektricitet frem til og med den 19. november 2032, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

- Klager er meget uforstående over for afgørelsen fra Energinet. Som klager tidligere har skrevet til Energinet, kontaktede klager Amager Elektrikeren, da klager ikke havde kendskab til reglerne, og da klager mente, at Amager Elektrikeren var et autoriseret firma.
- Klager var i god tro, da Amager Elektrikeren foreslog at sætte 35 paneler op i stedet for 37 paneler.
- Klager modtog en skrivelse fra Dong Energy om, at klager var tilmeldt den gamle ordning. Klager havde ikke den mindste tvivl om, at der skulle være et problem.
- Klager har underskrevet en købsaftale med Amager Elektrikeren om at få opsat et solcelleanlæg på 6 kWp. Om der er 35 eller 37 paneler, går klager ikke op i. Klager har underskrevet købsaftalen rettidigt.

- Problemet er, at Amager Elektrikeren er gået konkurs, og derfor står klager "med håret i postkassen".

Energinets udtalelse til sagen

Energinet har ingen bemærkninger til klagen og henviser til den allerede truffene afgørelse af 6. januar 2017.

Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har i en tidligere sag taget stilling til en lignende problemstilling, jf. afgørelse af 24. januar 2017 (j.nr. 1011-16-24).

9. juli 2018

J.nr.18/00236

(1011-17-12)

SIS-EKN

Side 5 af 9

Sagen handlede om et afslag på anmodning om årsbaseret nettoafregning. Klager havde inden skæringsdatoen købt et solcelleanlæg. I denne forbindelse fremsendte klager til Energinet en ordrebekræftelse af 15. november 2012, hvor det fremgik, at klager havde indgået en købsaftale om et anlæg af typen 4,2 kW All Black 14 stk. Suntellite 30 W mono med sort/sort frame – 1 stk. 3600 W Steca inverter. Det fremgik dog af klagers forklaring, at leverandøren havde tilmeldt anlægget til stamdataregistret i henhold til oplysningerne fra ordrebekræftelsen, men at der til klager i stedet var blevet leveret en Kostal Pico, Luxra 4,2 kWh inverter.

På denne baggrund anmodede Energinet klager om at fremsende dokumentation for, hvornår klager havde indgået en købsaftale om det opsatte anlæg. Klager oplyste til Energinet, at det hele tiden havde været planen, at der skulle installeres et anlæg med en Kostal Pico, Luxra 4,2 kWh inverter, men at leverandøren havde tilmeldt anlægget til stamdataregistret med de forkerte oplysninger, der fremgik af ordrebekræftelsen.

Efter en samlet og konkret vurdering stadfæstede Energiklagenævnet Energinets afgørelse, da nævnet fandt, at klager ikke kunne dokumentere, at klager havde indgået aftale om køb af det opsatte solcelleanlæg med en Kostal Pico Luxra 4,2 kW inverter senest den 19. november 2012. Dette førte til, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, jf. § 21, stk. 2, ikke var opfyldt.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

En af disse betingelser er, at ejeren har indgået bindende aftale om køb af el-produktionsanlægget (solcelleanlægget) senest den 19. november 2012, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2. Efter denne bestemmelse ordlyd gælder der ikke et formkrav om skriftlighed for aftalen. Efter bestemmelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, skal ejeren ved købsfaktura eller lignende kunne fremvise skriftlig dokumentation for, at el-produktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

I den foreliggende sag har klager som dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale om køb af det omhandlede solcelleanlæg på ejendommen senest den 19. november 2012, fremsendt et tilbud med accept til Energinet den 28. september 2015. Købsaftalen er dateret den 12. november 2012, men med manglende dato for accept af tilbuddet i underskriftfeltet på dokumentets side 2. Endvidere fremgår det af dokumentationen, at det vedrører et anlæg bestående af 37 stk. 190 W-paneler samt én uspecificeret inverter. Anlægsbeskrivelsen er blevet overstreget og efterfølgende rettet til 35 stk. 200 W-paneler.

Ifølge stamdataregistret er der tilmeldt et solcelleanlæg med 2 stk. invertere af typen Trannergy PVI3200TL og paneler med en effekt på 200 W på klagers ejendom.

Det fremgår af Energinets e-mailkorrespondance af 13. december 2013 med Amager Elektrikeren, hvor leverandøren henvendte sig for at oplyse en ændring ved klagers anlæg efter oprindeligt indgået aftale om køb af solcelleanlægget, at leverandøren har vedhæftet dokumentation for den oprindeligt indgåede aftale. Tilbuddet af 12. november 2012 vedrører et anlæg bestående af 37 stk. 190 W-paneler samt én uspecificeret inverter, hvor tilbuddet er accepteret af klager den 14. december 2012. Leverandøren oplyser samtidig, at det oprindeligt aftalte solcelleanlæg er blevet ændret til et solcelleanlæg bestående af 35 stk. 200 W-solcellepaneler og 2 stk. invertere af typen af Trannergy PVI3200TL.

I forbindelse med sagsbehandlingen hos Energiklagenævnet har klager fremsendt dokumentation for køb af solcelleanlæg ved e-mails den 18. april 2017 og den 7. maj 2017. I begge tilfælde har klager fremsendt billeder af købsaftalen i en "ulæselig/uklar udgave", selvom Energiklagenævnet har anmodet

9. juli 2018

J.nr.18/00236

(1011-17-12)

SIS-EKN

Side 6 af 9

klager om at fremsende købsdokumentation i en "læselig udgave" ved e-mails den 19. april 2017 og den 2. maj 2017.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at klager ikke har dokumenteret, at der er indgået aftale om køb af det opsatte solcelleanlæg på klagers ejendom senest på skæringsdatoen den 19. november 2012.

Endvidere bemærker Energiklagenævnet, at købsaftalen fremsendt af leverandøren er underskrevet af klager den 14. december 2012, hvilket er efter skæringstidspunktet. Dette fører til, at klager ikke har opfyldt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 1, nr. 2, jf. § 21, stk. 2.

9. juli 2018
J.nr.18/00236
(1011-17-12)
SIS-EKN
Side 7 af 9

På denne baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energinets afgørelse.

De af klager i øvrigt anførte synspunkter kan ikke føre til et andet resultat. Energiklagenævnet bemærker, at det fremgår af nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, at det er klagers ansvar at fremlægge skriftlig dokumentation for, at der er indgået bindende aftale om køb af det konkrete solcelleanlæg senest den 19. november 2012.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Energiklagenævnets afgørelse

Energinets afgørelse af 6. januar 2017 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 21, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, jf. elforsyningslovens³ § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 24. juli 2014 efter elforsyningsloven, jf. § 6, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for en anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 21, stk. 5, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 3.

³ Lovbekendtgørelse nr. 1009 af 27. juni 2018 om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnshoved

9. juli 2018

J.nr.18/00236

(1011-17-12)

SIS-EKN

Side 8 af 9

/Sibel Saricam

Fuldmægtig, cand. jur.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet

[...]

§ 21. Endvidere kan en ejer af et elproduktionsanlæg ved anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis efter § 5 i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet frem til og med den 19. november 2032 på betingelse af

- 1) at ejeren opfylder betingelserne efter § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet,
- 2) at ejeren har indgået bindende aftale om køb af elproduktionsanlægget senest den 19. november 2012, jf. stk. 2,
- 3) at netvirksomheden senest den 20. december 2012 har modtaget anmeldelse af anlægget med henblik på registrering i Stamdataregisteret, og
- 4) at anlægget er nettilsluttet senest den 31. december 2013.

Stk. 2. Ved ejerens anmodning til Energinet.dk om nettoafregning skal ejeren ved købsfaktura eller lignende fremvise skriftlig dokumentation for, at elproduktionsanlægget er købt senest den 19. november 2012.

Stk. 3. En lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse kan indtræde i ejerens ret til nettoafregning på årsbasis efter stk. 1, hvis anlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation, og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

Stk. 4. Energinet.dk træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for årsbaseret nettoafregning efter stk. 1 eller 3 er opfyldt.

Stk. 5. Afgørelser efter stk. 4 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed end Energiklagenævnet, jf. § 12.

...[...]

9. juli 2018
J.nr.18/00236
(1011-17-12)
SIS-EKN
Side 9 af 9