

20. marts 2019

18/00246

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016

Energiklagenævnet har modtaget en anmodning om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016 med j. nr. 1021-15-57 fra XXX(herefter klager).

Energiklagenævnet afviser anmodningen om genoptagelse.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til pkt. 4 i formandsbemyndigelse af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven, jf. § 6, stk. 2 og stk. 5, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Klager har ved e-mail af 14. marts 2017 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets sag med j. nr. 1021-15-57, som blev afgjort den 13. juli 2016.

Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Silkeborg Kommunes afgørelse om pålæg af tilslutningspligt. Silkeborg Kommune begrundede beslutningen med, at det ikke ville være uforholdsmæssigt bekosteligt for klager at installere fjernvarme.

2. Sagens oplysninger

Silkeborg Kommunes byråd godkendte den 27. februar 2012 et projektforslag fra Silkeborg Varme A/S om tilslutningspligt og pålagde ved afgørelse af 12. marts 2012 klagers ejendom tilslutningspligt til Silkeborg Varme A/S.

Klager indsendte den 9. april 2012 en klage til Energiklagenævnet over Silkeborg Kommunes afgørelse om pålæggelse af tilslutningspligt. Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 21. december 2012 med j. nr. 1021-12-63 Silkeborg Kommunes afgørelse af 12. marts 2012 om at pålægge klager tilslutningspligt.

Ved e-mail af 13. januar 2013 anmodede klager om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 21. december 2012, da klager oplyste,

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

at omstilling til fjernvarme på klagers ejendom ville blive uforholdsmæssigt bekosteligt. Energiklagenævnet traf afgørelse den 8. april 2013 om at imødekomme genoptagelsesansøgningen og hjemviste sagen til Silkeborg Kommune. Silkeborg Kommune afgjorde herefter på ny sagen ved afgørelse af 30. april 2015, hvor kommunen efter en konkret vurdering fandt, at omstilling til fjernvarme ikke ville være uforholdsmæssigt bekosteligt.

Energiklagenævnet stadfæstede ved afgørelse af 13. juli 2016 med j.nr. 1021-15-57 Silkeborg Kommunes afgørelse. Sagens baggrund er nærmere beskrevet heri. Der henvises således til denne tidligere afgørelse.

Ved e-mail af 13. september 2016 anmodede klager om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016. I den forbindelse anmodede klager Energiklagenævnet om at se på hele grundlaget for pålæggelse af tilslutningspligt. Energiklagenævnet afviste den 21. februar 2017 at genoptage sagen. Sagens baggrund er nærmere beskrevet i Energiklagenævnets tidligere afgørelse af 21. februar 2017 med j. nr. 1021-16-31, hvorfor der henvises til denne.

Den 14. marts 2017 anmodede klager på ny om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016 set i lyset af de argumenter, som fremgår af advokat Jørgen Christian Dan-Weibels brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune

3. Klagers bemærkninger

Til støtte for ansøgningen om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016 henviser klager til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels brev af 25. oktober 2013, hvori følgende synspunkter anføres:

Inhabilitet:

- Silkeborg Kommune ejer Silkeborg Forsyning A/S. Der er personssammenfald mellem værkets bestyrelsesmedlemmer og kommunens byrådsmedlemmer for seks personer. Der gælder derfor et krav om skærpet omhu. Projektforlagets godkendelse er ugyldig på baggrund af inhabilitet.

Manglende hjemmel i varmemforsyningsloven:

- Silkeborg Fjernvarme A/S har en eleffekt på mere end 25 MW og er dermed reguleret af elforsyningsloven, jf. varmemforsyningslovens¹ § 2, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 4. Kommunen kan derfor ikke godkende projektforlaget om tilslutningspligt med hjemmel i varmemforsyningsloven. Godkendelsen er på denne baggrund ugyldig på grund af manglende hjemmel.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 14. december 2011 om varmemforsyning, der var gældende på tidspunktet for afgørelsen.

Projektforslagets brugerøkonomiske beregninger:

De brugerøkonomiske beregninger i projektforslaget lider af en række mangler. De anførte mangler er følgende:

- Formålet med pålæg af tilslutningspligt er at gøre varmeforsyningen i kommunen CO₂-neutral i 2030. Da værket aktuelt udelukkende kan anvende fyringsolie og naturgas, venter en række betydelige investeringer i form af eksempelvis opførelse af et biogasanlæg og/eller etablering af vindmøllepark og/eller ombygning og udskiftning af det eksisterende produktionsanlæg. Projektforslaget rummer ingen af disse anlægsudgifter.
- Projektforslaget om tilslutningspligt mangler udgifter til nedlægning af fjernvarmerør i de brugerøkonomiske beregninger.
- Forbrugs- og tilslutningspriserne, som lå til grund for kommunens godkendelse, er indhentet efter udarbejdelsen af projektforslaget og er derfor misvisende.

Kommunen har ikke vejledt borgerne om muligheden for fritagelse og dispensation:

- Kommunen har ikke i fornødent omfang vejledt borgerne om mulighederne for at opnå fritagelse/dispensation inden godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt. Forvaltningslovens § 7 er dermed tilsidesat.

Beslutning om høring:

- Kommunalbestyrelsen har ikke givet Plan-, Miljø, - og Klimaudvalget bemyndigelse til at sætte høringen af projektforslaget om tilslutningspligt i gang. Projektforslaget er derfor ugyldigt.

4. Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedens oprindelige stillingtagen til sagen. Sagen kan bl.a. også genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder væsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur.²

5. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet har i en tidligere sag vedrørende Silkeborg Kommune og en klage over pålæg af tilslutningspligt (j.nr. 1021-13-129) behandlet de indsigelser fra advokat Jørgen Christian Dan-Weibel, der er anført i brevet

² Forvaltningsret - Almindelige emner, 6. udgave af jurist- og økonomforbundets forlag, s. 559.

af 25. oktober 2013. I den sag anmodede klageren Energiklagenævnet om at genoptage en tidligere afgjort sag, hvor Energiklagenævnet havde stadfæstet Silkeborg Kommunes afgørelse om tilslutningspligt. Klageren havde i den forbindelse vedlagt og henvist til advokat Jørgen Christian Dan-Weibels brev af 25. oktober 2013 til Silkeborg Kommune til støtte for sin anmodning om genoptagelse. Energiklagenævnet fandt i den pågældende sag ved efterprøvelse af de fremsatte indsigelser mod projektforslaget ikke anledning til at genoptage nævnets tidligere afgørelse om stadfæstelse af kommunens afgørelse om tilslutningspligt. For den nærmere begrundelse henvises til nævnets afgørelse af 28. maj 2014 med j.nr. 1021-13-129, hvis forhold også gør sig gældende i den foreliggende sag.

Ad inhabilitet:

Bestyrelsesmedlemmer, som deltager ved godkendelsen af et projektforslag er ikke inhabile på baggrund af forvaltningslovens³ § 3, stk. 1, nr. 3, hvis selskabet er 100 % ejet af det offentlige. Det er tilfældet i nærværende sag eftersom Silkeborg Varme A/S er datterselskab af Silkeborg Forsyning A/S, som er ejet af Silkeborg Kommune.

I et tilfælde som det foreliggende, hvor Silkeborg Kommune optræder som både interessent i det selskab, der leverer varme til værket, og som varmeplansmyndighed, kan et vist interessesammenfald imidlertid ikke udelukkes. Dette skærper kravene til hjemmelsgrundlaget for kommunens projektgodkendelse og begrundelse for afgørelsen. Silkeborg Kommunes anvendelse af hjemmelsgrundlaget i den pågældende afgørelse og kommunens begrundelse for afgørelsen giver imidlertid ikke Energiklagenævnet anledning til bemærkninger.

Ad manglende hjemmel i varmemforsyningsloven

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at Silkeborg Kommunes behandling og godkendelse af projektforslaget om tilslutningspligt er sket i overensstemmelse med reglerne i varmemforsyningsloven⁴ og tilslutningsbekendtgørelsen.⁵ Der kan i den forbindelse henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 28. maj 2014 med j.nr. 1021-13-129 for nærmere begrundelse herfor.

Ad projektforslagets brugerøkonomiske beregninger:

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 21. december 2012 stadfæstet Silkeborg Kommunes afgørelse om pålæg af tilslutningspligt for klagers ejendom. I afgørelsen har Energiklagenævnet endvidere vurderet, at Silkeborg Kommunes behandling af projektforslaget er sket i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen. Energiklagenævnet fandt endvidere ved afgørelsen af 21. december 2012, at kommunens afgørelse af 8. juni 2011 om godkendelse af konverteringsprojektet ikke har været indbragt for

³ Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

⁴ Dagældende lovbekendtgørelse nr. 523 af 22. maj 2017 om varmemforsyning. Den er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 64 af 21. januar 2019.

⁵ Nugældende bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmemforsyningsanlæg.

Energiklagenævnet. Energiklagenævnet kunne derfor ikke i forbindelse med klagesagen dengang tage stilling til spørgsmål, der vedrører konverteringsprojektet, herunder spørgsmålet om projektforslagets samfundsøkonomiske beregninger/vurderinger. Da Energiklagenævnet således ikke modtog en klage over projektforslaget, som blev vedtaget i 2011, indenfor klagefristen på 4 uger, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 3, kan Energiklagenævnet ikke behandle spørgsmålet om, hvorvidt projektforslaget var det samfundsøkonomiske mest fordelagtige.

Ad kommunens manglende vejledning af borgerne om muligheden for fritagelse og dispensation:

Energiklagenævnet er ligeledes af den opfattelse, at hverken tilslutningsbekendtgørelsens §§ 3-4 eller forvaltningslovens § 7, stk. 1, er blevet tilsidesat ved kommunens behandling af sagen. For en nærmere begrundelse kan der henvises til Energiklagenævnets afgørelse af 28. maj 2014 med j.nr. 1021-13-129.

Ad beslutning om høring:

Kommunalbestyrelsens beslutningskompetence vedrørende varmeplanlægning var på tidspunktet for afgørelsen delegeret til Plan-, Miljø- og Klimaudvalget, jf. den dagældende styrelsesvedtægts § 13.⁶ Heraf fremgår, at Plan-, Miljø- og Klimaudvalget varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens opgaver bl.a. på det forsyningsmæssige område, herunder varmemforsyning. Det fremgår endvidere af bestemmelsen, at udvalget varetager den umiddelbare forvaltning af bl.a. projektforslag. Den meget brede delegation i styrelsesvedtægtens § 13 omfatter efter Energiklagenævnets vurdering alle aspekter af varmeplanlægning, herunder igangsætning af høringer.

Energiklagenævnet vurderer på ovennævnte baggrund, at der ikke er fremkommet sådanne nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at denne ville have fået et andet udfald, hvis oplysninger havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016.

6. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser anmodningen om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 13. juli 2016.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i henhold til pkt. 4 i formandsbemyndigelse af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven, jf. § 6, stk. 2, og stk. 5, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

⁶ Silkeborg Kommunes dagældende styrelsesvedtægt er offentliggjort på kommunens hjemmeside og kan findes her:

<https://silkeborg.dk/~media/Politik%20og%20dialog/Byraad/Styrelsesvedtaegt/Styrelsesvedtaegt%202014.pdf>

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

/Lotte Rud Jensen
BA.jur

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven:

”[...]

§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

...

Stk. 1, nr. 3. Vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald.

...

§ 7. En forvaltningsmyndighed skal i fornødent omfang yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

[...]”

Uddrag af Silkeborg Kommunes styrelsesvedtægt fra 1. januar 2007:

”[...]

§ 13. Udvalget varetager den umiddelbare forvaltning af kommunens opgaver på det plan- og miljømæssige område, på det forsyningsmæssige område og på arealanvendelsesområdet, herunder opgaver vedrørende:

- 1) Bygge- og planlovgivningen m.v.,
- 2) naturområder, skove og det åbne land,
- 3) boligforbedring og byfornyelse,
- 4) miljøbeskyttelse,
- 5) klima,
- 6) overfladevand og grundvand,
- 7) vandløb,
- 8) affald og genanvendelse,
- 9) vandforsyning,
- 10) varmforsyning,
- 11) spildevandsforsyning,
- 12) kommunale bygge- og anlægsarbejder uanset benyttelsesformål, som ikke ved denne vedtægt, eller byrådets beslutning i det enkelte tilfælde er henlagt under noget andet udvalgs område, og
- 13) samarbejde med selskaber, andre myndigheder samt private og selvejende institutioner inden for udvalgets område.

[...]”