

(Elforsyningsloven)

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

www.naevneneshus.dk
ekn@naevneneshus.dk

KLAGE FRA Evonet A/S
OVER Energitilsynets afgørelse af 29. maj 2017
OM Indtægtsrammeudmelding for Syd Energi Net A/S for reguleringsårene 2005-2015.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

**NÆVNETS
SAMMEN-
SÆTNING
I SAGEN** Nævnsformand og dommer Peter Ulrik Urskov
Næstformand, professor, cand.jur. og ph.d.
Bent Ole Gram Mortensen
Professor, cand.jur. og ph.d. Birgitte Egelund Olsen
Statsaut. revisor Johnny Krogh
Direktør og cand.polyt. Poul Sachmann

**NÆVNETS
AFGØRELSE** Energitilsynets afgørelse af 29. maj 2017 stadfæstes.

Energiklagenævnet modtog den 26. juni 2017 en klage over Energitilsynets (nu Forsyningstilsynet)¹ afgørelse af 29. maj 2017. Klagen er indgivet af Syd Energi Net A/S, der efterfølgende har skiftet navn til Evonet A/S (herefter klager), som er repræsenteret ved advokat Anders Stubbe Arndal, Kromann Reumert. Ved afgørelsen tog Energitilsynet stilling til klagers indtægtsrammer for perioden 2005-2015.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energitilsynet med rette har foretaget korrektioner i klagers reguleringsregnskaber, herunder korrigeret klagers reguleringsregnskaber for aktiviteter knyttet til klagers håndtering af forbrugere direkte tilsluttet transmissionsnettet.

¹ Forsyningstilsynet har pr. 1. juli 2018 overtaget Energitilsynets opgaver.

Sagens baggrund

Klager fusionerede med virkning pr. 1. januar 2010 med Syd Energi Net 60 kV A/S med klager som det fortsættende selskab. Endvidere fusionerede klager med virkning pr. 1. januar 2014 med Ærø Elforsyning Net A/S og VOS Net A/S. Dette ligeledes med klager som det fortsættende selskab.

Syd Energi Net 60 kV A/S, Ærø Elforsyning Net A/S, VOS Net A/S og Syd Energi Net A/S har i perioden 2005-2015 indsendt reguleringsregnskaber til Energitilsynet, jf. § 30, i indtægtsrammebekendtgørelsen.² og ³ Energitilsynet har ligeledes i perioden løbende udmeldt bagudrettede indtægtsrammer til selskaberne.

Energitilsynet oplyste ved e-mail af 15. januar 2016 klager om, at tilsynet påbegyndte en gennemgang af klagers og de øvrige selskabers bagudrettede indtægtsrammer for perioden 2005-2014. E-mailen var vedhæftet en opgørelse af de bagudrettede indtægtsrammer for perioden. Med henblik på at sikre en tilstrækkelig oplysning af sagen anmodede tilsynet klager om blandt andet:

- at oplyse om eventuelle forhold, som betød, at selskaberne ikke havde været i stand til at korrigere de opståede differencer i overensstemmelse med indtægtsrammebekendtgørelsens regler herom.
- at oplyse om eventuelle ændrede forhold, som kunne påvirke reguleringsprisen, og som selskaberne ikke tidligere havde oplyst om.

Energitilsynet fremhævede særligt, at klager var forpligtet til både at oplyse om ændrede forhold, som kunne føre til forhøjelse af reguleringsprisen, og at oplyse om ændrede forhold, som kunne føre til sænkning af reguleringsprisen.

Energitilsynet har af administrative grunde fundet det mest hensigtsmæssigt at træffe en samlet afgørelse for reguleringsårene 2005-2015.

Energitilsynet traf herefter den påklagede afgørelse.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 2 af 25

² I den periode, som afgørelsen vedrører, har flere indtægtsrammebekendtgørelser været gældende. Henvisninger til "indtægtsrammebekendtgørelsen" i denne afgørelse henviser til bekendtgørelse nr. 195 af 4. marts 2016 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af lov om elforsyning, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energitilsynet traf afgørelse. Relevante henvisninger til de tidligere bekendtgørelser vil være angivet med henvisning til nr. og årstal. Således henviser 1294/2010 til bekendtgørelse nr. 1294 af 24. november 2010 og 1520/2004 til bekendtgørelse nr. 1520 af 23. december 2004.

³ Tilsvarende § 28 i indtægtsrammebekendtgørelse 1294/2010 samt § 21 i indtægtsrammebekendtgørelse 1520/2004.

Energitilsynets afgørelse af 29. maj 2017

Energitilsynet traf den 29. maj 2017 afgørelse om udmelding af klagers indtægtsrammer for reguleringsårene 2005 – 2015.

Af den påklagede afgørelse fremgår navnlig følgende vedrørende korrektioner til reguleringsregnskaberne (afsnit 5.1.6 i Energitilsynets afgørelse):

- Korrektioner, som indsendes efter den 31. august i indsendelsesåret, skal som udgangspunkt være væsentlige, jf. § 23, stk. 3, i indtægtsrammebekendtgørelsen samt § 21, stk. 3, i bekendtgørelse 1294/2010. En tilsvarende bestemmelse er ikke fastsat i bekendtgørelse 1520/2004, og væsentlighedskriteriet var således ikke gældende for reguleringsårene 2005-2007.
- Korrektioner af regnskabsmæssige fejl behandles hver for sig, selvom der kan være tale om fejl til samme regnskabspost. Denne praksis er bedst stemmende med ordlyden af og formålet med indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, som skal sikre effektivitet i administrationen af indtægtsrammerne.
- Korrektioner i forbrugernes favør godkendes uden videre, jf. § 23, stk. 5, i indtægtsrammebekendtgørelsen samt § 21, stk. 5, i bekendtgørelse 1294/2010.
- Energitilsynet er ikke underlagt samme krav som virksomhederne, da tilsynet som led i sit løbende tilsyn til enhver tid skal kunne pålægge virksomhederne at korrigere for konstaterede fejlagtige oplysninger og at berigtige ulovlige forhold, jf. § 23, stk. 5.
- Praksisændringer kan alene gennemføres med virkning fra det reguleringsår, hvor virksomheden redegør for praksisændringen i sit reguleringsregnskab, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 31, stk. 1, nr. 6.
- Klager har ikke redegjort for praksisændringen i sine tidligere reguleringsregnskaber, og en sådan praksisændring kan derfor alene få fremadrettet virkning.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 3 af 25

Af den påklagede afgørelse fremgår navnlig følgende vedrørende kunder tilsluttet direkte i transmissionsnettet (afsnit 5.1.5 i Energitilsynets afgørelse):

- Energistyrelsen har den 23. november 2016 vejledende udtalt, at: "[...] håndteringen af elforbrugere, som er tilsluttet direkte til transmissionsnettet, skal varetages af transmissionsvirksomheden. Håndteringen kan derfor ikke være omfattet af de netbevillinger, der er udstedt

til de netvirksomheder, der driver distributionsnet med henblik på levering af elektricitet til elforbrugere tilsluttet distributionsnettet.”

- Energitilsynet finder, i lyset af Energistyrelsens udtalelse af 23. november 2016, at elforbrugere, som er tilsluttet direkte i transmissionsnettet, ikke er omfattet af netvirksomhedernes netbevilling.
- Det følger af forarbejderne til elforsyningslovens § 19, at elforsyningsloven gør op med opgavefordelingen mellem netvirksomheder og transmissionsvirksomheder, således at netvirksomheder varetager den fysiske forbindelse på distributionsniveau mellem producenter og forbrugere af elektricitet, mens transmissionsvirksomheder tilsvarende på transmissionsniveau varetager den fysiske forbindelse mellem producenter og distributionsnet/større forbrugere.
- ”Leveret elektricitet” defineres som ”Antal kWh leveret til slutbruger eller anden aftager”, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 2, nr. 22, og en netvirksomhed skal ”måle den elektricitet, der transporteres igennem virksomhedens net”, jf. elforsyningslovens § 22, stk. 1, nr. 2.
- Levering af elektricitet må derfor forudsætte, at der stilles nødvendigt udstyr til rådighed for leverancen, eller at der i øvrigt foretages en aktiv handling med henblik på at sikre aftageren levering af elektricitet. Klager har efter tilsynets vurdering ikke leveret elektricitet til kunderne tilsluttet direkte i transmissionsnettet.
- Leverede mængder elektricitet til transmissionskunder skal ikke indregnes i reguleringsregnskabet, ligesom indtægter, omkostninger, afskrivninger og værdien af netaktiver relateret til disse kunder ikke skal indregnes i reguleringsregnskabet. Energitilsynet korrigerer derfor bagudrettet klagers reguleringsregnskaber i overensstemmelse hermed.
- Afgørelsen af 23. juli 2009 kan ikke have givet klager berettigede forventninger om, at kunder på transmissionsniveau var omfattet af klagers netbevilling, idet klager ikke var adressat for afgørelsen. Der er heller ikke i øvrigt forhold, der kan have skabt en berettiget forventning hos klager om dette.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 4 af 25

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så 1) de med rødt markerede korrektioner i klagens bilag 2a (revideret 14.11.2017) ikke indregnes, og 2) at der indregnes leverede mængder elektricitet (og deraf afledte indtægter,

omkostninger, afskrivninger og værdien af netaktiver) relateret til klagers kunder tilsluttet direkte i transmissionsnettet.

Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende synspunkter:

1) Korrektioner til reguleringsregnskaber

1.1 Korrektion efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 3 og 4:

- En ordlydsfortolkning af indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 3 og 4, medfører, at der alene kan foretages korrektioner af de enkelte regnskabsposter i reguleringsregnskabet. Dette vil ligeledes være i tråd med hensynet til en effektiv administration af indtægtsrammerne.
- Det er en vurdering af den samlede effekt af alle justeringer i de underliggende data, der kan danne grundlag for en vurdering af, om en regnskabspost i reguleringsregnskabet kan korrigeres eller ej.
- Denne vurdering fører for hver af de relevante regnskabsposter i reguleringsregnskabet til, at ingen af korrektionerne opfylder væsentlighedskravet i indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 4, jf. stk. 3. Der skal derfor ikke foretages nogen korrektioner af klagers reguleringsregnskaber.
- Energitilsynets praksis medfører forskelsbehandling af netvirksomhederne, idet virksomhedernes korrektionsanmodninger behandles forskelligt, alt efter hvor mange mellemregninger, der fremsendes. Såfremt klager ikke havde fremlagt de underliggende mellemregninger, havde tilsynet således behandlet korrektionerne som nettokorrektioner og dermed foretaget en samlet væsentlighedsvurdering.

20. december 2018
J.nr. 18/00278
(1011-17-35)
LHJ-EKN

Side 5 af 25

1.2 Korrektion efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 5:

- Det overordnede hensyn efter indtægtsrammebekendtgørelsen er, at reguleringsregnskabet skal være materielt korrekt. Hensynet til billigere elektricitet hos forbrugere overstiger ikke hensynet til den korrekte anvendelse af indtægtsrammereguleringen.
- Der er ikke hjemmel til, at tilsynet kan korrigere fejlagtige oplysninger, hvor disse er i forbrugernes favør, men samtidig helt underlade at korrigere for åbenbart fejlagtige oplysninger i klagers favør.

- Det er usagligt og i strid med god forvaltningsskik alene at korrigere fejlagtige oplysninger i forbrugernes favør og ikke konstaterede fejlagtige oplysninger i virksomhedens favør under samme post.
- Tilsynets administration af § 23, stk. 5, medfører en urimelig stor reduktion af indtægtsrammen og differencerne ultimo 2015, som får betydning for forrentningen i perioden 2012-2014 og dermed forventeligt på den indtægtsramme, som klager kan opnå under den nye økonomiske regulering. En så indgribende foranstaltning bør have klar hjemmel i lovgivningen eller retsakter udstedt i medfør heraf.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 6 af 25

1.3 Overgang til bruttolleverede mængder elektricitet:

- Det har været klagers hensigt at overgå fra nettolleverede mængder elektricitet til bruttolleverede mængder elektricitet fra og med reguleringsåret 2012 for så vidt angår indregning af leveret mængde elektricitet til kunder med egenproduktion.
- Energitilsynet har tidligere i en e-mail af 3. maj 2014 anført, at der vil skulle foretages en korrektion af indtægtsrammen fra og med 2012, og at dette ville blive taget op i forbindelse med den forestående indtægtsrammegennemgang. Energitilsynet har endvidere ved e-mail af 8. januar 2016 spurgt klager, om klager havde fundet frem til, hvilke forskelle, der i 2012 var på den fakturerede leverede mængde kWh og den faktisk leverede mængde kWh, og om der skulle foretages korrektioner i reguleringsregnskabet. Klager besvarede Energitilsynets e-mail og fremsendte de endelige tal.
- Baseret på denne korrespondance er det klagers klare opfattelse, at denne korrektion skulle have været en del af indtægtsrammegennemgangen uden for rammerne af § 23.

1.4 Gebyrindtægter:

- Gebyrindtægter relateret til elhandelsselskabet for reguleringsåret 2008 skal fratrækkes de driftsmæssige indtægter.
- Der indregnes således gebyrindtægter i klagers reguleringsregnskab for 2008, som vedrører et helt andet juridisk selskab. Dette er i strid med indtægtsrammebekendtgørelsens § 2, nr. 4, hvorefter driftsmæssige indtægter omfatter indtægter fra henholdsvis bevillingspligtige aktiviteter og andre indtægter, som virksomheden opnår ved driften af den bevillingspligtige aktivitet.

2. Kunder tilsluttet direkte i transmissionsnettet

- Forbrug målt hos Banedanmark, som er tilsluttet direkte i transmissionsnettet, skal indregnes i klagers reguleringsregnskaber for 2014 og 2015. Dette gælder ligeledes de deraf afledte driftsmæssige indtægter, driftsomkostninger, afskrivninger og værdien af netaktiver.
- Klager har fra og med 2014 ejet og drevet målerudstyr, der måler levering af elektricitet til Banedanmark. Klager har endvidere afholdt alle omkostninger til etablering samt varetagelsen af kundeforholdet.
- Transmissionsvirksomhed omfatter ikke kundehåndteringen, jf. elforsyningslovens § 5, nr. 21, jf. nr. 20. Netvirksomhed omfatter derimod, med støtte i forarbejderne til elforsyningslovens § 19, kundehåndteringen, jf. elforsyningslovens § 5, nr. 16.
- At det ikke kan have været lovgivers intention, at transmissionsvirksomhederne skal varetage kundehåndteringen understøttes af det klare udgangspunkt i elforsyningslovens § 47, stk. 1, hvorefter netbevilling og transmissionsbevilling ikke kan gives til samme virksomhed.
- Ovenstående understøttes af det historiske udgangspunkt, hvorefter det før elforsyningsloven har været lovligt for private at udøve transmissions- og netvirksomhed uden bevilling, herunder varetage kundehåndteringen.
- Netvirksomheder havde i henhold til elforsyningslovens § 97 et retskrav på at få udstedt en bevilling, såfremt netvirksomhederne opfyldte de objektive betingelser i bestemmelsen. Loven indeholdte i den forbindelse ingen bestemmelser, der klart fastslog, at netvirksomhederne ikke længere kunne varetage kundehåndteringen.
- Det kræver klar hjemmel i lovgivningen at afskære netvirksomhederne fra at varetage kundehåndteringen, herunder kræve, at netvirksomhederne afstår transmissionskunderne til Energinet.
- Elforsyningslovens § 35 indeholder klar hjemmel til, at virksomheder under visse betingelser er forpligtet til at overdrage selve transmissionsnettet til Energinet, men ikke kundeforhold relateret hertil. Dette underbygges også af forarbejderne til bestemmelsen, der alene omtaler ejerskabet til selve transmissionsnettet.
- En række netvirksomheder har således også overdraget deres transmissionsnet til Energinet. Mellem nogle af parterne blev der endda -

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 7 af 25

med Energistyrelsens godkendelse – udtrykkeligt aftalt, at kundeforholdet ikke blev overdraget til Energinet.

- Energinet har slet ikke hjemmel til udøve netvirksomhed og kan dermed heller ikke få bevilling til at udøve netvirksomhed.
- En række bestemmelser i elforsyningsloven forudsætter endvidere, at netvirksomhederne varetager kundeforholdet.
- Uddrag fra lovbestemmelser, forskrifter, bevillinger og afgørelser danner et billede af, at de involverede myndigheder i en lang årrække har forudsat og alle arbejdet ud fra den forståelse, at elforsyningslovens naturlige udgangspunkt har været, og fortsat er, at kundeforholdet varetages af netvirksomhederne.
- Energistyrelsen og Energitilsynet har da også truffet en række afgørelser over for netselskaberne, herunder klager, der fastslår, at netselskaberne har været berettiget til at varetage kundeforholdet til forbrugere direkte tilsluttet transmissionsnettet.
- Det følger endvidere på forskellig vis af forskellige versioner af Energinets markedsforskrift, D1, at netvirksomhederne varetager kundeforholdet i deres netområde, og at de leverede mængder henregnes til og afregnes af den lokale netvirksomhed. Forskriften er blevet metodegodkendt af Energitilsynet. Tilsvarende følger det af Energinets tekniske forskrift 3.4.1, at hvis kunden skal tilsluttes på transmissionsniveau, så skal netvirksomheden etablere afregningsmåling, og at fakturering varetages af den lokale netvirksomhed.
- Klager har, på baggrund af en afgørelse fra Energistyrelsen af 23. juli 2009 om godkendelse af en bevillingsoverdragelse, haft en berettiget forventning om at kunne varetage kundeforholdet til kunder tilsluttet direkte i transmissionsnettet. Af afgørelsen fremgik det specifikt, at Energistyrelsen var indforstået med, at kundeforholdet varetages af netvirksomheden (og dermed er omfattet af netbevillingen).
- Det kan ikke have afgørende betydning, at klager ikke var adressat for Energistyrelsens afgørelse, idet afgørelsen er udtryk for Energistyrelsens generelle indforståelse med, at netvirksomheder varetog kundeforholdet af transmissionskunder.
- Såfremt der skulle findes hjemmel til at afskære netvirksomhederne fra fortsat at varetage kundeforholdet, vil en sådan lovgivning

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 8 af 25

formentlig have ekspropriativ karakter. Netvirksomhederne kan derfor være berettigede til erstatning.

Subsidiært ønsker klager for så vidt angår klagepunkt 1), at der indregnes de med grønt markerede korrektioner i klagens bilag 2b.

Energitilsynets synspunkter og bemærkninger

Energitilsynet har navnlig fremsat følgende bemærkninger til klagen:

1) Korrektioner til reguleringsregnskaber

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

1.1 Korrektion efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 3 og 4:

Side 9 af 25

- Indtægtsrammebekendtgørelsen indeholder bestemmelser, der har til formål at sikre, at virksomhederne aflægger reguleringsregnskab inden for en bestemt frist, og at virksomhederne herefter ikke uden videre kan ændre oplysningerne i de aflagte reguleringsregnskaber.
- En netvirksomhed, der vælger at fremsende flere, samtidige korrektioner, der med forskellige begrundelser ændrer oplysningerne i samme årsrapport, herunder også samme oplysning i samme årsrapport, stilles ved tilsynets praksis om at behandle hver korrektion for sig ikke bedre, end den netvirksomhed, der til Energitilsynet fremsender de samme korrektioner, men på forskellige tidspunkter.
- Den tilfældighed, der ligger i tidspunktet for fremsendelsen af en korrektion, får således ingen materiel betydning for tilsynets stillingtagen.
- Tilsynets praksis er sagligt begrundet og i overensstemmelse med det forvaltningsretlige ligebehandlingsprincip.
- En samlet behandling af korrektioner ville have en række u hensigtsmæssige følger, herunder at netvirksomheder, som ikke i forbindelse med aflæggelsen af årsrapporten bestræbte sig på at indsende korrekte oplysninger, ville blive tilgodeset.
- Det er ikke usædvanligt, at der ved bestemmelser om materielle eller processuelle ophørsgrunde foretages en afvejning mellem materiel rigtighed kontra fremme eller afslutning af en proces på det foreliggende grundlag, sådan som det er tilfældet med § 23.
- For det tilfælde, at Energiklagenævnet måtte anlægge en anden fortolkning af væsentlighedsbetingelsen end i den påklagede afgørelse, henledes opmærksomheden på, at tilsynet ikke i den påklagede afgø-

relse i alle tilfælde har haft lejlighed til at tage stilling til, om den enkelte korrektion opfylder de øvrige betingelser i § 23, stk. 1-4.

1.2 Korrektion efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 5:

- Energitilsynets mulighed for efter § 23, stk. 5, at pålægge virksomhederne at korrigere konstaterede fejlagtige oplysninger eller berigtige ulovlige forhold er ikke begrænset til korrektioner af en bestemt art, ligesom der heller ikke gælder et væsentlighedskrav, jf. også Energistyrelsens høringsnotat af 12. august 2009 over udkastet til den daværende indtægtsrammebekendtgørelse.
- På baggrund af Energistyrelsens høringsnotat har tilsynets praksis for korrektioner formet sig således, at korrektioner af fejlagtige oplysninger eller ulovlige forhold af enhver art, som er i forbrugernes favør, til enhver tid korrigeres, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 5.
- Formålet med bestemmelserne i § 23, stk. 1-4, er at begrænse virksomhedernes mulighed for at foretage efterfølgende korrektioner til oplysninger i årsrapporten med henblik på at sikre en effektiv administration af indtægtsrammerne.
- Dette hensyn taler med samme styrke for, at tilsynet ikke efter anmodning fra en netvirksomhed foretager korrektioner efter § 23, stk. 5, som virksomheden ikke selv kunne foretage efter § 23, stk. 1-4. Lovgiver har således afvejet hensynet til ovennævnte formål med § 23, og virksomhedernes mulighed for at foretage korrektioner i egen favør overfor materiel rigtighed af de aflagte reguleringsregnskaber.
- Når tilsynet vælger at korrigere fejlagtige oplysninger i forbrugernes favør efter § 23, stk. 5, er baggrunden, at forbrugerne – modsat netvirksomhederne – ikke selv har mulighed for at foretage korrektioner. Dette er endvidere bedst overensstemmende med formålsbestemmelsen i elforsyningslovens § 1, stk. 1, 2. pkt., om at elforsyningsloven skal sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 10 af 25

1.3 Overgang til bruttoleverede mængder:

- Klager har i reguleringsregnskaberne for 2012-2014 oplyst sine leverede mængder elektricitet som en nettoleveret mængde ligesom i de forudgående år.
- En overgang fra netto- til bruttoleveret mængde elektricitet er en praksisændring af regnskabsprincipper, som virksomheden skal redegøre

for i sin årsrapport, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 31, stk. 1, nr. 6.

- Netvirksomhederne kan angive såvel netto- som bruttoleverede mængder elektricitet i sine reguleringsregnskaber, men virksomheden må foretage et valg. Virksomhedens valg af regnskabsprincip kan ikke senere ændres med bagudrettet virkning.
- Netvirksomhederne kan kun korrigere fejlagtige oplysninger i virksomhedernes reguleringsregnskaber i medfør af indtægtsrammebekendtgørelsens § 23. Virksomhederne kan derimod ikke bagudrettet korrigere regnskabsoplysninger, som er korrekte, men hvor virksomheden ønsker at disponere anderledes. Denne fortolkning har støtte i Energistyrelsens høringsnotat af 12. august 2009.
- Klager har først ved aflæggelse af reguleringsregnskab for 2015 redegjort for ændringen af regnskabsprincippet. Praksisændringen kan derfor først få virkning fra 2015, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 31, stk. 1, nr. 6.
- De af klager citerede e-mails af henholdsvis 3. maj 2014 og 8. januar 2016, kan ikke føre til et andet resultat, idet korrespondancen vedrører korrektioner til reguleringsregnskabet for 2013.
- Såfremt man lagde til grund, at en praksisændring kunne foretages med tilbagevirkende kraft, ville klager alligevel ikke kunne korrigere regnskabsoplysningerne, idet betingelserne i indtægtsrammebekendtgørelsens § 23 ikke er opfyldt.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 11 af 25

1.4 Gebyrindtægter

- Den af klager ønskede korrektion er beløbsneutral, idet klager ønsker at korrigere gebyrindtægterne for reguleringsåret 2008 og samtidigt ønsker at korrigere driftsomkostningerne med samme beløb.
- Korrektionen påvirker hverken opgørelsen af reguleringsprisen eller forrentningsprocenten, hvilket er en betingelse for, at virksomheden kan gennemføre en sådan korrektion, jf. § 21, stk. 1-4, i bekendtgørelse 1294/2010.
- Såfremt korrektionen havde haft betydning for reguleringsprisen eller forrentningsprocenten, ville korrektionen ikke være væsentlig, og korrektionen ville således heller ikke af denne grund opfylde betingelserne i § 21, stk. 3 og 4, i bekendtgørelse 1294/2010.

- Energitilsynet har derfor ikke gennemført den af klager ønskede korrektion vedrørende gebyrindtægter for reguleringsåret 2008.

2. Kunder tilsluttet direkte i transmissionsnettet

- I henhold til definitionerne i elforsyningslovens § 5 er det formålet med det pågældende elnet, som er afgørende for, om der er tale om transmissions- eller distributionsnet, ligesom sondringen mellem transmissions- og netvirksomhed afhænger af, om virksomheden driver transmissions- eller distributionsnet.
- Transmissions- og netvirksomhed er monopollignende virksomhed og kan alene udøves efter bevilling, jf. elforsyningslovens § 19. Bevilling hertil kan som udgangspunkt ikke gives til samme virksomhed, og bevillingshaveren kan alene drive de aktiviteter, som ligger inden for bevillingen, jf. elforsyningslovens § 47.
- Det fremgår af forarbejderne til elforsyningsloven, at netvirksomheden varetager den fysiske forbindelse på distributionsniveau mellem producenter/transmissionsnet og forbrugere af elektricitet, imens transmissionsvirksomheder tilsvarende varetager den fysiske forbindelse mellem producenter og distributionsnet/større forbrugere på transmissionsniveau.
- Ligeledes anføres i forarbejderne til loven, at: "Hvis en transmissionsvirksomhed har en forbruger direkte tilsluttet til sit net, følger det af de foreslåede bestemmelser, at virksomheden tillige er bevillingspligtig som netvirksomhed og skal udføre de opgaver over for forbrugeren, som påhviler en netvirksomhed. Omfanget af bevillingspligten i sådanne tilfælde vil blive præciseret i forbindelse med bevillingsudstedelsen."
- Transport af elektricitet til kunder tilsluttet direkte i transmissionsnettet foregår udelukkende gennem transmissionsvirksomhedens net, hvorfor transmissionsvirksomheden skal håndtere disse kunder. Transmissionsvirksomheden er af denne grund forpligtet til at udføre de opgaver overfor kunden, som ellers påhviler netvirksomheden, hvilket også har været et standardvilkår ved Energistyrelsens udstedelse af transmissionsbevillinger.
- Tilsvarende anfører Bent Ole Gram Mortensen i "Elforsyningsloven med kommentarer", 2. udgave, 2004, side 157, at: "Det er muligt for en transmissionsvirksomhed at blive omfattet af et bevillingskrav både

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 12 af 25

som transmissionsvirksomhed og som netvirksomhed, såfremt en forbruger er direkte tilkoblet transmissionsvirksomhedens net. Dette medfører en pligt for transmissionsvirksomheden til at udføre netvirksomhedens lovpligtige opgaver i forhold til forbrugeren. Disse vil i givet fald kunne præciseres i bevillingen.”

- Afstås transmissionsnettet, herunder i medfør af statens forkøbsret i henhold til elforsyningslovens § 35, overdrages også ansvaret for aktiviteterne i nettet, da bevillingen til at drive transmissionsvirksomhed knytter sig til selve driften af transmissionsnettet, jf. elforsyningslovens § 19, jf. § 5.
- Aftaler, som klager og øvrige netselskaber har indgået med øvrige aktører på elmarkedet, herunder Energinet, kan hverken indskrænke eller udvide de rettigheder, forpligtelser og begrænsninger, som følger med en bevilling efter elforsyningsloven. Klager har således ikke kunnet aftale sig til at varetage en aktivitet, som ifølge loven skal varetages af transmissionsvirksomheden.
- Det følger af indtægtsrammebekendtgørelsens § 3, stk. 1, at Energitilsynet hvert år udmelder en mængdebaseret indtægtsramme til netvirksomheder for det følgende år. Indtægtsrammen beregnes på baggrund af virksomhedens reguleringspris pr. 1. januar i reguleringsåret og virksomhedens forventede mængde leveret elektricitet (kWh) for det følgende reguleringsår.
- Leveret elektricitet er i bekendtgørelsen defineret som antal kWh leveret til slutbruger eller anden aftager, jf. § 2, nr. 14.
- Om opgørelsen af den leverede mængde anføres i Energistyrelsens vejledning om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven, november 2006, afsnit 2 og 3, at denne skal baseres på faktiske målinger og dermed er afhængig af den transporterede mængde elektricitet i virksomhedens net.
- Klager hverken transporterer eller leverer en mængde elektricitet til de kunder, som er direkte tilsluttet i transmissionsnettet. Leveringen - og dermed transporten af elektricitet - er derimod varetaget af transmissionsvirksomheden igennem transmissionsnettet.
- En anden forståelse af reglerne - hvor klagers mængdebaserede indtægtsramme også inkluderede leverede mængder til kunder direkte tilsluttet i transmissionsnettet - ville betyde, at klagers økonomi også

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 13 af 25

var afhængig af aktiviteten i transmissionsnettet, hvilket der ikke er støtte for i hverken elforsyningsloven, lovens forarbejder eller indtægtsrammebekendtgørelsen.

- Elforsyningslovens § 97 kan ikke tages til indtægt for accept af en retsstilling, hvorefter netvirksomheder har ret til at udføre transmissionsopgaver, herunder håndtering af kunder tilsluttet direkte i transmissionsnettet. Tværtimod sikrer bestemmelsen alene en ret til at opnå netbevilling – dvs. en ret til at varetage opgaver relateret til distributionsnettet. En ”ret” som bl.a. forudsatte, at netvirksomheden opfyldte en række organisatoriske krav, jf. § 97, stk. 2.
- Klager har ikke haft en berettiget forventning om, at det forbrug af elektricitet, som kunderne har haft direkte fra transmissionsnettet, kan medregnes i virksomhedens reguleringsregnskaber
- Energistyrelsens afgørelse af 23. juli 2009 vedrørte godkendelse af en bevillingsoverdragelse og ikke spørgsmålet om indregning af det aftag af elektricitet, som de omhandlede kunder har direkte fra transmissionsnettet. Videre bemærkes, at afgørelsens adressat var DONG Energi Nord Elnet A/S, og at afgørelsen derfor heller ikke kan have givet klager de beskrevne berettigede forventninger.
- Efter Energitilsynets opfattelse har afgørelsen heller ikke givet DONG Energi Nord Elnet A/S (nu Radius Elnet A/S) berettigede forventninger om, at det forbrug af elektricitet, som kunderne har haft direkte fra transmissionsnettet, kan medregnes i virksomhedens reguleringsregnskaber.
- Energistyrelsen har sendt et udkast til et nyt lovforslag i høring, der understøtter tilsynets vurdering af, at transmissionskunder ikke er omfattet af netvirksomhedernes bevilling til netvirksomhed. Lovforslaget medfører imidlertid, at denne ordning foreslås ændret fremadrettet, så netselskaberne i fremtiden vil kunne varetage disse kundeforhold, såfremt lovforslaget vedtages.⁴

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 14 af 25

Retsgrundlag

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

⁴ Lovforslaget er efterfølgende blevet vedtaget ved lov nr. 704 af 8. juni 2018 om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmeforsyning, lov om fremme af vedvarende energi og lov om afgift af elektricitet.

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

1. Korrektioner til klagers reguleringsregnskaber

1.1 Korrektion i medfør af indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 3-4:

Energiklagenævnet har tidligere ved afgørelsen af 24. september 2018 med journalnummer 18/00207⁵ taget stilling til, at væsentlighedsvurderingen i indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 3-4,⁶ skal foretages enkeltvis for hver korrektion.

Energiklagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at dette er bedst overensstemmende med ordlyden af og formålet med indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, som skal sikre effektivitet i administrationen af indtægtsrammerne.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

En korrektion skal i den forbindelse forstås som en rettelse af én regnskabsmæssig fejlpostering.

Side 15 af 25

Der er i dette tilfælde tale om flere regnskabsmæssige fejlposterings, idet korrektionerne vedrører flere af hinanden uafhængige fejl. Det forhold, at nogle af korrektionerne vedrører den samme regnskabspost, er for så vidt tilfældigt, og kan ikke medføre, at der skal foretages en samlet vurdering af disse korrektioner.

Energiklagenævnet er på den baggrund enig med Energitilsynet i, at der skal foretages en særskilt væsentlighedsvurdering, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 3-4, for hver af korrektionerne.

1.2 Korrektion i medfør af indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 5:

Energitilsynet er ikke ved anvendelse af indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, stk. 5, underlagt samme krav som virksomhederne, idet tilsynet til enhver tid skal kunne pålægge virksomhederne at korrigere for konstaterede fejlagtige oplysninger og berigtige ulovlige forhold.

Energiklagenævnet finder endvidere, at Energitilsynets anvendelse af bestemmelsen har været saglig og ikke udgør et brud på den forvaltningsretlige lighedsgrundsætning.

Energiklagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at formålet med bestemmelsen er at begrænse netvirksomhedernes mulighed for at foretage ef-

⁵ Afgørelsen er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menu-punktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

⁶ Tilsvarende § 21, stk. 3-4, i bekendtgørelse 1294/2010. Bekendtgørelse 1520/2004 indeholder ikke en tilsvarende væsentlighedsbestemmelse.

terfølgende korrektioner af oplysninger i årsrapporten. Dette med henblik på at sikre en effektiv administration af indtægtsrammerne.

Energiklagenævnet finder, at dette hensyn med samme styrke taler for, at tilsynet som udgangspunkt ikke efter anmodning fra en netvirksomhed skal foretage korrektioner efter § 23, stk. 5, som virksomheden ikke selv kunne foretage efter § 23, stk. 3-4.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at formålet med elforsyningsloven⁷ blandt andet er at sikre forbrugerne billig adgang til elektricitet, jf. elforsyningslovens § 1, stk. 1, 2. pkt.

Når Energitilsynet pålægger netvirksomhederne at korrigere konstaterede fejlagtige oplysninger eller at berigtige ulovlige forhold i forbrugernes favør, sikres det, at en fejlagtig oplysning i virksomhedernes regnskaber, der uberettiget medfører højere indtægtsramme og dermed højere el-pris for forbrugerne, bliver korrigeret. Denne praksis er i overensstemmelse med formålet med elforsyningsloven.

Energiklagenævnet bemærker endvidere, at netvirksomhederne frit kan indsende korrektioner til reguleringsregnskaberne frem til den 31. august i indsendelsesåret. Forbrugerne har ikke den samme mulighed for at få foretaget korrektioner i netvirksomhedernes reguleringsregnskaber.

1.3 Overgang til bruttoleverede mængder elektricitet:

For så vidt angår klagers ønske om at overgå fra nettoleverede mængder elektricitet til bruttoleverede mængder elektricitet fra og med reguleringsåret 2012, bemærker Energiklagenævnet, at klager frem til 2014 har oplyst sine leverede mængder som en nettoleveret mængde i sine reguleringsregnskaber.

En overgang fra netto- til bruttoleverede mængder er en praksisændring af regnskabsprincipper, som virksomheden skal redegøre for i sin årsrapport, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 31, stk. 1, nr. 6. Klager har først ved aflæggelse af reguleringsregnskab for 2015 redegjort for denne ændring af regnskabsprincippet.

Da praksisændringer alene kan gennemføres med virkning fra det reguleringsår, hvor virksomheden redegør for praksisændringen i sit reguleringsregnskab, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 31, stk. 1, nr. 6, kan den af klager ønskede praksisændring derfor først få virkning fra 2015.

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning med senere ændringer, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energitilsynet traf afgørelse.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 16 af 25

En praksisændring fra én lovlig praksis til en anden kan heller ikke korrigeres i medfør af indtægtsrammebekendtgørelsens § 23, idet der ikke er tale om korrektion af en fejlagtig oplysning i reguleringsregnskabet.

1.4 Korrektion for gebyrindtægter:

Den af klager ønskede korrektion vedrører reguleringsåret 2008. Det afgøres derfor i henhold til bekendtgørelse 1294/2010, hvorvidt korrektionen kan gennemføres.

Netvirksomhedernes mulighed for at gennemføre korrektioner af fejlagtige regnskabsoplysninger i det aflagte reguleringsregnskab for reguleringsåret 2008 er begrænset af bestemmelsen i bekendtgørelse 1294/2010 § 21. I henhold til bestemmelsen skal korrektionen for det første have betydning for opgørelsen af reguleringsprisen og/eller forrentningsprocenten. Såfremt korrektionen opfylder denne betingelse, skal korrektionen endvidere være væsentlig.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 17 af 25

Klager har ønsket at korrigere klagers driftsindtægter for 2008 med et beløb på 5.923.000 kr. for fejlagtigt medtagne gebyrindtægter vedrørende elhandelsselskabet. Samtidigt har klager anmodet om en korrektion på et tilsvarende beløb af klagers driftsomkostninger for fejlagtigt medtagne gebyromkostninger vedrørende elhandelsselskabet. De to korrektioner er dermed beløbsmæssigt neutrale, hvorfor korrektionerne ikke påvirker opgørelsen af reguleringspris eller forrentningsprocent.

Korrektionen kan derfor ikke gennemføres i medfør af bekendtgørelse 1294/2010 § 21.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energitilsynets afgørelse for så vidt angår dette klagepunkt.

2. Forbrugere tilsluttet direkte i transmissionsnettet:

Energiklagenævnet har tidligere ved afgørelsen af 3. august 2018 med journalnummer 18/00359⁸ taget stilling til, at kundeforholdet til forbrugere tilsluttet direkte i transmissionsnettet ikke er omfattet af en netvirksomheds bevilling til at drive netvirksomhed. Energiklagenævnet tog endvidere ved afgørelsen af 24. september 2018 med journalnummer 18/00276⁹ stilling til, at leverede mængder elektricitet samt indtægter, omkostninger, afskrivninger og værdien af netaktiver relateret til kunder direkte tilsluttet transmissionsnettet ikke skal indregnes i netvirksomhedens reguleringsregnskab, idet disse kundeforhold ikke er omfattet af netbevillingen.

⁸ Afgørelsen er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menu-punktet Nævne > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

⁹ Afgørelsen er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menu-punktet Nævne > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

Transmissionsvirksomhed og netvirksomhed kan kun udøves efter bevilling, jf. elforsyningslovens § 19, stk. 1, 1. pkt. Transmissionsvirksomhed varetaget af Energinet eller denne virksomheds helejede datterselskaber i medfør af § 2, stk. 2 og 3, i lov om Energinet.dk udføres dog uden bevilling, jf. elforsyningslovens § 19, stk. 1, 2. pkt.

Bevilling til netvirksomhed og transmissionsvirksomhed kan som udgangspunkt ikke gives til samme virksomhed, og bevillingshaveren kan i virksomheden alene drive de aktiviteter, som ligger inden for bevillingen, jf. elforsyningslovens § 47, stk. 1.

Af definitionen på netvirksomhed i elforsyningslovens § 5, nr. 16, fremgår det, at en netvirksomhed er en virksomhed med bevilling, der driver et distributionsnet. Ved distributionsnet forstås et kollektivt elforsyningsnet, som har til formål at levere elektricitet til en ubestemt kreds af forbrugere, samt net, som ejes af en kollektiv elforsyningsvirksomhed, og som har til formål at forbinde en forbruger direkte med transmissionsnettet, jf. elforsyningslovens § 5, nr. 6.

Ved transmissionsvirksomhed forstås en virksomhed med bevilling eller elforsyningsvirksomhed, som varetages af Energinet eller denne virksomheds helejede datterselskaber, der driver et transmissionsnet, jf. elforsyningslovens § 5, nr. 21. Ved transmissionsnet forstås et kollektivt elforsyningsnet, som har til formål at transportere elektricitet fra produktionssteder til et overordnet center i distributionsnettet eller at forbinde det med andre sammenhængende elforsyningsnet, jf. elforsyningslovens § 5, nr. 20.

Denne sag vedrører en elforbruger, Banedanmark, der er direkte tilsluttet transmissionsnettet udenom distributionsnettet. Sådanne kundeforhold er ikke omfattet af definitionen på netvirksomhed, jf. ovenfor, da det net, der forbinder elforbrugeren med transmissionsnettet, ikke er ejet af netvirksomheden. At klager ejer de målere og målersystemer, der er nødvendige for at foretage måling af forbrugerens aftag fra transmissionsnettet, kan ikke føre til et andet resultat.

At bevillingshavere til net- og transmissionsvirksomhed skal eje de anlæg, som anvendes til gennemførelsen af de bevillingspligtige aktiviteter, fremgår ligeledes af elforsyningslovens § 51, stk. 4.

Af elforsyningslovens § 20, stk. 1, nr. 4, fremgår det, at både transmissionsvirksomheder og netvirksomheder skal sikre en tilstrækkelig og effektiv transport af elektricitet med tilhørende ydelser ved blandt andet at måle levering og aftag af elektricitet i nettet. Det fremgår af de specielle bemærkninger

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 18 af 25

til bestemmelsen, at denne forpligtelse gælder for elektricitet på alle spændingsniveauer.¹⁰

Måling af elektricitet hos en elforbruger danner grundlag for en korrekt afregning af den pågældende elforbrugers forbrug af elektricitet og indgår som en integreret del af andre aktiviteter, herunder blandt andet montering og servicering af målere, indberetning til datahub, opkrævning af energisparebidrag, besvarelse af kundehenvendelser samt afregning af forbrug over for elforbrugerens elhandelsvirksomhed. Ansvar for varetagelse af alle disse aktiviteter følger den virksomhed, der har måleransvaret.

Bestemmelsen i elforsyningslovens § 20, stk. 1, nr. 4, indebærer, at Energinet som transmissionsvirksomhed skal foretage målinger af levering og aftag i transmissionsnettet, og at netvirksomhederne skal foretage målinger af levering og aftag i deres eget distributionsnet. Sidstnævnte fremgår ligeledes af elforsyningslovens § 22, stk. 1, nr. 2, hvoraf fremgår, at netvirksomhederne skal måle den elektricitet, der transporteres igennem virksomhedens net.

Det er ligeledes forudsat i forarbejderne til elforsyningsloven, at transmissionsvirksomheden varetager kundeforholdet til elforbrugere, der er direkte tilsluttet transmissionsnettet. Af de specielle bemærkninger til elforsyningslovens § 19 fremgår, at en transmissionsvirksomhed, der har en forbruger direkte tilsluttet sit net, tillige er bevillingspligtig som netvirksomhed og skal udføre de opgaver over for forbrugeren, som påhviler en netvirksomhed.¹¹ I de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår endvidere, at transmissionsvirksomhederne varetager den fysiske forbindelse mellem producenter og større forbrugere på transmissionsniveau.¹²

Energiklagenævnet kan herefter tilslutte sig Energitilsynets vurdering af, at leverede mængder elektricitet til kunder direkte tilsluttet transmissionsnettet ikke skal indregnes i klagers reguleringsregnskab, idet disse kundeforhold ikke er omfattet af klagers netbevilling. Det samme gælder indtægter, omkostninger, afskrivninger og værdien af netaktiver relateret til disse kunder.

Energiklagenævnet er enig med Energitilsynet i, at klager ikke har haft en retligt beskyttet berettiget forventning om, at varetagelsen af kundeforholdene til forbrugere direkte tilsluttet transmissionsnettet er omfattet af klagers netbevilling. En berettiget forventning forudsætter, dels at forventningen er objektivt berettiget, dvs. at den relevante myndighed ved sin adfærd har skabt

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 19 af 25

¹⁰ Lovforslag nr. 234 af 29. april 1999, s. 41, i den elektroniske udgave tilgængelig på www.retsinformation.dk (lovforslaget, der senere blev til lov nr. 375 af 2. juni 1999).

¹¹ Lovforslag nr. 234 af 29. april 1999, s. 64, i den elektroniske udgave tilgængelig på www.retsinformation.dk (lovforslaget, der senere blev til lov nr. 375 af 2. juni 1999).

¹² Lovforslag nr. 234 af 29. april 1999, s. 34, i den elektroniske udgave tilgængelig på www.retsinformation.dk (lovforslaget, der senere blev til lov nr. 375 af 2. juni 1999).

en forventning, dels at forventningen er subjektivt berettiget, dvs. at den regulerede er i god tro.

Energiklagenævnet har i sin vurdering lagt vægt på, at det klart fremgår af lovgrundlaget og særligt af lovbemærkningerne, at det er transmissionsvirksomheden, der varetager kundeforholdet til elforbrugere, der er direkte tilsluttet transmissionsnettet. Eventuelle fravigelser fra lovens klare udgangspunkt vil i så fald være præciseret i bevillingsafgørelsen. Det er Energiklagenævnets vurdering, at klager ikke har fremlagt nogen afgørelse eller tilkendegivelse fra myndighederne på energiområdet vedrørende klagers bevillingsmæssige forhold, som kan give klager en berettiget forventning. Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at klager er en professionel aktør, hvilket har betydning for nævnets vurdering af, hvorvidt der foreligger en tilstrækkelig god tro i den konkrete sag.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 20 af 25

På den baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse for så vidt angår dette klagepunkt.

Energiklagenævnet har herved ikke taget stilling til betydningen af de ændringer, der blev gennemført ved lov nr. 704 af 8. juni 2018 om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning, lov om varmemforsyning, lov om fremme af vedvarende energi og lov om afgift af elektricitet samt bekendtgørelse nr. 969 af 27. juni 2018 om indtægtsrammer for netvirksomheder.

Energiklagenævnet bemærker, at lovændringen medførte, at ansvaret for måling af elektricitet hos elforbrugere direkte tilsluttet transmissionsnettet overgik til netvirksomheden pr. 1. juli 2018. Dette får dog ikke betydning for nærværende afgørelse, der vedrører reguleringsårene 2005-2015.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 29. maj 2017.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet efter elforsyningslovens § 89, stk. 1.

Afgørelsen har været behandlet på Energiklagenævnets møder den 5. november 2018 og den 17. december 2018.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnshoved

20. december 2018

J.nr. 18/00278
(1011-17-35)
LHJ-EKN

Side 21 af 25

/Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand.jur.

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 418 af 25. april 2016 om elforsyning:

”[...]

§ 1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningssikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af elsektorens værdier.

...

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

6) Distributionsnet: Kollektivt elforsyningsnet, som har til formål at levere elektricitet til en ubestemt kreds af forbrugere, samt net, som ejes af en kollektiv elforsyningsvirksomhed, og som har til formål at forbinde en forbruger direkte med transmissionsnettet.

...

16) Netvirksomhed: Virksomhed med bevilling, der driver distributionsnet.

...

20) Transmissionsnet: Kollektivt elforsyningsnet, som har til formål at transportere elektricitet fra produktionssteder til et overordnet center i distributionsnettet eller at forbinde det med andre sammenhængende elforsyningsnet.

...

21) Transmissionsvirksomhed: Virksomhed med bevilling eller elforsyningsvirksomhed, som varetages af Energinet.dk eller denne virksomheds helejede datterselskaber i medfør af § 2, stk. 2 og 3, i lov om Energinet.dk, der driver transmissionsnet.

...

§ 19. Transmissionsvirksomhed og netvirksomhed kan kun udøves efter bevilling, der kan gives til virksomheder, som opfylder kravene i kapitel 7 og 8.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 22 af 25

Transmissionsvirksomhed varetaget af Energinet.dk eller denne virksomheds hellejede datterselskaber i medfør af § 2, stk. 2 og 3, i lov om Energinet.dk udføres dog uden bevilling.

...

§ 20. Transmissions- og netvirksomheder skal sikre en tilstrækkelig og effektiv transport af elektricitet med tilhørende ydelser, herunder

...

4) måle levering og aftag af elektricitet i nettet.

...

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 23 af 25

§ 22. En netvirksomhed skal

...

2) måle den elektricitet, der transporteres igennem virksomhedens net,

...

§ 47. Bevilling til netvirksomhed og transmissionsvirksomhed kan med de i stk. 2 nævnte undtagelser ikke gives til samme virksomhed, og bevillingshaveren kan i virksomheden alene drive de aktiviteter, som ligger inden for bevillingen.

...

§ 51.

...

Stk. 4. Bevillingshavere til net-, transmissions- og produktionsvirksomhed skal eje de anlæg, som anvendes til gennemførelsen af de bevillingspligtige aktiviteter.

[...]"

Uddrag af bekendtgørelse nr. 195 af 4. marts 2016 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af lov om elforsyning:

"[...]

§ 23. Netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder kan fremsende korrektioner til oplysningerne i virksomhedernes årsrapporter, såfremt disse har

betydning for opgørelsen af reguleringsprisen, rådighedsbeløbet eller forrentningsprocenten, herunder som følge af pålæg fra Energitilsynet, jf. stk. 5.

Stk. 2. Virksomhederne kan indsende korrektioner til oplysningerne i årsrapporten frem til den 31. august i indsendelsesåret.

Stk. 3. Virksomhederne kan efter den 31. august i indsendelsesåret alene fremsende væsentlige korrektioner i forhold til de afgivne oplysninger i en årsrapport. Sådanne væsentlige korrektioner vil indgå i beregningen af reguleringspris, rådighedsbeløb eller forrentningsprocent i det følgende reguleringsår.

Stk. 4. En korrektion, jf. stk. 3, er væsentlig, hvis denne vil medføre:

1) en ændring af den udmeldte reguleringspris eller det udmeldte rådighedsbeløb på 10 pct. i det reguleringsår, korrektionen vedrører, eller

2) en ændring af den opgjorte forrentningsprocent på mindst 1 procentpoint i det reguleringsår, korrektionen vedrører.

Stk. 5. Energitilsynet pålægger virksomhederne at korrigere konstaterede fejlagtige oplysninger eller at berigtige ulovlige forhold.

...

§ 31. Ved regnskabsaflæggelsen redegør den enkelte virksomhed for følgende:

...

6) Ændringer af regnskabsmæssige skøn eller regnskabsprincipper i forhold til senest udmeldte regnskabsmæssig praksis eller regnskabsprincipper, såfremt disse påvirker opgørelsen af virksomhedens driftsmæssige indtægter, jf. § 2, nr. 4, driftsomkostninger, jf. § 2, nr. 5, eller afskrivninger, jf. § 25, herunder korrektioner for fundamentale fejl, jf. § 2, nr. 8.

[...]"

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1294 af 24. november 2010 om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven:

"[...]

§ 21. Netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder kan fremsende korrektioner til oplysningerne i virksomhedernes årsrapporter, såfremt disse har betydning for opgørelsen af reguleringsprisen, rådighedsbeløbet eller forrentningsprocenten, herunder som følge af pålæg fra Energitilsynet, jf. stk. 5.

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 24 af 25

Stk. 2. Virksomhederne kan indsende korrektioner til oplysningerne i årsrapporten frem til den 31. august i indsendelsesåret.

Stk. 3. Virksomhederne kan efter den 31. august i indsendelsesåret alene fremsende væsentlige korrektioner i forhold til de afgivne oplysninger i en årsrapport. Sådanne væsentlige korrektioner vil indgå i beregningen af reguleringspris, rådhedsbeløb eller forrentningsprocent i det følgende reguleringsår.

Stk. 4. En korrektion, jf. stk. 3, er væsentlig, hvis denne vil medføre:

1) en ændring af den udmeldte reguleringspris eller det udmeldte rådhedsbeløb på 10 pct. i det reguleringsår, korrektionen vedrører,

2) en ændring af den opgjorte forrentningsprocent på mindst 1 procentpoint i det reguleringsår, korrektionen vedrører.
[...]"

20. december 2018

J.nr. 18/00278

(1011-17-35)

LHJ-EKN

Side 25 af 25