

12. marts 2019

18/00284

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om bortfald af pristillæg efter VE-lovens § 36, stk. 1, for elektricitet produceret på vindmøllen beliggende [XXX]

Energitilsynet (nu Forsyningstilsynet)¹ har den 16. juni 2017 truffet afgørelse om stadfæstelse af Energinets (tidligere Energinet.dk)² afgørelse af 8. november 2016 om bortfald af pristillæg efter VE-lovens § 36, i lovbekendtgørelse nr. 1141 af 29. august 2016 om fremme af vedvarende energi for elproduktionen fra vindmøllen med GSRN-nr. [XXX] beliggende [XXX].

Energiklagenævnet har den 30. juni 2017 modtaget en klage over afgørelsen.

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnens formand og dommer Peter Ulrik Urskov
Næstformand, professor, cand.jur. og ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Professor, cand.jur. og ph.d. Michael Gøtze
Direktør og cand.polyt. Poul Sachmann
Konsulent og civilingeniør Knut Berge

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet har den 30. juni 2017 modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energitilsynets afgørelse af 17. juni 2017. Klager er repræsenteret af Advokatkompaniet A/S.

Klager har klaget over Energitilsynets afgørelse om, at betingelsen for pristillæg efter § 36, stk.1, i lovbekendtgørelse nr. 1141 af 29. august 2016 om fremme af vedvarende energi (herefter VE-loven) ikke er opfyldt for elektricitet produceret på vindmøllen med GSRN-nr. [XXX] beliggende [XXX].³

¹ Forsyningstilsynet har pr. 1. juli 2018 overtaget Energitilsynets opgaver.

² Administration af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energistyrelsen.

³ Energinet traf i første omgang afgørelse den 3. juni 2016 på et forkert juridisk grundlag, da Energinet fejlagtigt havde henvist til § 35 a, og ikke rettelig til § 36 i VE-loven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1141 af 29. august 2016.

2. Energinets sagsoplysning

Den 17. september 2013 fremsendte Energinet en afgørelse til klagers rådgiver, [XXX], om berettigelse af udbetaling af pristillæg i medfør af VE-lovens § 54. Energinet godkendte i afgørelsen annonce og udbudsmateriale.

I denne forbindelse forespurgte klagers rådgiver blandt andet Energinet om, hvorvidt en brugt mølle måtte opstilles, og om den skulle være ny. Energinet oplyser følgende:

[...].

"Når du påtænker at skifte hele møllen og denne mølle kommer fra Tyskland, skal du have en ny typegodkendelse på denne mølle, hvorved jeg umiddelbart vil mene, at den vil blive anset som en ny mølle i lovmæssig forstand. I så fald vil du være berettiget til 25 øre/kWh, men det kræver som sagt, at møllen bliver anset som "fabriksny", og ja så skal 20% udbydes til naboerne".

...[...]

Klagers rådgiver havde forud for ovenstående korrespondance henvendt sig til Energinet ved e-mail af 14. februar 2013 med samme spørgsmål som i 2011 i forbindelse med udskiftningen af 150 kW vindmølle til en 500 kW vindmølle med en totalhøjde på 50 m. Klagers rådgiver oplyser samtidig, at den omhandlede vindmølle ikke tidligere har været opstillet i Danmark og forespørger, hvilke afregningsregler, der gælder ved udskiftning af vindmøllen. I denne forbindelse anmoder klagers rådgiver om et bindende svar fra Energinet, da der skal laves et budget for projektet.

Ved e-mail af 26. februar 2013 besvarer Energinet rådgiverens henvendelse med følgende:

[...].

"Ifølge VE-loven(vedhæftet) § 36, stk. 2, kan du få 25 øre/kWh uden moms i pristillæg, hvis der ikke er tale om nettoafregning, men direkte salg.

Vær opmærksom på, at skal I skal i gang med de fire ordninger. Kontakt venligst mine kollegaer på fo@energinet.dk."

...[...]

Den 3. juli 2013 henvendte klagers rådgiver sig på ny til Energinet med samme spørgsmål som i både 2011 og af 14. februar 2013. Rådgiveren ønskede at udskifte klagers 150 kW vindmølle til en 500 kW vindmølle med en totalhøjde på 50 m. Der blev spurgt om, hvorvidt den nye vindmølle var omfattet af "de fire vindmølleordninger", og om klager ville få 25 øre i tilskud, og om 20 % af andelene skulle udbydes. Såfremt det ikke var tilfældet, ville rådgiveren gerne vide, om vindmøllen kunne opstilles med de ek-

Energinet genoptog behandlingen af den påklagede afgørelse til berigtigelse af det juridiske grundlag og traf ny afgørelse den 16. juni 2017 i medfør af lovebekendtgørelse nr. 1141 af 29. august 2016. Loven er i dag erstattet af lovebekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019.

sisterende tilladelser, rådgiveren havde, og om vindmøllen kunne afregnes efter markedsprisen, når den var nettilsluttet. Klagers rådgiver anmodede om et bindende svar.

Energinet tilkendegav ved e-mail af 23. juli 2013, at den sanerede vindmølle ville være omfattet af VE-lovens §§ 6-12 om værditabsordningen samt §§ 13-17 om køberetsordningen, jf. lovebekendtgørelse nr. 1074 af 8. november 2011.⁴ Samtidig oplyste Energinet, at vindmøllen ikke var berettiget til tilskud, idet der ikke var afholdt offentligt møde efter VE-lovens § 9, stk. 1. Energinet gjorde klagers rådgiver opmærksom på, at Energinet træffer afgørelse om, hvorvidt betingelserne for at modtage pristillæg er opfyldt, jf. VE-lovens 54, stk. 2, jf. stk. 1.

Klagers rådgiver rettede ved e-mail af 15. september 2013 henvendelse til Energinet med henblik på at opnå endelig godkendelse på baggrund af revideret køberetsmateriale. Reduktion af vindmølletårnet med 3 m var testet og godkendt af Dansk Vindmølleforening.

Ved e-mail af 17. september 2013 oplyste Energinet til klagers rådgiver, at annonce- og udbudsmaterialet var godkendt. Den 7. november 2013 blev vindmøllen oprettet i stamdataregistret med typegodkendelse/typecertifikat: A-1003-1 rev. 5.

Energinet bekræftede ved e-mail af 2. december 2013 overfor klagers rådgiver, at vindmøllen havde gennemført værditabs- og køberetsordningen. I forlængelse heraf tog Energinet forbehold for, hvorvidt øvrige betingelser for at opnå pristillæg var opfyldt, og henviste til Markedsdrift og Kundesupport i Energinet. Den 19. december 2013 udbetalte Energinet pristillæg på 25 øre/kWh i medfør af VE-lovens § 36, stk. 1.

I medio april 2015 konstaterede Energinet via de af Energistyrelsens Godkendelsessekretariat for Vindmøller godkendte certifikater, at vindmøllen ikke havde fået en typegodkendelse i henhold til § 5, i bekendtgørelse nr. 73 af 25. januar 2013 om tekniske certificeringsordninger for vindmøller (herefter certificeringsbekendtgørelsen), som oplyst i stamdataregistret den 3. september 2014. Energinet konstaterede derimod, at vindmøllen havde fået en ombygningsgodkendelse: O-DV-14008 efter § 8, i certificeringsbekendtgørelsen.

Energinet partshørte herefter klager i efteråret 2015 i forbindelse med behandling i sagen. Den 19. oktober 2015 fremsendte klager sit høringssvar, hvor bemærkningerne vedrørte klagers fortolkning af retsgrundlaget.

Energinet havde under sagsbehandlingen blandt andet rettet henvendelse til Energistyrelsen henholdsvis den 3. juli 2014, den 2. marts 2015 samt den 21. december 2015. Den 3. juli 2014 anmodede Energinet om Energistyrel-

⁴ Lovebekendtgørelse nr. 1074 af 8. november 2011 om fremme af vedvarende energi er i dag erstattet af lovebekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019.

sens tilkendegivelse af, hvorledes ”fabriksnye vindmøller”, som ikke tidligere havde været opstillet eller renoveret, skulle defineres i henhold til bemærkningerne til § 56, i forslaget til lov nr. 505 af 17. juni 2008 om ændring af lov om elforsyning. Den 11. november 2014 henviste Energistyrelsen Energinet til styrelsens tidligere udtalelse af 19. februar 2009. Følgende fremgår af styrelsens udtalelse:

[...]

”Vi mener, at man vil kunne tage udgangspunkt i den tekniske godkendelsesbekendtgørelse, når man skal afgrænse en ny mølle fra en ældre ombygget eller flyttet mølle evt. med enkelte ny dele.

I prisafregningsmæssig henseende kræves ved en ny mølle, at den er fabriksny. En ny vindmølle er altså fabriksny eller typegodkendt som ”ny” mølle (dvs. den pgl. mølle har ikke tidligere været typegodkendt), jf. bekendtgørelse nr. 651 af 26.06.08 §§ 3-5 og projektgodkendt, jf. bekendtgørelse §§ 6-7.^[5]

Vindmøller uden eller kun med en ”ombygningsgodkendelse”, jf. § 10-11, er ikke at betragte som nye møller og derfor fastholdes eksisterende afregning dvs. den afregning, som den ombyggede eller flyttede mølle havde på sin tidligere placering og fra tidspunktet for møllens første nettilslutning.”

[...]

Den 2. marts 2015 henvendte Energinet sig til Energistyrelsen vedrørende, hvorvidt der kan ydes pristillæg til importerede brugte vindmøller fra udlandet, som senere nettilsluttes i Danmark. Den 17. marts 2015 oplyste Energistyrelsen følgende:

[...]

”VE-loven gælder for vindmøller placeret på dansk land- og søterritoriet og i den eksklusive økonomiske zone, jf. lovens § 3, stk. 1.

Pristillæg til vindmøller nettilsluttet i Danmark ydes efter reglerne i VE-lovens kapitel 6. De enkelte bestemmelser i VE-loven regulerer adgangen til pristillæg for vindmøller nettilsluttet i Danmark i nærmere afgrænset perioder.

For at opnå pristillæg efter VE-loven skal vindmøllen være nettilsluttet i Danmark som fabriksny i de i pristillægsbestemmelserne angivne perioder, jf. VE-lovens §§ 36, 38 og 40, eller være nettilsluttet i Danmark som fabriksny vindmølle den 1. januar eller senere, jf. VE-lovens § 35 a.

En brugt importeret vindmølle kan per definition ikke udgøre en fabriksny vindmølle, og kan derfor ikke opnå pristillæg efter VE-lovens § 35 a.

En brugt importeret vindmølle har i sagens natur heller ikke været tilsluttet som fabriksny i Danmark i de i VE-lovens §§ 36, 38 og 40 angivne tidligere perioder, og kan derfor heller ikke opnå pristillæg efter disse bestemmelser.

...

⁵ Bekendtgørelse nr. 651 af 26. juni 2008 er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 73 af 25. januar 2013 om teknisk certificeringsordning for vindmøller

VE-loven giver således ikke adgang til pristillæg til brugte importerede vindmøller, som senere nettilsluttes i Danmark.

...

Endelig vil ydelse af pristillæg til brugte importerede vindmøller efter Energistyrelsens opfattelse være i strid med statstøttere reglerne, idet beregningsforudsætningerne for statstøttegodkendelserne af vindenergi tager udgangspunkt i, hvad det koster at opstille og drive et nyt anlæg."

...[...]

Den 21. december 2015 henvendte Energinet sig på ny til Energistyrelsen som følge af klagers høringssvar om klagers fortolkning af retsgrundlaget. I denne forbindelse anmodede Energinet Energistyrelsen om at tage stilling til, om klagers fortolkning af retsgrundlaget gav anledning til at ændre styrelsens vurdering af, om der efter VE-loven kan ydes pristillæg til brugte vindmøller importeret fra udlandet, som senere nettilsluttes i Danmark. Den 25. maj 2016 besvarede Energistyrelsen med følgende udtalelse:

[...]...

"Energistyrelsen fastholder sin tidligere fortolkning, hvorefter der kun kan udbetales pristillæg til fabriksnye vindmøller samt vindmøller, der har typegodkendelse/typecertifikat som ny mølletype. Der vil således efter Energistyrelsens vurdering ikke kunne udbetales pristillæg til importerede brugte vindmøller.

I forhold til notat af 11. november 2014 side 2, andet sidste afsnit, præciseres, at det vil være en konkret vurdering, hvorvidt en vindmølle med ny typegodkendelse/typecertifikat kan betragtes som ny."

...[...]

3. Energinets afgørelse

Den 3. juni 2016 traf Energinet afgørelse om bortfald af pristillæg efter VE-lovens § 35 a, for elektricitet produceret af vindmøllen på [XXX].

Afslaget begrundes med, at afgørelsen af 19. december 2013 beror på en fejlagtig fortolkning af reglerne i VE-loven, idet der ikke er hjemmel i loven til at yde pristillæg til en vindmølle, der ikke er fabriksny eller ombygget og certificeret som en "ny" vindmølletype. Pristillæg efter VE-lovens § 35 a, stk.1, ydes alene til fabriksnye eller ombyggede vindmøller, der har fået typecertifikat som "ny" vindmølletype ved nettilslutningen i Danmark. På baggrund af de oprindelige lovforarbejder til VE-lovens § 35 a, stk. 1, samt Energistyrelsens udtalelser er det Energinets vurdering, at vindmøllen ikke er berettiget til at opnå pristillæg efter VE-lovens § 35 a, stk. 1, idet vindmøllen ikke er fabriksny.

Afgørelsen af 3. juni 2016 blev efterfølgende genoptaget af Energinet med henblik på berigtigelse af det juridiske grundlag for afgørelsen, hvorefter Energinet den 8. november 2016 traf afgørelse om bortfald af pristillæg efter

VE-lovens § 36, stk. 1. Det skyldes, at VE-lovens § 36, stk. 1, finder anvendelse, når vindmøllen er nettilsluttet i perioden fra og med den 21. februar 2008 til og med den 31. december 2013. Da klager havde været i god tro på afgørelsestidspunktet den 19. december 2013, krævede Energinet ikke tilbagebetaling af allerede udbetalt pristillæg.

4. Energitilsynets sagsoplysning

I forbindelse med klagens behandling i Energitilsynet anførte klager, at klager var berettiget til pristillæg efter VE-lovens § 36, stk. 1, og at Energinets afgørelse af 3. juni 2016 skulle annulleres og hjemvises til fornyet behandling ved Energinet.

Endvidere gjorde klager gældende, at det udbetalte pristillæg var en begunstigende forvaltningsakt, som [XXX] havde indrettet sig på, hvorfor den ikke kunne omgøres af Energinet. Såfremt Energitilsynet delte Energinets opfattelse om, at afgørelsen af 19. december 2013 savnede hjemmel i VE-loven, og at dette var en væsentlig retlig mangel, anførte klager, at afgørelsen på trods af hjemmelsmangel, fortsat skulle forblive som gyldig.

Klager bemærkede blandt andet til sagens nye oplysninger, at Energinet havde haft kendskab til, at den omhandlede vindmølle var brugt og importeret, og blev således ikke først bekendt hermed, da fejlen i stamdataregistret blev opdaget, som Energinet oplyste.

Ved e-mail af 21. december 2016 anmodede Energitilsynet Energinet om oplysninger vedrørende stamdataregistret, herunder hvordan oplysningerne registreres i stamdataregistret, hvem der har ansvaret herfor, og hvordan Energinet finder ud af, at vindmøllen er oprettet med de forkerte data i stamdataregistret. Endvidere anmodede Energitilsynet om information om, hvorvidt vindmølleejerne har ansvaret for oplysningerne i stamdataregistret.

Den 17. januar 2017 fremsendte Energinet en redegørelse om stamdataregistret til Energitilsynet. Det fremgår af redegørelsen, at Energinet varetager den løbende drift af stamdataregistret, jf. § 7, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1208 af 14. november 2014 om kontrol og tilsyn med udbetalinger af pristillæg og andre ydelser til elproduktionsanlæg m.v., efter instrukser fra Energistyrelsen, samt at Energinet udarbejder og ajourfører oplysninger om elproduktioner og elproduktionsanlæg i det sammenhængende elforsyningssystem.⁶

Derudover oplyste Energinet, at de stedlige netvirksomheder har ansvaret for oplysningerne i stamdataregistret samt ansvaret for at indsamle den fornødne dokumentation for rigtigheden af de stamdata, som de registrerer og videreformidler. For så vidt angår oplysningerne i stamdataregistret fremkommer disse typisk på baggrund af en af elinstallatøren udfyldt/ændret stamdatatablanket, som fremsendes til netvirksomheden. Netvirksomheden

⁶ Bekendtgørelse nr. 1208 af 14. november 2014 er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1601 af 17. december 2018 om stamdataregistret for elproducerende anlæg m.v.

opretter herefter vindmøllen i stamdataregistret med oplysninger om tekniske stamdata, ejeren samt oplysning om nettilslutning. Herefter underrettes Energinet om anmeldelsen, og at vindmøllen planlægges idriftsat. I denne forbindelse sagsbehandles anmeldelsen som en ansøgning om pristillæg. Når alle relevante oplysninger er angivet i stamdataregistret, overgår ansøgningen til en konkret vurdering af, hvorvidt betingelserne for pristillæg er til stede. Såfremt der mangler oplysninger, eller disse er behæftede med fejl, kontakter Energinet vindmølleopstilleren, der skal kontakte netvirksomheden med henblik på en udfyldning af de manglende stamdata.

Som følge af en konkret sag, hvor der muligvis var vindmøller, der var fejlregistrerede i stamdataregistret, iværksatte Energinet en intern compliance undersøgelse af de i stamdataregistret registrerede vindmøller over 25 kW. I undersøgelsen blev de registrerede typecertifikater i stamdataregistret sammenholdt med de af Energistyrelsens Godkendelsessekretariat for Vindmøller godkendte certifikater. Herefter konstaterede Energinet, at den i sagen omhandlede vindmølle har en ombygningsgodkendelse efter certificeringsbekendtgørelsens § 8, og ikke en typegodkendelse efter certificeringsbekendtgørelsens § 5.

Energinet oplyste i øvrigt, at stamdatabekendtgørelsen ikke omtaler anlægsejere eller anlægsejernes ansvar. Energinet kan alene forholde sig til gældende lov og de bestemmelser, hvori Energinet er tillagt kompetence som administrativ myndighed, og at Energinet ikke er rette myndighed til at foretage en konkret vurdering af, om en vindmølleopstiller er ansvarlig for oplysningerne i stamdataregistret, jf. stamdatabekendtgørelsen. I sin redegørelse henviste Energinet til vindmøllebekendtgørelsens § 23, om anlægsejerens oplysningspligt samt § 34, om strafansvar ved afgivelse af urigtige oplysninger.

5. Energitilsynets afgørelse

Den 16. juni 2017 traf Energitilsynet afgørelse om stadfæstelse af Energinets afgørelse af 8. november 2016 med den begrundelse, som er anført i Energinets afgørelse, det vil sige, at vindmøllerne ikke opfylder betingelserne i VE-lovens § 36, stk. 1, da vindmøllen ikke er fabriksny eller ombygget og certificeret som en ”ny” vindmølletype.

For så vidt angår Energinets tilbagekaldelse af den begunstigende afgørelse af 19. december 2013 om udbetaling af pristillæg, finder Energitilsynet, at klagers berettigede forventninger ikke udgør så tungtvejende omstændigheder, at Energinets afgørelse om tildeling af pristillæg kan opretholdes, selv om den lider af en retlig mangel. Energitilsynet lægger til grund, at Energinet ikke har haft ansvar for oplysningerne i stamdataregistret.

6. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres, så klager opnår pristillæg til elektricitet produceret på de omhandlede vindmøller, jf. VE-lovens § 36,

stk. 1.⁷

Subsidiært ønsker klager, at afgørelsen annulleres og hjemvises til fornyet behandling.

Til støtte herfor har klager anført følgende:

- Klager har krav på pristillæg efter VE-lovens § 36.
- Det fremgår af ordlyden i VE-lovens § 36, at bestemmelsen "... omhandler elektricitet produceret på vindmøller...". Bestemmelsen er en videreførelse af elforsyningslovens § 56.⁸ Det fremgår ikke af ordlyden eller klart af motiverne, at der alene kan ydes pristillæg til fabriksnye vindmøller.
- Det fremgår af VE-lovens § 42, som viderefører elforsyningslovens § 56 d, at bestemmelsen "... omhandler ekstra pristillæg til skrotningsbeviser på en fabriksny vindmølle...".
- Formålet med VE-lovens § 42, og afgrænsningen til fabriksnye vindmøller, er, at modernisere vindmøllebestanden. Ved ordlydsfortolkning af VE-lovens § 36, sammenholdt med VE-lovens § 42, kan der ikke stilles krav om, at det alene er fabriksnye vindmøller, der kan opnå pristillæg efter VE-lovens § 36. Dette skyldes også, at VE-lovens § 42, er afgrænset til fabriksnye vindmøller, hvorfor der ikke kan være tvivl om, at der kan ydes pristillæg efter VE-lovens § 36, til vindmøller, der ikke tidligere har været nettilsluttet.
- I bemærkningerne til elforsyningslovens § 56, fremgår følgende: "Bestemmelsen omhandler pristillæg til nye vindmøller, som er nettilsluttet den 21. februar 2008, dvs. datoen for indgåelse af energiaftalen, eller senere... Pristillægget ydes til nye vindmøller, dvs. fabriksnye vindmøller, ikke tidligere opstillede og renoverede vindmøller [klagers fremhævning]."⁹
- Det er i bemærkningerne til elforsyningslovens § 56, og ikke i ordlyden, at det afgrænses, at kun fabriksnye vindmøller kan opnå pristillæg. Ordlyden fra elforsyningslovens § 56, "Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på vindmøller..." fastholdes.
- Det er uklart, hvorfor bemærkningerne omtaler elforsyningslovens § 56, som en ny bestemmelse, og hvorfor der i bemærkningerne som noget nyt angives, at det kun er fabriksnye vindmøller, der kan opnå

⁷ Ved klagens indgivelse til Energiklagenævnet, har klager oplyst, at der henvises til klagers tidligere klagepunkter/indlæg til Energinet samt Energitilsynet, hvorfor klagepunkterne vedrørende VE-lovens § 35 a, er ændret til VE-lovens § 36, idet den i sagen omhandlede vindmølle er nettilsluttet inden for den i § 36 anført periode.

⁸ Lovbekendtgørelse nr. 1115 af 8. november 2006 om elforsyning.

⁹ Lovforslag nr. L 129, Folketinget 2007-2008, Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning.

pristillæg. Baggrunden og begrundelsen for, at det alene er fabriksnye vindmøller, der kan opnå pristillæg, mangler.

- Lovens motiver kan ikke slå igennem ved fortolkning af VE-lovens § 36, navnlig når lovens ordlyd ikke efterlader tvivl om resultatet, jf. også UfR 1992.598H og UfR 1995.35H.
- Energistyrelsen har udtalt, at fabriksnye vindmøller kan defineres med udgangspunkt i den tekniske godkendelsesordning, jf. bekendtgørelse nr. 651 af 26. juni 2008. En fabriksny vindmølle er ifølge Energistyrelsen en vindmølle, der ikke tidligere har været typegodkendt som ”ny” vindmølle, jf. bekendtgørelsens §§ 3-7.
- Endvidere finder styrelsen, at vindmøller med en ombygningsgodkendelse, jf. bekendtgørelsens §§ 9-10, ikke kan betragtes som fabriksnye vindmøller. Definitionen af en fabriksny vindmølle fremgår hverken af VE-lovens bestemmelser eller lovens motiver. Det afvises derfor, at vindmøller kan defineres med udgangspunkt i den tekniske godkendelsesordning.
- Det er ikke hensigtsmæssigt for producenterne og leverandørerne, at der skal opnås en typegodkendelse, og at der ikke må være udstedt en ombygningsgodkendelse til den, der ønsker pristillæg. Ydermere kan det begrænse importen af vindmøller fra EU-lande, at en typegodkendelse kan være udløbet i Danmark, men gyldig i resten af EU. Dette kan stride mod reglerne om varernes frie bevægelighed, jf. artikel 34 i TEUF¹⁰ samt EU’s regler om statsstøtte.
- Hverken VE-loven eller dennes motiver forholder sig konkret til brugte importerede vindmøller, der ikke tidligere har været nettilsluttet i Danmark.
- Idet brugte importerede vindmøller ikke tidligere har været nettilsluttet det danske el-net, og dermed ikke tidligere har opnået pristillæg efter VE-loven, vil brugte importerede vindmøller være berettiget til at opnå pristillæg, jf. VE-lovens § 36.
- Energinet har haft fuldt kendskab til, at der blev opstillet brugte importerede vindmøller fra Tyskland, der ikke tidligere har været nettilsluttet i Danmark, og at der er tale om en vindmølletype, som ikke længere produceres.
- Energinet har foruden, at have givet klager en forventning om, at der kunne opnås pristillæg til vindmøllerne, ligeledes haft en opfattelse af, at der kunne ydes pristillæg til brugte importerede vindmøller, der

¹⁰ Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (C 326 af 26. oktober 2012) kan findes på:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:12012E/TXT&from=da>

ikke tidligere har været nettilsluttet i Danmark.

- Det fremgår af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv nr. 2005/89/EF af 18. januar 2006, at medlemslandene skal træffe yderligere foranstaltninger for at indføre bestemmelser, som fremmer ny produktionskapacitet, jf. artikel 5, stk. 2, litra a.
- Det pågældende direktiv omtaler således alene udvidelse af produktionskapacitet, hvilket netop er formålet med VE-loven. Det fremgår således hverken af direktivet eller VE-lovens formål, at der alene skal ske udvikling af produktionskapacitet med fabriksnye vindmøller.
- Der findes ikke støtte for, at vindmøller skal være fabriksnye hverken i den energiaftale, der er indgået eller direktivet, som blandt andet VE-loven bygger på.
- Det vil desuden være i strid med statsstøttere reglerne, ligesom det vil være konkurrenceforvridende, såfremt det alene er fabriksnye vindmøller, der kan opnå støtte.
- Energistyrelsens notat af 19. februar 2009 bygger på situationen, hvor eksisterende nettilsluttede vindmøller fik udskiftet mølletop på eksisterende tårne. Det er således klagers opfattelse, at den problemstilling, der oprindeligt var i år 2009, er ført fejlagtigt videre til også at omfatte importerede, brugte vindmøller, der ikke tidligere har været nettilsluttet i Danmark.
- Klager vil tage forbehold for at rejse et erstatningskrav mod Energinet for klagers tab, såfremt klager ikke kan opnå pristillæg efter VE-lovens § 36. Projektet var ikke blevet gennemført, såfremt pristillæg til vindmøllerne ikke kunne opnås, idet vindmøllerne aldrig vil kunne forrentes på rimelig vis uden pristillæg.
- Energinets afgørelser af 19. december 2013 og af 11. september 2014 om pristillæg til [XXX] samt [XXX] møllelaug er begunstigende forvaltningsakter, som klager har indrettet sig på, og som ikke kan omgøres af Energinet.
- Forudsat at afgørelserne om pristillæg savner hjemmel i VE-loven, og dette er en væsentlig retlig hjemmel, gøres det gældende, at de trufne afgørelser skal forblive gyldige på trods af hjemmelmangel.
- Dette skyldes, at klager har været i god tro om afgørelserne og tiden herefter, idet klagers rådgiver fra starten af ansøgningsproceduren i forbindelse med ansøgning om pristillæg, har gjort Energinet opmærksom på, at der var tale om brugte, importerede vindmøller.

- Energinet har truffet afgørelserne om bortfald af pristillæg, fordi Energinet (Energitilsynet) har fejlfortolket loven, og ikke på baggrund af afgivne – eller mangel på samme – oplysninger i sagen.
- Energinet har oprindeligt været af den opfattelse, at der kunne ydes pristillæg til de ansøgte vindmøller, altså brugte importerede vindmøller. Det er først da sagen – af ikke kendt årsag kommer for Energistyrelsen – og efter klager har fået udbetalt pristillæg, at Energinet ændrer sin fortolkning af lovgivningen og vælger at træffe afgørelse om bortfald af pristillæg.
- Selvom Energinet oplyser, at fejlen i stamdataregistret blev opdaget ved gennemgang af registret, har Energinet hele tiden haft oplysning om, at det var brugte importerede vindmøller, der indgik i projektet.
- Det kan konkluderes, at Energinet har udbetalt pristillæg til klager, allerede fordi Energinet var af den opfattelse af, at klager var berettiget til pristillæg.
- Anlægsejer har intet ansvar for, at vindmøllen oprettes forkert i stamdataregistret, når anlægsejer har givet rigtige oplysninger om vindmøllerne.
- Anlægsejer havde inden køb af vindmøllen anmodet om et bindende tilsagn om, hvorvidt vindmøllerne var tilskudsberettigede. Anlægsejer har i god tro modtaget oplysning om, at vindmøllen er tilskudsberettiget.
- Det er oplysningen om, at vindmøllen er tilskudsberettiget, som fører til køb og opstilling af vindmøllen. Oplysningen om tilskudsberettigelse er en bindende begunstigende forvaltningsakt.
- Energinet kan under ingen omstændigheder, efter at der er udbetalt pristillæg til klager, påstå at tilsagn om pristillæg og udbetaling af pristillæg til klager skyldes en fejlregistrering i Energistylens stamdataregister for vindmøller, og at annullation af afgørelsen alene sker på baggrund af nye faktiske oplysninger.
- Det er korrekt, at Energinet i år 2011 overfor klager har orienteret om, at ny typegodkendelse er påkrævet ved opstilling af brugte vindmøller i Danmark. Dog er Energinets oplysning ikke i overensstemmelse med det bindende svar, som klagers rådgiver fik på sin forespørgsel i år 2013.
- Det fremgår af § 6 i certificeringsbekendtgørelsen, at det alene er producenter og leverandører der kan få udstedt en ny typegodkendelse (typecertifikat). Ejeren af vindmøllen kan således ikke få udstedt en ny typegodkendelse. Ejeren kan alene få udstedt en ombygnings-

godkendelse, jf. § 8 i certificeringsbekendtgørelsen.

- Energistyrelsen vender den 25. maj 2016 dermed tilbage til sin oprindelige afgrænsning af begrebet ”fabriksny vindmølle”, som er anført i notat 19. februar 2009 og 11. november 2014, dog med den tilføjelse at det vil være en konkret vurdering, om hvorvidt en vindmølle med ny typegodkendelse kan betragtes som ”ny”.
- Det er klagers opfattelse, at det ikke er afgørende om en vindmølle registreres med en typegodkendelse i Stamdataregisteret for at opnå pristillæg, idet det vil være en konkret vurdering, om vindmøllen kan betragtes som ”ny”.
- Den beskrevne praksis fra Energinet om registrering af vindmøller i stamdataregisteret, og udbetaling af pristillæg i henhold til typegodkendelse er dermed ikke forenelig med Energistyrelsens styresignal af 25. maj 2016, idet det ikke vil være nok, at en vindmølle er registreret med en typegodkendelse i stamdataregisteret.
- En ugyldig forvaltningsafgørelse kan blive opretholdt som gyldig. Ugyldighed kan kun indtræde, såfremt der foreligger en retlig mangel, og manglen er væsentlig, samt der ikke foreligger forhold (tertiære momenter), som taler imod ugyldighed.
- Klager anser ingen af betingelserne for at være opfyldt, allerede fordi der ikke foreligger en retlig mangel, da der er hjemmel i VE-lovens § 36, til at give pristillæg til brugte importerede vindmøller.
- Såfremt Energiklagenævnet fastholder, at der foreligger en retlig mangel, taler nedenstående terciære momenter for, at afgørelsen kan blive opretholdt som gyldig.
- Tertiære momenter kan medføre, at en retlig fejl ikke skal medføre ugyldighed til skade for en borger.
- De terciære momenter er som følger (hvilket også kan udledes af Læbæltedommen som anført af Energitilsynet):
 - Der er ikke tale om en åbenbar retlig mangel, da det ikke fremgår af ordlyden i VE-lovens § 36, at der ikke kan ydes pristillæg til brugte importerede vindmøller, tværtimod.
 - Der er søgt rådgivning hos Energinet, og Energinet har givet vejledning samt et bindende svar til klager, som klager har fulgt. Sammenholdt med Læbæltedommen så er manglen i den konkrete sag ikke åbenbar/ubetydelig.
 - Der er tale om en begunstigende forvaltningsakt, som har

fremkaldt berettigede forventninger hos klager, idet klager har indrettet sig i tillid til forvaltningsakten, og klager har været i god tro, hvilket Energinet.dk også har erklæret. Hertil skal det endvidere bemærkes, at der er foretaget store millioninvesteringer i projektet, ligesom investeringen berører almindelige borgere, som har købt sig ind i projektet gennem køberetsordningen, jf. VE-lovens § 13. Investeringen og den begunstigende forvaltningsakt berører i det her tilfælde i ret stort omfang, herunder andre end opstilleren selv.

- Der er forløbet næsten tre år fra Energinets tilsagn om pristillæg og udbetaling af pristillægget til Energinet trækker afgørelsen tilbage.
- Der vil foreligge væsentlige værditabsbetragtninger, som følge af Energinets tilsidesættelse af sin afgørelse.
- På baggrund af ovennævnte taler de tertiære momenter klart imod ugyldighed, hvorfor tilsagn om pristillæg og udbetaling af pristillæg ikke bør tilbagekaldes. Klagers forventede krav på pristillæg bør derfor fastholdes.
- Det er klagers opfattelse, at Energinet alene ændrer sin afgørelse, idet der tages hensyn til den offentlige økonomi eller til sikring af lighed og konsekvens i administrationen i almindelighed. Energinet har i hvert fald anført andre grunde til selve tilbagekaldelsen, idet alle tre vindmølleprojekter ([XXX], [XXX], og [XXX]) har modtaget nogenlunde enslydende breve med begrundelse, hvorfor afgørelserne ændres, og hvorfor der ikke kan ydes pristillæg til projekterne.
- Hensyn til det offentlige økonomi, eller til sikring af lighed og konsekvens i administrationen i almindelighed, betragtes som svage hensyn, og er normalt ikke tilstrækkeligt tungtvejende til at kunne bære en afgørelse til ugunst for modtageren.
- Energinet har været bekendt med, at klager har opstillet og drevet brugte importerede vindmøller i projektet helt tilbage fra 2013/2014. Først i 2016 iværksættes håndhævelse. Der foreligger dermed myndighedspassivitet, der fratager Energinet adgangen til at lovliggøre gennem annulation og tilbagekaldelsen af afgørelsen om pristillæg.
- Der er ikke samfundsmæssige interesser, der taler for, at den begunstigende afgørelse skal ændres, og såfremt der findes samfundsinteresser, der skal tages hensyn til, vejer disse interesser ikke tungere, end den begunstigende afgørelse, som klager har indrettet sig på.

7. Energitilsynets bemærkninger

Energitilsynet henviser til afgørelsen af 16. juni 2017, men bemærker yder-

ligere af:

- Det er for Energitilsynet uklart, hvad klager mener med, at ”lovens motiver ikke kan slå igennem ved fortolkning af 36 i VE-loven, navnlig når lovens ordlyd ikke efterlader tvivl om resultatet”.
- Tilsynet finder, at flytning eller placering af paragrafferne og omformulering af bemærkningerne ikke kan føre til, at der skal ses bort fra de meget klare bemærkninger til lovbestemmelsen, uanset om klager måtte mene, at det er uklart, hvorfor § 56 i lov nr. 505 af 17. juni 2008 om elforsyning skal forstås anderledes end den tidligere § 56, som flyttes til § 56 f og får status af en overgangsbestemmelse for tidligere tilsluttede vindmøller.
- Det er Energitilsynets vurdering og forståelse af Energistyrelsens notater, at det klart fremgår, at pristillæg kun kan ydes til fabriksnye vindmøller, eller ombyggede vindmøller med ny typegodkendelse/typecertifikat, og i hvert tilfælde ikke brugte, importerede vindmøller, jf. Energistyrelsens notat af 17. marts 2015. Energistyrelsens notater fremstår ikke uklare i forhold til ydelse af pristillæg til importerede, brugte vindmøller.
- Der er i henhold til VE-lovens § 36, ikke hjemmel til at tildele pristillæg til vindmøllen, da denne hverken er fabriksny, eller ombygget og certificeret som ”ny” vindmølle. Derfor er det stadig tilsynets vurdering, at Energinets afgørelse af 11. september 2014 om ydelse af pristillæg lider af en retlig mangel og er ugyldig, hvorfor at Energinets afgørelse af 3. juni 2016 om bortfald af pristillæg er korrekt.
- Energitilsynet tiltræder ikke klagers synspunkt om, at det vil være i strid med varernes frie bevægelighed og konkurrencebegrænsende, såfremt der ikke gives pristillæg til brugte importerede vindmøller, som ikke tidligere har været tilsluttet i Danmark, da det vil udgøre en indirekte støtte til egne producenter. Når der alene udbetales pristillæg til el produceret på nye vindmøller, vil vindmølleproducenter uden for Danmark stadig have mulighed for at levere nye vindmøller til danske elproducenter, som vil kunne opnå tillæg på lige fod med el produceret på nye, danskproducerede vindmøller.

8. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

9. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energitilsynets afgørelse efter den dagældende vindmøllebekendtgørelses § 29, stk. 1, jf. § 26, stk. 1, nr. 1, kan efter § 31, påklages til Energiklagenævnet.¹¹

¹¹ Bekendtgørelse nr. 1115 af 18. september 2015 om nettilslutning af vindmøller og pristillæg for vindmølleproduceret elektricitet m.v. (herefter vindmøllebekendtgørelsen) er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 864 af 25. juni

VE-loven finder anvendelse for vindmøller placeret på dansk land- og søterritorium og i den eksklusive økonomiske zone, jf. VE-lovens § 3, stk. 1. Det fremgår af VE-lovens § 36, stk. 1, at bestemmelsen ”omhandler elektricitet produceret på vindmøller nettilsluttet den 21. februar 2008 til og med 31. december 2013...”. VE-lovens § 36, blev oprindeligt indsat i lov nr. 1392 af 27. december 2008 om fremme af vedvarende energi.

VE-lovens § 36, er i vid udstrækning en videreførelse af § 56, i elforsyningsloven, jf. § 1, nr. 6, i lov nr. 505 af 17. juni 2008 om ændring af lov om elforsyning, til hvis bemærkninger, der henvises. Af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 6, til elforsyningslovens § 56, fremgår det, at bestemmelsen omhandler pristillæg til nye vindmøller, som er nettilsluttet den 21. februar 2008, det vil sige datoen for indgåelse af energiaftalen eller senere. Endvidere fremgår det, at nye vindmøller kan opnå pristillæg efter bestemmelsen, hvorved forstås fabriksnye vindmøller, der ikke tidligere har været opstillet og renoveret.¹²

Det følger af Energistyrelsens udtalelser af 11. november 2014 og 25. maj 2016 til Energinet, at der ved afgrænsning af nye vindmøller, herunder fabriksnye vindmøller fra en ældre ombygget eller flyttet vindmølle med eventuelt enkelte nye dele, tages udgangspunkt i certificeringsbekendtgørelsen. En ”ny” vindmølle er fabriksny eller typegodkendt som ”ny” vindmølle, hvilket vil sige, at vindmøllen ikke tidligere har været typegodkendt. I forlængelse heraf kan en vindmølle uden eller kun med en ombygningsgodkendelse ikke betragtes som en ”ny” vindmølle, hvorfor den ombyggede vindmølle fastholder sin eksisterende afregning på sin tidligere placering og første nettilslutning. Endvidere anfører Energistyrelsen, at det vil være en konkret vurdering, hvorvidt en vindmølle med ny typegodkendelse kan betragtes som ”ny”.

Energiklagenævnet finder ikke grundlag for at anfægte Energistyrelsens opfattelse af, at der kan tages udgangspunkt i certificeringsbekendtgørelsen ved vurderingen af, om der er tale om en fabriksny vindmølle samt styrelsens definition af en fabriksny vindmølle.

9.1 Betingelserne for at opnå pristillæg efter VE-lovens § 36, stk. 1.

Spørgsmålet er, hvorvidt betingelserne for pristillæg efter VE-lovens § 36, stk. 1, til den pågældende vindmølle er opfyldt.

Som anført i bemærkningerne til elforsyningslovens § 56, ydes pristillægget til nye vindmøller, det vil sige til fabriksnye vindmøller, ikke til tidligere opstillede og renoverede vindmøller. Sammenholdt med Energistyrelsens udtalelser af 11. november 2014 og 25. maj 2016 er ”nye” vindmøller fabriksnye eller typegodkendte som ”nye” vindmøller efter certificeringsbekendtgørelsens § 5.

2018 om nettilslutning af vindmøller.

¹² Lovforslag nr. L 129, Folketinget 2007-2008, Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning.

Den i sagen omhandlede vindmølle er nettilsluttet inden for perioden den 21. februar 2008 til og med 31. december 2013, hvilket er en betingelse for, at VE-lovens § 36, stk. 1, kan finde anvendelse. Det fremgår videre af sagens oplysninger, at vindmøllen forinden havde været opstillet i Tyskland.

Det fremgår af sagens oplysninger, at vindmøllen er oprettet i stamdataregistret den 7. november 2013 med typegodkendelsen/typecertifikatet A-1003-1 rev 5, og at Energinet har udbetalt pristillæg fra nettilslutningstidspunktet den 19. december 2013. I medio april 2015 konstaterer Energinet, at vindmøllen ikke har opnået en typegodkendelse i henhold til certificeringsbekendtgørelsens § 5, men derimod en ombygningsgodkendelse O-DV-14008, jf. § 8, i certificeringsbekendtgørelsen.

Energinet traf afgørelsen om at udbetale pristillæg til den omhandlede vindmølle efter VE-lovens § 36, stk. 1, på baggrund af oplysningen om, at vindmøllen var certificeret som en ny vindmølle i stamdataregistret den 19. december 2013. Det fremgår dog efterfølgende, at vindmøllen ikke har været registreret med de korrekte oplysninger i stamdataregistret, idet vindmøllen alene har fået en ombygningsgodkendelse. Den nye oplysning har betydning for vurderingen af, om vindmøllen kan opnå pristillæg efter VE-lovens § 36, stk. 1.

Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energistyrelsens opfattelse af, at det i relation til retten til at opnå pristillæg efter VE-lovens § 36, stk. 1, ikke er tilstrækkeligt, at der alene foreligger et § 8-ombygningscertifikat til vindmøllen, idet en ombygget vindmølle ikke kan betragtes som en fabriksny vindmølle. Såfremt det efter en konkret vurdering antages, at vindmøllen er ombygget i et sådant omfang, hvorved vindmøllens hovedkomponenter er blevet udskiftet med fabriksnye dele, kan der være tale om en ”ny” vindmølle. I så fald skal der både udstedes en typegodkendelse som ”ny” vindmølle-type samt et ombygningscertifikat på vindmøllen.

Efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at der ikke er tale om en fabriksny vindmølle eller en ombygget vindmølle, der er certificeret som ”ny” vindmølletype i henhold til certificeringsbekendtgørelsen. På denne baggrund er der ikke hjemmel til, at den omhandlede vindmølle kan opnå pristillæg efter VE-lovens § 36, stk. 1.

9.2 Bortfald af pristillægget

Energinet har truffet afgørelse om bortfald af pristillæg efter VE-lovens § 36, stk. 1, den 8. november 2016. Afgørelsen om bortfald af pristillæg er alene tillagt virkning fremadrettet fra afgørelsestidspunktet. I begrundelsen for afgørelsen oplyser Energinet, at afgørelsen af 19. december 2013, hviler på en fejlagtig fortolkning af reglerne i VE-loven. Det skyldes, at der ikke er hjemmel i loven til at yde pristillæg til den omhandlede vindmølle, da den ikke er fabriksny eller ombygget og certificeret som ”ny” vindmølletype, hvorfor Energinet vurderer, at afgørelsen er ugyldig. Ugyldigheden medfø-

rer endvidere efter Energinets opfattelse, at Energinet har været forpligtet til annullere afgørelsen.

Spørgsmålet i sagen er således, om betingelserne for annulation af afgørelsen er opfyldt.

Ved annulation forstås, at en forvaltningsafgørelse som følge af en retlig mangel ophæves, uden at der samtidig sættes en ny afgørelse i stedet.¹³ Tre grundbetingelser skal være opfyldt for, at forvaltningsafgørelsen kan annulleres. Der skal være tale om en retlig mangel. Manglen skal anses for væsentlig. Endelig må der ikke forekomme modstående hensyn eller særlige forhold i øvrigt, der taler for at opretholde afgørelsen (tertiære momenter).

Retlige mangler, der kan føre til afgørelsens annulation, omfatter blandt andet hjemmelsmangler. Ved væsentlighed forstås i denne forbindelse, at fejlen kan have påvirket afgørelsens indhold. Som udgangspunkt anses manglende hjemmel til en afgørelse for at udgøre en væsentlig mangel. Annulation er udgangspunktet både i forhold til bebyrdende og begunstigende forvaltningsafgørelser.

Energiklagenævnet finder, at der foreligger en retlig mangel, idet Energinet ikke har haft hjemmel i loven til at yde pristillæg til den i sagen omhandlede vindmølle. Endvidere finder Energiklagenævnet, at manglen er væsentlig, idet fejlen i stamdataregistret har påvirket afgørelsens indhold. Vindmøllen var ikke registreret med de korrekte oplysninger i stamdataregistret forud for afgørelsestidspunktet den 19. december 2013. Henset til at vindmøllen alene har et ombygningscertifikat efter certificeringsbekendtgørelsens § 8, har Energinet ikke haft hjemmel til at yde pristillægget efter VE-lovens § 36, stk. 1, da vindmøllen ikke er fabriksny.

Undtagelsesvist kan berettigede forventninger hos adressaten om fortsat støtte ret på en ugyldig afgørelse føre til opretholdelse af afgørelsen. En berettiget forventning forudsætter, dels at forventningen er objektivt berettiget, dvs. at den relevante myndighed ved sin adfærd har skabt en forventning, dels at forventningen er subjektivt berettiget, dvs. at ansøgeren/anlægsejer er i god tro.

Hvorvidt der kan ske opretholdelse af afgørelsen beror herefter på en samlet afvejning af en række hensyn, herunder navnlig adressatens berettigede forventninger om, at den oprindelige afgørelse står ved magt, overfor myndighedens interesse i, at afgørelsen annulleres.

Klager har indrettet sig efter at modtage pristillægget. Energiklagenævnet finder det efter det oplyste godtgjort, at klager har været i god tro om, at pristillægget kan udbetales for en bestemt årrække efter VE-loven. Annulationen af afgørelsen må antages at være relativt indgribende for klager, da

¹³ Jf. "Forvaltningsret" af Niels Fenger, 1. udgave, 2018, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, s. 940 ff. og "Forvaltningsret. Almindelige emner" af Jens Garde m.fl., 6. udg., 2016, Jurist og Økonomforbundets Forlag, s. 444 ff.

pristillægget fremadrettet er bortfaldet ved afgørelsen af 3. juni 2016, og da klager ikke har haft en rimelig frist til at indrette sig herpå. Energiklagenævnet finder dog ikke, at hensynet til klager i det konkrete tilfælde er så tungtvejende, at den uhjemlede afgørelse af 19. december 2013 kan opretholdes.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energitilsynets afgørelse.

Energiklagenævnet bemærker, at spørgsmål om erstatningskrav er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energiklagenævnets kompetence.

Et sådan civilretligt søgsmål om erstatning må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Det i øvrigt af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

10. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 16. juni 2017.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 27. februar 2019.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 31, i bekendtgørelse nr. 1115 af 2015 om nettilslutning af vindmøller og pristillæg for vindmølleproduceret elektricitet m.v., jf. VE-lovens § 66, stk. 1.¹⁴

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk/ under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

Sibel Saricam
Fuldmægtig, cand. jur.

¹⁴ Lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019 om fremme af vedvarende energi.

Afgørelsen er sendt til:

Advokatkompagniet A/S
Forsyningstilsynet
Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1141 af 29. august 2016 om fremme af vedvarende energi:

[...]

Kapitel 1

Formål, anvendelsesområde og definitioner

§ 3. Loven gælder på land- og søterritoriet og i den eksklusive økonomiske zone.

...

Kapitel 6

Pristillæg m.v. til vindmøller

§ 36. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på vindmøller nettilsluttet i perioden fra og med den 21. februar 2008 til og med den 31. december 2013 bortset fra vindmøller, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, jf. § 41, og havvindmøller omfattet af §§ 35 b og 37.

...

...[...]

Uddrag af lovforslag nr. 129, Folketinget 2007-2008, Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning:

[...]

Bemærkninger til lovforslaget

§ 1, nr. 6. § 56 affattes således:

”**§ 56.** Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på vindmøller nettilsluttet den 21. februar 2008 eller senere bortset fra vindmøller, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation som nævnt i § 56 b, og havvindmøller som nævnt i § 56 e.

Stk. 2. Der ydes et pristillæg til vindmøller som nævnt i stk. 1, som udgør 25 øre pr. kWh for en elproduktion, som svarer til produktionen i de første 22.000 timer med vindmøllens installerede effekt (fuldlasttimer) efter vindmøllens nettilslutning.

Stk. 3. Der ydes endvidere et pristillæg på 0,4 øre pr. kWh i de første 22.000 fuldlasttimer til elektricitet fra en vindmølle på land omfattet af stk. 1. Indtjente beløb indsættes indtil videre af Energinet.dk på en spærret konto med henblik på, at der ved lov etableres en grøn ordning til naturgenopretning.

Stk. 4. Der ydes en godtgørelse på 2,3 øre pr. kWh for balanceringsomkostninger til elektricitet fra vindmøller omfattet af stk. 1. Klima- og energiministeren kan efter forelæggelse for det i § 3 nævnte udvalg fastsætte regler om, at godtgørelsen skal nedsættes eller bortfalde.

Stk. 5. Der udstedes ikke VE-bevis for elproduktion fra de i stk. 1 nævnte vindmøller.

Stk. 6. Klima- og energiministeren kan for vindmøller nævnt i stk. 1-5 og §§ 56 a-56 f fastsætte regler om adgangen til at modtage pristillæg, om beregningen af vindmøllers installerede effekt og produktion og om andre forhold af betydning for fastsættelsen af pristillæg og andre ydelser.”

...

Til nr. 5

(§ 56)

Lovforslagets § 56 er ny. Bestemmelsen omhandler pristillæg til nye vindmøller, som er nettilsluttet den 21. februar 2008, dvs. datoen for indgåelse af energiaftalen, eller senere. Bestemmelsen gælder dog, jf. *stk. 1*, ikke for vindmøller, som er tilsluttet i egen forbrugsinstallation som nævnt i § 56 b og havvindmøller, som udbydes efter § 56 e. Pristillægget ydes til nye vindmøller, dvs. til fabriksnye vindmøller, ikke til tidligere opstillede og renoverede vindmøller.

...

...[...]

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 73 af 25. januar 2013 om teknisk certificeringsordning for vindmøller:

[...]

Certificering af vindmøllen

§ 5. Certificering af vindmøller med et rotorareal over 40 m² skal som minimum omfatte krav svarende til de obligatoriske moduler og krav til type- eller prototypecertificering fastsat i den europæiske standard DS/EN 61400-22, herunder specificerede DS/EN-, IEC- og ISO-standarder, jf. dog stk. 2. I det omfang de nævnte standarder indeholder krav til sikkerhed og sundhed, er disse krav ikke omfattet af krav om certificering efter denne bekendtgørelse, jf. § 3.

...

Certificering til ombygning m.v.

§ 8. Vindmøller med et rotorareal over 40 m², som er certificeret, jf. §§ 5 og 6, eller godkendt i henhold til tidligere gældende bekendtgørelser, skal ved ombygning, ombygning til forsøg og demonstration, flytning og anvendelse efter forsøg og demonstration eller efter udløb af prototypecertifikat certificeres på grundlag af kravene i stk. 2 og 3. Tilsvarende gælder for vindmøller med et rotorareal på 40 m² og derunder, som er certificeret efter §§ 5 og 6 eller godkendt til forsøg i henhold til tidligere bekendtgørelser.

...

...[...]

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1115 af 18. september 2015 om nettilslutning af vindmøller og pristillæg for vindmølleproduceret elektricitet m.v.:

[...]

§ 31. Afgørelser truffet i henhold til § 24, stk. 5, § 26, stk. 1 nr. 5 og 6, §§ 29 og 30 kan påklages til Energiklagenævnet.

...[...]