

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om klage over afslag på anmodning om nettoafregning af elproduktionsanlægget på adressen [XXX].

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energinets¹ afgørelse om afslag på anmodning om nettoafregning.

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 15. oktober 2017 en klage over Energinets afgørelse af 19. september 2017. Ved afgørelsen afslog Energinet klagers anmodning om nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på adressen [XXX] med GSRN-nr. [XXX].

2. Sagens oplysninger

Energinet modtog den 11. august 2017 klagers anmodning om nettoafregning efter gruppe 4. Det blev af netvirksomheden oplyst, at solcelleanlægget blev nettilsluttet den 30. december 2016.

Klager har under sagsoplysningen ved Energinet oplyst i en e-mail af 7. september 2017, at klager ikke er i besiddelse af dokumentation for projektets påbegyndelse.

3. Energinets afgørelse

Den 19. september 2017 afslog Energinet klagers anmodning om nettoafregning.

Energinets afgørelse blev truffet med hjemmel i nettoafregningsbekendtgørelsens §§ 9 og 23.²

Afslaget blev begrundet med, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, jf. VE-loven § 5, stk. 1, nr. 6 ikke er opfyldt, da arbejdet på investeringsprojektet blev påbegyndt uden et forudgående tilsagn om nettoafregning fra Energinet, idet projektet blev påbegyndt senest den 30. december 2016, jf. oplysningen fra klagers netvirksomhed.

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energi-styrelsen.

² Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

Energinet bemærkede, at Energinet ikke havde modtaget en ansøgning om tilsagn om nettoafregning.

Energinet vurderede endvidere, om klager kunne opnå nettoafregning uden et forudgående tilsagn i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, hvorefter egenproducenter af elektricitet fra et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning uden et forudgående tilsagn, hvis de har påbegyndt deres projekt eller ansøgt om tilsagn om pristillæg efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015.

Energinet lagde ved afgørelsen vægt på, at klager påbegyndte projektet senest den 30. december 2016, jf. oplysningen fra klagers netvirksomhed.

Energinet fandt, at klager ikke er omfattet af reglerne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, da klagers projekt er påbegyndt efter den i § 23 angivne periode, hvorfor Energinet afslog klagers anmodning om nettoafregning.

Energinet bemærkede, at der ikke er mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klager opnår nettoafregning for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg.

Klager anfører, at klager helst ville søge om dispensation fra kravet om rettidig ansøgning om nettoafregning, således at klagers ansøgning om nettoafregning kan genoptages og imødekommes. Klager vælger dog at klage, da der ikke gives dispensationsmulighed.

Klager anfører om baggrunden for manglende rettidig ansøgning om nettoafregning, at klager i slutningen af 2016 har fået opsat et solcelleanlæg, at opsætningen af anlægget er foretaget af LYSSERVICE ApS, og at tilslutning er foretaget af [XXX].

Klager bemærker, at klager ikke var klar over kravet om tilsagn til nettoafregning inden opsætning. Klager forhørte sig i forbindelse med opsætning hos LYSSERVICE ApS, som har erfaring med at opsætte solcelleanlæg. LYSSERVICE ApS oplyste ifølge klager, at klager intet skulle foretage sig med hensyn til registrering og tilslutning, fordi det var en del af opsætningen. Klager henviser til, at der i købsaftalen under tilslutning står, at når anlægget er færdigmonteret, sørger elektriker for godkendelse af solcelleanlægget og anmeldelse til Energinet og det lokale forsyningsselskab.

Klager anfører, at klager har handlet i god tro, og at problemernes omfang først er gået op for klager efterhånden.

Klager bemærker, at første gang klager blev klar over at noget var galt, var da a conto regningen for første kvartal 2017 kom fra klagers elleverandør, EnergiFyn. Af regningen fremgik det ikke, at klager selv producerede strøm. Herefter var klager i kontakt med EnergiFyn, der oplyste, at der ikke var registreret solceller på klagers adresse, samt at anlægget blev anmeldt den 23. januar 2017 og afmeldt igen den 8. marts 2017. Klager oplyser, at klagers elektriker var uforstående med hensyn til afmelding, og at elektrikeren tilmeldte anlægget igen. Klager bad om hjælp fra LYSSERVICE ApS, og den 14. juni 2017 vendte EnergiFyn tilbage med GSRN-nummer, en regning for administration ved oprettelse ved EnergiFyn og registrering ved Energinet.dk, samt en forespørgsel vedrørende afregningsmodel. Klager har selv tidligere arbejdet med at opnå en afregningsmodel, men klager er hele tiden blevet standset af at mangle et GSRN-nummer. Klager oplyste den ønskede afregningsmodel til EnergiFyn. Den 3. august 2017 modtog klager en besked fra EnergiFyn, der efterspurgte et tilsagns-ID. Da klager fortsatte med ansøgningen, oplyste Energinet, at anlægget ikke var registreret, hvilket EnergiFyn igen sørgede for. Den 11. august 2017 ansøgte klager endeligt Energinet om det tilsagn, som hele solcelleprojektet skulle være startet med.

Klager anfører, at klager gerne vil vise, at klager har handlet i god tro, og at klager først hen ad vejen har fået klarlagt ansøgningsproceduren. Klager bemærker, at det først er den 3. august 2017, at et tilsagns-ID efterspørges fra EnergiFyn, på trods af at klager har haft kontakt med mange fagpersoner.

Klager vil desuden gerne klage over, at en banal procedurefejl udført i beviselig god tro, har så vidtrækkende konsekvenser.

Klager påklager endvidere den ifølge klager usammenhængende og uforståelig hjælp fra Energinet. Klager bemærker, at det er uoverskueligt og frustrerende at være ansøger. Særligt når man kommer skævt i gang.

Klager ønsker også at klage over en dårlig forvaltning. Klager bemærker, at det umuligt kan være hensigten i lovgivningen, at en investering i en miljøforbedring ikke kan komme ejeren direkte til gavn. Også selvom ejerne, som eksempelvis klager, har lavet en procedurefejl. Klager anfører, at klagers motivation for investeringen i solceller var ønsket om selvforsyning samt tilfredsstillelsen ved at bruge egenproduceret strøm.

Herudover stiller klager en række spørgsmål. Klager anfører, at klager stadig ikke har forstået, om klagers ansøgning kunne være imødekommet, hvis den var afsendt inden påbegyndelse af projektet, eller om Energinet har stoppet med at give tilsagn om nettoafregning.

Klager spørger, om det et sted af lovgivningen fremgår, at klager kan ansøge om noget, således at klagers solcelleanlæg kan forsyne klager direkte med strøm, sådan som hensigten med anlægget var, og således at klager direkte kan bruge den strøm, som anlægget producerer.

Klager spørger, hvad der definerer et projekt. Klager bemærker, at klager har læst, at det ikke er tilstrækkeligt at afkoble anlægget, mens en ny ansøgning om nettoafregning behandles. Klager spørger, om solcellerne kan nedtages, med henblik på at klager herefter ansøger om nettoafregning på ny og afventer godkendelse, eller om solcellerne med deres specifikationer har været en del af et tidligere påbegyndt projekt, og derfor ikke kan godkendes. Eller om det, at klagers matrikel har været del af et tidligere påbegyndt projekt, betyder, at et projekt ikke kan godkendes.

Med andre ord spørger klager, hvilken forhindring klager står overfor, i forhold til klagers ønske om at producere strøm til egen husholdning.

Klager har under sagsoplysningen ved Energiklagenævnet fremsendt tilbud på klagers solcelleanlæg dateret den 25. november 2016, samt faktura for solcelleanlægget dateret den 12. december 2016.

5. Energinets bemærkninger

Energinet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til den trufne afgørelse. Energinet har oplyst, at klagers netvirksomhed har været inddraget i sagen.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at en egenproducent af elektricitet fra et elproduktionsanlæg, betinget af Energinets tilsagn forud for projektets påbegyndelse, kan få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis. Dette er betinget af, at pågældende elproduktionsanlæg opfylder betingelserne for nettoafregning i bekendtgørelsens § 3, stk. 3, og at det pågældende anlæg er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 3.

Efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 3, stk. 3, er nettoafregning betinget af, at elproduktionsanlægget er 100 pct. ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren.

I den foreliggende sag har klager efter det i sagen oplyste ikke ansøgt om tilsagn om mulighed for nettoafregning forud for projektets påbegyndelse.

Ifølge nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, kan der fortsat ydes nettoafregning uden et forudgående tilsagn fra Energinet, såfremt egenproducenten af elektricitet fra et elproduktionsanlæg har påbegyndt sit projekt eller ansøgt om tilsagn om pristillæg efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015.

Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, forstås ved påbegyndelse af projektet enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

Klager har fremsendt dokumentation for, at klager den 12. december 2016 har fået fremsendt faktura for køb af solcelleanlægget i henhold til det fremsendte tilbud på solcelleanlægget af 25. november 2016 fra LYSSERVICE ApS.

Energiklagenævnet finder, at klager har dokumenteret, at projektet er påbegyndt senest på datoen for fremsendelse af faktura for solcelleanlægget den 12. december 2016.

Energiklagenævnet finder efter det i sagen oplyste ikke, at klager har påbegyndt projektet i den i nettoafregningsbekendtgørelsens § 23 angivne periode.

Energiklagenævnet finder herefter, at klager ikke har opfyldt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 23, fordi projektet vedrørende etablering af et konkret solcelleanlæg ikke er påbegyndt efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015.

På denne baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energinets afgørelse.

Energiklagenævnet bemærker, at et eventuelt erstatningsansvar for sælgeren af solcelleanlægget over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinets eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt søgsmål om erstatning må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Energiklagenævnet henviser klager til Energistyrelsen for så vidt angår klagers spørgsmål om muligheden for fremtidig anvendelse af solcelleanlægget.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 19. september 2017.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1749 af 26. december 2017, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.³

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 26. april 2019 efter lov om elforsyning, punkt 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

³ Lovbekendtgørelse nr. 840 af 15. august 2019 af lov om elforsyning.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

Helle Qvortrup Bachmann/
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet:

”[...]

§ 3. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominel eleffekt som nævnt i stk. 2, kan betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af pristillæg til miljøvenlig elektricitet i forhold til egetforbruget af elektricitet.

Stk. 2. Nettoafregning efter stk. 1 gælder for anlæg med en nominel eleffekt over

- 1) 50 kW for solcelleanlæg,
- 2) 25 kW for vindmøller og
- 3) 11 kW for kraftvarmeanlæg og elproduktionsanlæg, som ikke er nævnt i nr. 1 eller 2.

Stk. 3. Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at elproduktionsanlægget er 100 pct. ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren.

[...]

§ 4. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominel eleffekt som nævnt i stk. 2, kan betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af de offentlige forpligtelser som helhed i forhold til egetforbruget af elektricitet.

Stk. 2. Nettoafregning efter stk. 1 gælder for anlæg med en nominel eleffekt, som højst udgør

- 1) 50 kW for solcelleanlæg,
- 2) 25 kW for vindmøller og
- 3) 11 kW for kraftvarmeanlæg og elproduktions anlæg, som ikke er nævnt i nr. 1 eller 2.

Stk. 3. Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at pågældende elproduktionsanlæg opfylder betingelserne for nettoafregning i § 3, stk. 3 og af, at det pågældende anlæg skal være tilsluttet i egen forbrugsinstallation.

[...]

§ 23. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har påbegyndt deres projekt eller ansøgt om tilsagn om pristillæg efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015, kan ved ansøgning til Energinet.dk fortsat få nettoafregning uden et forudgående tilsagn på betingelse af, at Energinet.dk har truffet afgørelse herom senest i 2017, og at ansøgning herom er modtaget af Energinet.dk senest den 31. oktober 2017.”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om lov om fremme af vedvarende energi:

”[...]

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

[...]

6) Projektets påbegyndelse: Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

[...]”