

4. september 2019

18/00392

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om afslag på anmodning om forhøjet pristillæg til solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX] beliggende på adressen [XXX]

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energinets (nu Energistyrelsen)¹ afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg.

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESEN HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 29. november 2017 klagen over Energinets afgørelse af 1. november 2017. Ved afgørelsen meddelte Energinet afslag på, at der kunne opnås forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX] beliggende på [XXX].

2. Sagens oplysninger

Den 20. april 2015 opnåede klager tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg efter ansøgning i underpulje 2 for det i sagen omhandlende solcelleanlæg jf. § 47, stk. 7, nr. 1, i VE-loven², jf. § 12, stk. 4, nr. 8, samt § 12, stk. 7, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 125 af 6. februar 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere (herefter bekendtgørelsen).³

Den 17. maj 2017 modtog Energinet klagers anmodning om endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg.

Det fremgik af oplysninger fra netvirksomheden, Nyfors, at det pågældende solcelleanlæg havde en samlet effekt på 3,00 kW, og at det var nettilsluttet forbrugsinstallationen på adressen [XXX]. Solcelleanlæggets idrift-

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energistyrelsen.

² Lovbekendtgørelse nr. 122 af 6. februar 2015 om lov om fremme af vedvarende energi, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf afgørelse om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019.

³ Bekendtgørelse nr. 125 af 6. februar 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf afgørelse om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015.

sættelsesdato var den 3. maj 2017.

Ved e-mail af 12. marts 2017 kontaktede klager Energinet om leverandørskifte, herunder hvad der vil ske, såfremt klager købte solcelleanlægget fra en anden leverandør, og dermed fik et andet solcelleanlæg end det oprindeligt aftalte solcelleanlæg.

Energinet oplyste ved e-mail af 16. maj 2017, at klager ikke kunne skifte leverandør, medmindre det skyldes konkurs, samt at den nye leverandør indtræder i den oprindelige købsaftale.

Den 18. maj 2017 anmodede Energinet klager om at redegøre for leverandørskiftet. Energinet oplyste samtidig, at klagers anmodning om endelig afgørelse om forhøjet pristillæg var modtaget den 17. maj 2017.

Klager oplyste den 20. maj 2017, at klager havde skiftet leverandør, da den oprindelige leverandørs hjemmeside ikke virkede, da klager skulle bestille solcelleanlægget hos leverandøren. Idet der næsten var gået to år efter tilbuddet fra leverandøren var modtaget, var klager i tidsnød, hvorfor klager ikke havde tid til at undersøge sagen nærmere og valgte i stedet en ny leverandør.

I forbindelse med Energinets afklaring af, hvorvidt den oprindelige leverandør var gået konkurs, kunne Energinet den 13. september 2017 konstatere på baggrund af oplysninger om virksomheden i CVR-registret, at den oprindelige leverandør, Dansk Solvarme ApS, Hjørringvej 184, 9400 Nørresundby, ikke var gået konkurs, idet virksomhedens status var angivet som normal.

3. Energinets afgørelse

Energinet afslog anmodningen om forhøjet pristillæg ved afgørelse af 1. november 2017. Energinet begrundede afslaget med, at klager havde valgt en anden leverandør end den, der var lagt til grund ved tilsagnet om mulighed for forhøjet pristillæg fra den 20. april 2015, samt fordi solcelleanlægget var blevet nettilsluttet senere end 2 år efter afgivelse af tilsagn.

4. Klagers bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til klagen:

- Klager kontaktede sin elinstallatør ved e-mail af 13. april 2017, hvori klager fortalte elinstallatøren, at anlægget skulle være nettilsluttet inden den 20. april 2017. Elinstallatørens svar på e-mailen gav ikke klager anledning til at tro, at datoen den 20. april 2017 skulle blive et problem.
- Klager er ikke fagmand og havde derfor ikke nogen mulighed for at vide, hvor lang tid en nettilslutning ville tage, og hvornår anlægget ansås for at være nettilsluttet. Klager var derfor i god tro gået i gang

med opsætningen af anlægget, og klager mener ikke, at klager kunne have handlet anderledes i den forbindelse.

- Som oplyst til Energinet, skyldtes klagers leverandørskifte primært, at klager ikke kunne komme på leverandørens hjemmeside, da klager skulle bestille anlægget. Problemet med leverandørens hjemmeside havde åbenbart været et midlertidigt problem. Klager havde ikke problemer med at tilgå andre hjemmesider.
- Klager forespurgte den 12. marts 2017 Energinet om lovligheden i at skifte leverandør via en formular på Energinets hjemmeside, da klager ikke kunne finde noget om emnet på hjemmesiden. Klager modtog ikke et svar på sin forespørgsel fra Energinet før den 16. maj 2017, hvilket var 2 måneder senere og næsten 1 måned efter datoen for nettilslutningen.
- På grund af det manglende svar fra Energinet og da tidsfristen for nettilslutning af anlægget var sat til den 20. april 2017, valgte klager at forespørge sin elinstallatør [XXX] om emnet telefonisk.
- Ifølge elinstallatøren var det ikke noget problem at lave om på anlægget i forhold til det anlæg, der var specificeret i tilbuddet, der var vedhæftet ansøgningen om forhøjet pristillæg.
- Elinstallatøren fortalte desuden, at der på flere anlæg, de havde leveret, var blevet lavet om på anlægget i forhold til det oprindelige tilbud vedhæftet ansøgningen.
- Energinets afslag er efter klagers opfattelse helt urimelig, da det primært skyldes lange svartider fra Energinet selv og sekundært skyldes manglende information på Energinets hjemmeside. En simpel Wiki side eller en FAQ side hos Energinet ville nemt kunne have afhjulpet dette problem, så det ikke var opstået.

5. Energinets bemærkninger

Energinet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen af 1. november 2017.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg efter puljeordningen i VE-lovens § 47, stk. 7, nr. 1,⁴ at en ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg skal indeholde skriftlig dokumentation for aftale om køb af solcel-

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om lov om fremme af vedvarende energi, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg.

leanlæg, jf. § 12, stk. 4, nr. 8, i bekendtgørelsen,⁵ og at aftalen er betinget af opnåelse af pristillæg, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 9, 1. pkt.

Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, forstås ved påbegyndelse af projektet enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først. I forlængelse heraf er der således et krav om tilsagn om mulighed for pristillæg, inden projektet påbegyndes.

I den foreliggende sag har klager ved ansøgning om tilsagn om forhøjet pristillæg til Energinet vedlagt en betinget købsaftale indgået med Dansk Solvarme ApS om køb af et 3 kWp solcelleanlæg med en Fronius 30 V-1 inverter. Da klager den 20. april 2015 opnår tilsagn om mulighed for pristillæg fra Energinet, er den betingede købsaftale fra Dansk Solvarme ApS ikke længere betinget, men er fra afgørelsestidspunktet ændret til en bindende aftale. Det pågældende projekt anses herefter for påbegyndt, jf. VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6.

Det følger af klagers e-mail af 20. juni 2017 til Energinet, at klager har skiftet leverandør. Klager har oplyst, at ændringen skyldes, at den oprindelige leverandørs hjemmeside ikke virkede på bestillingstidspunktet af solcelleanlægget efter opnået tilsagn om forhøjet pristillæg. I forlængelse heraf har klager ikke kunnet dokumentere, at der forelå en konkurs fra leverandørens side (leveringsumulighed), jf. Solvarme ApS CVR-oplysninger.

Energiklagenævnet vurderer, at aftalen om køb af solcelleanlægget gennem en ny leverandør, end den oprindeligt aftalte leverandør Solvarme ApS, er et nyt projekt om etablering af solcelleanlæg, som forudsætter en ny ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg forud for projektets begyndelse.

Da klager ikke har ansøgt om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til det nye anlæg på adressen [XXX], forud for projektets begyndelse, lægger Energiklagenævnet til grund, at klager har valgt en anden leverandør end det, der var grundlaget for klagers tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg den 20. april 2015. Energiklagenævnet stadfæster herefter Energinets afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 7, nr. 1.

Energiklagenævnet bemærker i øvrigt, at klagers solcelleanlæg ikke er nettilsluttet to år efter opnået tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg, hvorfor tilsagnet bortfalder, jf. bekendtgørelsens § 14, stk. 2.

Energiklagenævnet henviser til Energistyrelsen med henblik på vejledning omkring eventuel mulighed for udnyttelse af solcelleanlægget. Det bemærkes i øvrigt, at et eventuelt erstatningsansvar for elinstallatøren af solcelle-

⁵ Bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg.

anlægget over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinets eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt søgsmål om erstatning må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 1. november 2017.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 22, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1739 af 26. december 2017, jf. VE-lovens § 66, stk. 1.⁶

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 26. april 2019 efter lov om fremme af vedvarende energi, punkt 1, jf. VE-lovens § 66, stk. 4.⁷

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Sibel Saricam/
Fuldmægtig, cand.jur.
Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen

⁶ Lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019 om lov om fremme af vedvarende energi.

⁷ Lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019 om lov om fremme af vedvarende energi med senere ændringer.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 af lov om fremme af vedvarende energi:

”[...]...

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

Stk. 1 nr. 6. Projektets påbegyndelse: Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

...

§ 47. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes 1) Solenergi, bølgekraft eller vandkraft eller 2) andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse, jf. §§ 43a og 44-46.

...

Stk. 7. Energinet.dk kan forud for et projekts påbegyndelse give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for en pulje på 20 MW årligt i 5 år fra og med 2013.

...

...[...]

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere:

”[...]...

§ 12. Ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg efter § 47, stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne Side 6 af 6 bekendtgørelse indsendes til Energinet.dk. Der skal foreligge én ansøgning pr. anlæg. Hvis ansøgning for et anlæg ønskes behandlet sammen med ansøgninger for et eller flere andre anlæg, skal dette angives i ansøgningerne. Der skal anvendes et ansøgningsskema, der er udarbejdet af Energinet.dk.

...

Stk. 4. Ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg efter § 47, stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne bekendtgørelse skal som minimum indeholde følgende oplysninger: ...

8) Skriftlig dokumentation for aftale om køb af solcelleanlæg, jf. dog stk. 9.

...

Stk. 7. Ansøgninger om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til elektricitet produceret på anlæg omfattet af § 8, stk. 2, nr. 3 og 4, skal indeholde de oplysninger, som er nævnt i stk. 4-6, samt indeholde oplysning om, hvorvidt anlægget skal etableres på taget af en bygning eller integreres i en bygning, som ikke er opført med henblik på opsætning af solceller.

...

Stk. 9. Aftalen efter stk. 4, nr. 8, skal være betinget af opnåelse af tilsagn om pristillæg. Hvis køb af et solcelleanlæg er omfattet af lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter eller udbudsdirektivet, kan ansøgeren i stedet for den dokumentation, som er anført i stk. 4, nr. 8, vedlægge et udbudsgrundlag, som er betinget af opnåelse af tilsagn om pristillæg.

§ 14. Et tilsagn gives pr. solcelleanlæg, og et tilsagn kan ikke opdeles i flere tilsagn.

Stk. 2. Hvis et solcelleanlæg, hvortil Energinet.dk har givet tilsagn om mulighed for pristillæg, ikke nettilsluttes inden 2 år fra tidspunktet for afgivelsen af tilsagnet, bortfalder tilsagnet.

Stk. 3. Energinet.dk kan træffe afgørelse om dispensation fra stk. 2 for anlæg omfattet af § 47, stk. 7, hvis solcelleanlægget ikke opnår nettilslutning inden 2 år fra tidspunktet for afgivelse af tilsagnet og forholdet ikke kan tilregnes ejeren af anlægget.

...[...]"