

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE i sag om pålæg af tilslutningspligt til Fjernvarme Horsens A.m.b.a.

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Horsens Kommunes afgørelse om pålæg af tilslutningspligt til Fjernvarme Horsens A.m.b.a. (herefter værket) for ejendommen beliggende [XXX].

Energiklagenævnet stadfæster Horsens Kommunes afgørelse.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 13. december 2017 klagen over Horsens Kommunes afgørelse af 30. november 2017.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Horsens Kommunes afgørelse er i overensstemmelse med reglerne i tilslutningsbekendtgørelsen.¹

2. Sagens oplysninger

Byrådet i Horsens Kommune godkendte den 22. august 2017 et projektforslag for tilslutningspligt for Stensballe, herunder for klagers ejendom.

Den 30. november 2017 traf Horsens Kommune afgørelse om at pålægge klagers ejendom tilslutningspligt, jf. §§ 2, 12 og 16 i tilslutningsbekendtgørelsen. Horsens Kommune meddelte samtidig klager dispensation fra tilslutningspligten, jf. § 17, stk. 2, i tilslutningsbekendtgørelsen.

Som begrundelse for at pålægge ejendommen tilslutningspligt har kommunen lagt vægt på, at ejendommen er opvarmet med naturgas samt ovn til fast brændsel, og at der ikke er installeret et vedvarende energianlæg, der giver mulighed for fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2. Kommunen har herunder vurderet, at det forhold, at der er nedgravet slanger, men ikke installeret en varmepumpe, ikke berettiger til fritagelse. Det samme gælder for så vidt angår det forhold, at ejendommen har en øget isoleringsmængde.

Energiklagenævnet
NÆVNESEN HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

¹ Bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg.

3. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at ejendommen fritages fra tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15.

Til støtte for klagen har klager anført følgende:

- Horsens Kommune har nægtet tilladelse til at genetablere et eldrevet jordvarmeanlæg, som huset oprindeligt var opvarmet med, og som vil kunne drives med el fra vedvarende energi. Denne opvarmningsform vil være mere energiokonomisk end fjernvarme.
- Da huset blev opført i 1980 blev der til jordvarmeanlægget nedgravet 480 lbm meter dybtliggende jordvarmeslanger, som stadig er intakte og i brugbar stand.
- Huset er udført med ca. 50 % mere isolering end krævet på opførelsestidspunktet.
- Radiatoranlægget er dimensioneret, så jordvarmeanlægget kan drives med lav fremløbstemperatur, som er det mest energioptimale, og som - da det var i drift - havde en meget fin driftsøkonomi.
- Den eneste årsag til, at jordvarmeanlægget blev demonteret, var, at der var gentagne nedbrud af den 3 fasede motor, der brændte af, når der var udfald på den ene fase.
- De jordvarmeanlæg, der benyttes i dag, har ikke samme problem, og da energiudnyttelsen samtidig er forbedret, vil der være en meget høj virkningsgrad på et nyt anlæg, der kan drives med el fra vedvarende energikilder, som det er planen inden 2035.
- Klager finder på den baggrund ikke, at Horsens Kommunes afvisning tager udgangspunkt i den mest energioptimale løsning, men blot er baseret på en forhåndsbeslutning om at afvise og besværliggøre løsninger, der tager udgangspunkt i andre former for opvarmning end fjernvarme.
- Klager anser ejendommens varmforsyning for at være bedst sikret ved et jordvarmeanlæg drevet af el, idet fjernvarme dels er afhængig af elforsyning og desuden af, at værket er i drift.
- Ejendommen har såvel jordslanger samt radiatorkapacitet til, og har oprindeligt været opvarmet med, et jordvarmeanlæg med et årligt elforbrug på 5.000-5.500 kwh.
- Med et årligt forbrug på 900-1000 m³ naturgas og et areal på 240 m², viser beregningen med fjernvarme, at der vil være en væsentlig øget udgift.

- Det er klagers opfattelse, at kriterierne for fritagelse er opfyldt.
- Ejendommen er forberedt til jordvarme med 100 % kapacitet til opvarmning.
- Dele af den udnyttede tagetage er ikke konstant opvarmet i fyrings-sæsonen.
- Bygningen var isoleret som et lavenergihus på opførelsestidspunktet med ca. 50 % mere isolering end krævet.
- Det er spild af ressourcer og muligheder for klagers efterkommere, at man ikke udnytter den gratis energi, der er mulighed for ved jordvarmen, og hvor varmepumperne tillige er blevet mere effektive.

4. Horsens Kommunes bemærkninger

Horsens Kommune har fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Klager kan ikke få en fritagelse efter tilslutningsbekendtgørelsens § 15, når det vedvarende energianlæg ikke er etableret i ejendommen, men ejer blot ønsker at etablere det på sigt.

Horsens Kommune har endvidere ønsket, at Energiklagenævnet forholder sig til nogle fortolkningsmæssige spørgsmål, der går ud over, hvad Horsens Kommune har taget stilling til ved den påklagede afgørelse.

5. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det følger af § 15, stk. 1, i tilslutningsbekendtgørelsen, at visse kategorier af eksisterende bebyggelse ikke kan pålægges tilslutningspligt. Dette gælder blandt andet bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget – eller anlæggene tilsammen – efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning af varmt vand, jf. § 15, stk. 1, nr. 2.

Efterfølgende installering af et vedvarende energianlæg som nævnt i tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2, medfører ikke fritagelse fra tilslutningspligten, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 16.

Fritagelse fra tilslutningspligten gælder således kun ejendomme, der på afgørelsestidspunktet er indrettet med et vedvarende energianlæg, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at klagers ejendom ikke var indrettet med et vedvarende energianlæg på afgørelsestidspunktet, og derfor ikke er

fritaget fra tilslutningspligt, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 15, stk. 1, nr. 2.

Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at klagers ejendom forsynes af et naturgasfyr samt ovn til fast brændsel. Det forhold, at ejendommen tidligere har været forsynet af et jordvarmeanlæg, og at der stadig er nedgravet ledninger til et sådant anlæg, kan ikke føre til et andet resultat.

De fortolkningsmæssige spørgsmål, som ikke er behandlet i Horsens Kommunes afgørelse, og som Horsens Kommune har ønsket Energiklagenævnets stillingtagen til, vil ikke blive behandlet nærmere, idet det falder uden for Energiklagenævnets kompetence at tage stilling til andre forhold end den påklagede afgørelse.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Horsens Kommunes afgørelse.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. § 26, stk. 1, i varmemforsyningsloven.²

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 1 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven.³

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklage-nævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnetsformand

Line Holst Juhl
Fuldmægtig

² Lovbekendtgørelse nr. 120 af 6. februar 2020 af lov om varmemforsyning.

³ Formandsbemyndigelsen er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk.

Afgørelsen er sendt til: [XXX]
Fjernvarme Horsens A.m.b.a.
Horsens Kommune

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmforsyningsanlæg:

”[...]

§ 15. Følgende kategorier af eksisterende bebyggelse kan ikke pålægges tilslutningspligt:

- 1) Bygninger, hvor omstilling til kollektiv varmforsyning på grund af nødvendige, større installations- eller bygningsmæssige ændringer efter kommunalbestyrelsens skøn vil være uforholdsmæssig bekostelig.
- 2) Bygninger, der er indrettet med et vedvarende energianlæg, som eksempelvis solvarmeanlæg, varmepumper, vindmøller, biogasanlæg, brintanlæg, komposteringsanlæg, vandkraftanlæg, træfyr eller halmfyr, og hvor anlægget - eller anlæggene tilsammen - efter kommunalbestyrelsens skøn har en kapacitet, som kan dække mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.
- 3) Bygninger, hvor overskudsvarme fra produktionsvirksomhed efter kommunalbestyrelsens skøn dækker mere end halvdelen af bygningens energiforbrug til opvarmning og forsyning med varmt vand.
- 4) Bygninger, der påregnes nedrevet inden for en kortere årrække.
- 5) Bygninger, der ikke er beregnet til at være konstant opvarmet i fyringssæsonen.
- 6) Eksisterende lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 5.

...

§ 16. Ejere af ejendomme, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt til et kollektivt varmforsyningsanlæg, kan ikke senere kræve sig fritaget for pligten under henvisning til bestemmelserne i § 15, jf. dog § 17, stk. 1.
[...]