

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE i sag om nettoafregning af solcelleanlæg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energinets (nu Energistyrelsen)¹ afgørelse om afslag på nettoafregning af solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX] beliggende på adressen [XXX]. Klager har under sagens behandling været repræsenteret af Vi-Ka Teknik ApS.

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energinets afgørelse.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESEN HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 8. januar 2018 klagen over Energinets afgørelse af 6. december 2017.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energinet med rette har meddelt klager afslag på nettoafregning, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens² § 4.

2. Sagens oplysninger

Klager modtog den 21. april 2015 tilsagn om muligheden for forhøjet pristillæg efter ansøgning i forårspuljen 2015.

Klager ansøgte den 22. marts 2017 Energinet om nettoafregning samt endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for det omhandlede solcelleanlæg.

Klagers netvirksomhed, Energi Midt, har over for Energinet oplyst, at anlægget har en samlet effekt på 6,00 kW, og at det er idriftsat den 29. juni 2016 samt tilsluttet forbrugsinstallationen på [XXX].

Af DataHub fremgår det, at disponenten på adressen [XXX], er registreret som værende [XXX] med CVR-nr. [XXX].

På forespørgsel fra Energinet, om hvorvidt anlægget forsyner privat beboelse eller erhverv, oplyste klager følgende:

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energistyrelsen.

² Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

”[...]

Vi har ingen CVR nummer på adressen. Anlægget er privat, og vi har bopælsadresse på [XXX].

[...]”

Der var herefter en korrespondance mellem klager og Energinet, hvor Energinet gjorde klager opmærksom på, at klager skulle sørge for at få klagers elleverandør til at slette CVR-nummeret i DataHub, så der kunne komme overensstemmelse mellem ansøger og disponent på adressen.

Den 13. oktober 2017 gav Energinet klager en frist til den 27. oktober 2017 til at få slettet CVR-nummeret og oplyste samtidig, at der herefter ville blive truffet afgørelse på det foreliggende grundlag.

Energinet meddelte den 6. december 2017 klager afslag på ansøgningen om nettoafregning. Dette med henvisning til, at der ikke er 100 % identitet mellem anlægsejeren og elforbrugeren på anlægsadressen, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens §§ 3 og 4.

3. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at Energinets afgørelse ændres, så klager opnår nettoafregning af det omhandlede solcelleanlæg.

Til støtte herfor har klager oplyst, at klager stadig arbejder på at få CVR-nr. [XXX], der er et fiktivt CVR-nr., slettet fra DataHub.

Klager har efterfølgende oplyst, at der ikke er noget CVR-nr. tilknyttet ejendommen i CVR-registeret, og at det fiktive CVR-nr. [XXX] ikke findes i CVR-registeret.

Endelig har klager oplyst, at han arbejdede på at slette CVR-nr. [XXX], som er fiktivt, og at det rigtige CVR-nr. [XXX], der tidligere var registreret på ejendommen, er slettet.

4. Energinets bemærkninger

Energinet har ikke fremsat bemærkninger til klagen.

5. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Klagefrist

Ved klager over Energinets afgørelser i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsen gælder en klagefrist på 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2. Det følger endvidere af § 7, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet, at klagen skal være kommet frem til Energiklagenævnet senest ved kontortids ophør på den dag, hvor klagefristen udløber.

Energistyrelsen har ikke på forespørgsel kunnet oplyse, om afgørelsen er fremsendt med elektronisk post eller brevpost. Energiklagenævnet har en formodning om, at afgørelsen er fremsendt med brevpost, idet klager har fremsendt afgørelsen til Energiklagenævnet med brevpost og senere bedt om at få en kopi af afgørelsen, idet den fremsendte afgørelse var originalen modtaget fra Energinet. Energiklagenævnet lægger derfor til grund, at afgørelsen blev fremsendt til klager med brevpost.

Klager har ikke på forespørgsel oplyst, hvorledes klager har modtaget afgørelsen, samt hvornår denne er modtaget.

I henhold til Justitsministeriets vejledning nr. 9533 af 26. juni 2018 om beregning af klagefrister kan en myndighed som udgangspunkt lægge til grund, at et standardbrev er kommet frem til modtageren seks omdelingsdage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse. Vejledningen afspejler postaftalen af 3. maj 2016 og anvendelsen af digital forvaltning, hvorfor Energiklagenævnet har fundet det relevant at inddrage vejledningen ved vurderingen af denne sag.

Da PostNord ikke leverer post i weekenden, må afgørelsen anses for at være kommet frem til klager senest torsdag den 14. december 2017.

Klagefristen udløb derfor den 11. januar 2018.

Energiklagenævnet modtog klagen over Energinets afgørelse fredag den 5. januar 2018, kl. 17.08. Da klagen er modtaget efter kontortids ophør, anses klagen for modtaget i Energiklagenævnet den førstkommande hverdag, hvilket vil sige mandag den 8. januar 2018.

Klagen er derfor rettidig, og Nævnet kan behandle klagen.

Nettoafregningsbekendtgørelsen

Det er blandt andet en betingelse for, at egenproducenter af elektricitet kan opnå nettoafregning, at elproduktionsanlægget er 100 % ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 3, jf. § 3, stk. 3.

Energinet har givet klager afslag på nettoafregning, idet disponenten på adressen i henhold til DataHub er [XXX], [XXX], CVR-nr. [XXX]. Ejeren af anlægget er derimod i Stamdataregisteret registreret som [XXX], [XXX], uden et CVR-nr. Der er således ikke overensstemmelse imellem ejeren af anlægget og registreringen af disponenten på adressen i DataHub.

Energiklagenævnet er enig med Energinet i, at oplysningerne i Stamdataregisteret og DataHub kan inddrages ved vurderingen af, om betingelserne for nettoafregning er opfyldt. Disse oplysninger kan dog ikke altid stå alene. I et tilfælde som det foreliggende, hvor der foreligger andre, modstridende oplysninger, må der således foretages en konkret vurdering.

Energiklagenævnet finder, at Energinet ikke på baggrund af oplysningerne i

DataHub har kunnet træffe afgørelse om, at elproduktionsanlægget ikke er 100 % ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 3, jf. § 3, stk. 3.

Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at disponenten er registreret i DataHub med klagers navn og adresse samt CVR-nummeret [XXX], der er et ikke-eksisterende, fiktivt CVR-nr. Disponenten registreret i DataHub kan således i dette tilfælde ikke være den reelle og faktiske forbruger på adressen.

På den baggrund ophæver og hjemviser Energiklagenævnet Energinets afgørelse til fornyet behandling i Energistyrelsen med henblik på, at styrelsen foretager en konkret vurdering af, hvem der er elforbruger på adressen, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 3, jf. § 3, stk. 3.

Energiklagenævnet har med denne afgørelse ikke taget stilling til, om de øvrige betingelser for nettoafregning er opfyldt.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser Energinets afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1749 af 26. december 2017, jf. elforsyningslovens³ § 89, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter pkt. 1, i formandsbemyndigelsen af 26. april 2019 efter lov om elforsyning.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

³ Lovbekendtgørelse nr. 840 af 15. august 2019 af lov om elforsyning.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnshoved

Line Holst Juhl
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

Vi-Ka Teknik ApS som repræsentant for [XXX]
Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer:

”[...]

§ 3. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominal effekt som nævnt i stk. 2, kan betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af pristillæg til miljøvenlig elektricitet i forhold til egetforbruget af elektricitet.

...

Stk. 3. Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at elproduktionsanlægget er 100 pct. ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren.

...

§ 4. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominal effekt som nævnt i stk. 2, kan betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af de offentlige forpligtelser som helhed i forhold til egetforbruget af elektricitet.

...

Stk. 3. Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at pågældende elproduktionsanlæg opfylder betingelserne for nettoafregning i § 3, stk. 3 og af, at det pågældende anlæg skal være tilsluttet i egen forbrugsinstallation.
[...]

Uddrag af Justitsministeriets vejledning nr. 9533 af 26. juni 2018 om beregning af klagefrister:

”[...]

3. Beregning af begyndelsestidspunktet for klagefristen

Begyndelsestidspunktet for klagefristen afhænger af, om en myndighed sender afgørelsen med fysisk brev eller ved en digital meddelelse.

3.1. Fysiske breve

Det følger af vejledningen om forvaltningslovens punkt 211, 1. pkt., at klagefristen begynder at løbe fra det tidspunkt, meddelelsen om afgørelsen er kommet frem til parten.

Ved beregning af, hvornår en klagefrist begynder at løbe, skal det indledningsvist fastslås, hvornår et fysisk brev kan anses for at være kommet frem til parten, og dermed hvornår afgørelsen er meddelt.

Den nye postaftale betyder bl.a., at pligten til at levere breve fra dag-til-dag (A-breve) er blevet ophævet. Økonomibreve (B-breve) er herefter blevet til standardbrevet med et servicekrav på omdeling inden for fem hverdage mod tidligere fire hverdage.

Aftalen betyder endvidere, at antallet af omdelingsdage er blevet reduceret, dels ved at blive nedsat til fem hverdage om ugen, idet lørdag ikke længere er en omdelingsdag, dels ved at PostNord fremover kan undlade postomdeling på såkaldte ”mellemdage”, f.eks. fredag efter Kristi himmelfartsdag.

På Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsens hjemmeside findes oplysninger om ”mellemdage”. Myndigheder skal være opmærksom på, at ”mellemdagene” varierer fra år til år.

3.1.1. Udgangspunktet

Til brug for fastlæggelsen af retningslinjer for begyndelsestidspunktet for en klagefrist ved forsendelse med et standardbrev har Justitsministeriet indhentet de officielle kvalitetstal for PostNords levering af standardbrevet i 2017.

Tallene herfor er som følger:

Dag+0	Dag+1	Dag+2	Dag+3	Dag+4	Dag+5	Dag+6	Dag+7
0,0%	1,9%	29,1%	61,9%	87,7%	95,1%	98,6%	99,5%

På baggrund af kvalitetstallene for standardbrevet fra 2017 er det Justitsministeriets vurdering, at en myndighed som udgangspunkt kan lægge til grund, at et standardbrev er kommet frem til modtageren seks omdelingsdage efter, at afgørelsen er dateret og overgivet til postbesørgelse.

Med omdelingsdage forstås her de dage, hvor PostNord omdeler post. Omdelingsdage inkluderer ikke weekender, helligdage og såkaldte ”mellemdage”.
[...]