

17. september 2019

18/00415

## **ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE**

### **i sag om klage over afslag på anmodning om nettoafregning af elproduktionsanlægget på adressen [XXX]**

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energinets<sup>1</sup> afgørelse om afslag på anmodning om nettoafregning. Klager er repræsenteret ved [XXX], Følle El-Service A/S.

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse.

## **ENERGIKLAGENÆVNET**

NÆVNESENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

### **1. Klagen til Energiklagenævnet**

Energiklagenævnet modtog den 16. januar 2018 en klage over Energinets afgørelse af 19. december 2017. Ved afgørelsen afslog Energinet klagers anmodning om nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på [XXX] med GSRN-nr. [XXX].

### **2. Sagens oplysninger**

Energinet modtog den 23. oktober 2017 klagers anmodning om tilsagn om nettoafregning efter gruppe 5. Det blev af netvirksomheden oplyst, at solcelleanlægget blev nettilsluttet den 12. december 2016.

Energinet modtog sammen med klagers ansøgning et følgebrev fra Følle El-Service A/S. Det fremgår af følgebrevet, at klager købte solcelleanlægget i marts 2016.

Under sagsoplysningen ved Energinet, oplyste Følle El-Service A/S følgende den 16. december 2017:

*"Hej*

*Tak for tilbagemelding.*

*Har været ved at grave lidt tilbage for at se hvad jeg kunne finde af datoer.*

*Det er indsat herunder.*

*- 4/3-2016, tilbud omkring solcelleanlæg sendes til kunde.*

*- 26/10-2016, solcelle anlæg indkøbes til opgaven.*

*- Anlæg opsættes og afventer men afventer net tilslutning*

*- 25/11-2016, stamdata på anlæg fremsendes til NRGi VE-anlæg.*

---

<sup>1</sup> Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energi-styrelsen.

- 1/12-2016, tilbagemelding fra NRGi med GSRN nummer, anlæg må idrætssættes 12/12-2016.

- 15/12-2016 anlæg net tilsluttes.

- Oktober 2017, Energinet fremsender brev til kunde omkring manglende tilsagns ID.

*Er cirka sådan jeg mener forløbet på sagen har været, håber kunden stadig kan få sit anlæg kørt ind som et gruppe 5."*

### 3. Energinets afgørelse

Den 19. december 2017 afslog Energinet klagers anmodning om nettoafregning.

Energinets afgørelse blev truffet med hjemmel i nettoafregningsbekendtgørelsens §§ 9 og 23.<sup>2</sup>

Afslaget blev begrundet med, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, jf. VE-loven § 5, stk. 1, nr. 6 ikke er opfyldt, da arbejdet på investeringsprojektet blev påbegyndt uden et forudgående tilsagn om nettoafregning fra Energinet.

Energinet bemærkede, at Energinet ikke havde modtaget en ansøgning om tilsagn om nettoafregning, jf. § 4 i nettoafregningsbekendtgørelsen.

Energinet vurderede endvidere, om klager kunne opnå nettoafregning uden et forudgående tilsagn i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, hvorefter egenproducenter af elektricitet fra et elproduktionsanlæg kan få nettoafregning uden et forudgående tilsagn, hvis de har påbegyndt deres projekt eller ansøgt om tilsagn om pristillæg efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015.

Energinet lagde ved afgørelsen vægt på, at klager ikke havde fremsendt dokumentation for, at klager påbegyndte projektet inden for fristen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, men derimod at Følle El-Service A/S oplyste, at solcelleanlægget blev solgt til klager i perioden mellem den 4. marts 2016, hvor tilbuddet blev fremsendt til klager, og den 26. oktober 2016, hvor solcelleanlægget blev indkøbt.

Energinet fandt, at klager ikke er omfattet af reglerne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, da klagers projekt er påbegyndt efter den i § 23 angivne periode, hvorfor Energinet afslog klagers anmodning om nettoafregning.

Energinet bemærkede, at der ikke er mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

### 4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klager opnår nettoafregning efter gruppe 5 for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, og således at klager ikke skal demontere det eksisterende

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

anlæg.

Af klagen fremgår navnlig, at klager ikke finder, at brevet af 23. oktober 2017, der blev sendt sammen med klagers anmodning om nettoafregning, er blevet inddraget i forbindelse med Energinets sagsbehandling.

Klager anfører, at klager er ”helt med på jeg har ansøgt forkert på dette anlæg i forhold til retningslinjerne på daværende tidspunkt.” Klager anfører endvidere, at klager dog også er en smule forundret over, at det tog 13 måneder, inden Energinet gav besked om, at der er sket en fejl i forbindelse med klagers solcelleanlæg.

Klager har ved indgivelse af klagen til Energiklagenævnet medsendt brevet af 23. oktober 2017, idet klager håber, at Energiklagenævnet kan træffe en ny afgørelse ud fra de punkter, der er listet op i brevet.

Der fremgår følgende af brevet af 23. oktober 2017, som blev sendt fra Følle El-Service A/S, til Energinet:

*”FølgEBrev til ansøgning som tilsagns id på 2kW solcelle anlæg på [XXX].*

*Vi har tilbage i marts 2016 solgt et 2kW solcelle anlæg til en kunde, anlægget blev tilsluttet i slutningen af 2016.*

*Kunden har nu modtaget en skrivelse fra Energinet omkring, valg af nettoafregningsgruppe, men mangler i forbindelse med dette et tilsagns id, og det er her filmen så knækker.*

*Jeg har ikke være opmærksom på den omvendte ansøgningsproces som kom deromkring, så jeg har ikke fået søgt et tilsagns id hjem fra kunden inden anlægget er blevet etableret.*

*Så derfor fremsender jeg nu en ansøgning, inkl. fuldmagt fra kunden for at kunne søge tilsagns id hjem på anlægget.*

*Har 20/10-2017 snakket i telefon med Energinet omkring dette, og vi blev enige om at sende en ansøgning ind som i kunne sagsbehandle, og jeg til denne ansøgning lagde dette brev som beskrev situationen.*

*Solcelle anlægget er som sagt sat i drift 12/12-2016.*

*Kunden har indtil 31/10 til at indsende ansøgningen, vi vil gerne søge om udsættelse på dette i forbindelse med at denne sagsbehandling forløber.*

*Fejlen omkring dette er udelukkende min, så håber ikke at dette får en konsekvens for kunden, håber i vil kigge på denne ansøgning og ud fra dette kan give tilsagn anlægget, på trods af dette udføres på bagkant.*

*[...]”*

Klager har under sagen ved Energiklagenævnet yderligere bemærket, at klagers repræsentant ringede til Energinet med det samme, da klager og dennes repræsentant blev gjort opmærksom på, at der var sket en fejl i forbindelse med tilmeldingen af anlægget. Energinet oplyste ifølge klager, at klager skulle lave en ny ansøgning og sende den sammen med en beskrivelse af sagens forløb.

Klagers repræsentant sendte herefter brevet af 23. oktober 2017 til Energinet. Klager føler ikke, at brevet af 23. oktober 2017 er blevet inddraget i forbindelse med Energinets sagsbehandling. Klager anfører desuden, at klager føler, at der ved Energinets sagsbehandling alene er blevet vurderet på datoer, og at der ikke er blevet vurderet på historien bagved problemet.

Klager har også under sagsoplysningen ved Energiklagenævnet oplyst, at der blev fremsendt et tilbud på et solcelleanlæg fra Følle El-Service A/S til klager den 4. marts 2016, og at Følle El-Service A/S den 26. oktober 2016 indkøbte et solcelleanlæg ”til opgaven”. Det blev også oplyst, at anlægget herefter blev opsat og ”afventer men afventer nettilslutning”, at der den 25. november 2016 blev fremsendt stamdata på anlægget til NRGi, at der den 1. december 2016 var en tilbagemelding fra NRGi med GSRN-nummer samt en oplysning om at ”anlæg må idriftsættes 12/12-2016”, at anlægget blev nettilsluttet den 15. december 2016, og at Energinet i oktober 2017 fremsendte et brev til klager om, at der manglede et tilsagns-ID.

## **5. Energinets bemærkninger**

Energinet har under nævnssagen bemærket, at Energinet har givet afslag på klagers anmodning om nettoafregning på grund af tidspunktet for projektets påbegyndelse, som er efter den 23. september 2015, hvorfor betingelserne for godkendelse efter § 23 i nettoafregningsbekendtgørelsen ikke er opfyldt. Energinet har desuden bemærket, at der ikke er ansøgt om tilsagn om mulighed for nettoafregning før projektets påbegyndelse.

## **6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at en egenproducent af elektricitet fra et elproduktionsanlæg, betinget af Energinets tilsagn forud for projektets påbegyndelse, kan få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis. Dette er betinget af, at pågældende elproduktionsanlæg opfylder betingelserne for nettoafregning i bekendtgørelsens § 3, stk. 3, og at det pågældende anlæg er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 3.

Efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 3, stk. 3, er nettoafregning betinget af, at elproduktionsanlægget er 100 pct. ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren.

I den foreliggende sag har klager efter det i sagen oplyste ikke ansøgt om tilsagn om mulighed for nettoafregning forud for projektets påbegyndelse. Ifølge nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, kan der fortsat ydes nettoafregning uden et forudgående tilsagn fra Energinet, såfremt egenproducenten af elektricitet fra et elproduktionsanlæg har påbegyndt sit projekt eller ansøgt om tilsagn om pristillæg efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015.

Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, forstås ved påbegyndelse af projektet enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

Det er i sagen blevet oplyst, at klager har købt et solcelleanlæg i perioden mellem den 4. marts 2016 og den 26. oktober 2016. Dette fremgår af de af Følle El-Service A/S fremsendte oplysninger.

Energiklagenævnet finder, at projektet er blevet påbegyndt i perioden mellem den 4. marts 2016 og den 26. oktober 2016.

Energiklagenævnet finder herefter, at klager ikke har opfyldt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsen § 23, fordi projektet vedrørende etablering af et konkret solcelleanlæg ikke er påbegyndt efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015.

På denne baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energinets afgørelse.

Energiklagenævnet bemærker, at et eventuelt erstatningsansvar for sælgeren af solcelleanlægget over for klager på baggrund af parternes aftale er et civilretligt spørgsmål, der ikke er omfattet af Energinets eller Energiklagenævnets kompetence. Et sådan civilretligt søgsmål om erstatning må om nødvendigt indbringes for de almindelige domstole til afgørelse.

Energiklagenævnet henviser klager til Energistyrelsen for så vidt angår klagers spørgsmål om muligheden for fremtidig anvendelse af solcelleanlægget.

## **7. Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 19. december 2017.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 17, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1749 af 26. december 2017, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.<sup>3</sup>

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 26. april 2019 efter lov om elforsyning, punkt 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

---

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 840 af 15. august 2019 af lov om elforsyning.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk) under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov  
Nævnsformand

Helle Qvortrup Bachmann/  
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]  
Energistyrelsen

## Bilag

*Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet:*

”[...]

**§ 3.** Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominel eleffekt som nævnt i stk. 2, kan betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af pristillæg til miljøvenlig elektricitet i forhold til egetforbruget af elektricitet.

*Stk. 2.* Nettoafregning efter stk. 1 gælder for anlæg med en nominel eleffekt over

- 1) 50 kW for solcelleanlæg,
- 2) 25 kW for vindmøller og
- 3) 11 kW for kraftvarmeanlæg og elproduktionsanlæg, som ikke er nævnt i nr. 1 eller 2.

*Stk. 3.* Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at elproduktionsanlægget er 100 pct. ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren.

[...]

**§ 4.** Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominel eleffekt som nævnt i stk. 2, kan betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af de offentlige forpligtelser som helhed i forhold til egetforbruget af elektricitet.

*Stk. 2.* Nettoafregning efter stk. 1 gælder for anlæg med en nominel eleffekt, som højst udgør

- 1) 50 kW for solcelleanlæg,
- 2) 25 kW for vindmøller og
- 3) 11 kW for kraftvarmeanlæg og elproduktions anlæg, som ikke er nævnt i nr. 1 eller 2.

*Stk. 3.* Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at pågældende elproduktionsanlæg opfylder betingelserne for nettoafregning i § 3, stk. 3 og af, at det pågældende anlæg skal være tilsluttet i egen forbrugsinstallation.

[...]

**§ 23.** Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har påbegyndt deres projekt eller ansøgt om tilsagn om pristillæg efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015, kan ved ansøgning til Energinet.dk fortsat få nettoafregning uden et forudgående tilsagn på betingelse af, at Energinet.dk har truffet afgørelse herom senest i 2017, og at ansøgning herom er modtaget af Energinet.dk senest den 31. oktober 2017.”

*Uddrag af bekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om lov om fremme af vedvarende energi:*

”[...]

**§ 5.** I denne lov forstås ved følgende:

[...]

6) Projektets påbegyndelse: Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

[...]”