

Til:

- Metroselskabet I/S
- Energistyrelsen

Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf.: 72 40 56 00

www.ekn.dk
ekn@naevneneshus.dk

Sendes pr. e-mail til ovenstående

Afgørelse – afslag på anmodning om opsættende virkning

Energiklagenævnet modtog den 26. januar 2018 en klage over Energistyrelsens afgørelse af 29. december 2017. Klagen er indgivet af Metroselskabet I/S (herefter klager). Ved afgørelsen gav Energistyrelsen afslag på klagers anmodning om nettoafregning for solcelleanlægget på adressen Vasbygade 14, 2450 København SV.

12. juli 2018

J.nr. 18/00604

LRJ-EKN

Klager har anmodet Energiklagenævnet om at tillægge klagen opsættende virkning.

I denne afgørelse tager Energiklagenævnet alene stilling til, hvorvidt anmodningen om opsættende virkning skal imødekommes.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

Klager har den 12. december 2017 anmodet Energistyrelsen om nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på adressen Vasbygade 14, 2450 København SV.

Anmodningen er fremsendt i forbindelse med etableringen af den fjerde etape af den Københavnske metro, "Cityringen". Som led i etableringen skal der opføres et nyt kontrol- og vedligeholdelsescenter.

Ifølge den lokalplan, der gælder for området, er kontrol- og vedligeholdelsescentret placeret i et såkaldt "lavenergiområde". Solcelleanlægget er etableret med henblik på at overholde kravene til lavenergibebyggelse.

Energistyrelsens afgørelse af 29. december 2017

Den 29. december 2017 meddelte Energistyrelsen afslag på klagers anmodning om nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget.

Afslaget blev begrundet med, at klager ikke har ansøgt om tilsagn om mulighed for nettoafregning, og at klager ikke har søgt om nettoafregning senest den 31. oktober 2017, jf. §§ 3 og 23 i bekendtgørelsen om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (herefter nettoafregningsbekendtgørelsen).¹ Energistyrelsen bemærkede hertil, at Energistyrelsen ikke har mulighed for at dispensere fra betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsen.

Energistyrelsen oplyste, at klager som anlægsejer ikke er berettiget til at gøre brug af den strøm, anlægget producerer. Eftersom klager ikke er berettiget til at gøre brug af den strøm, anlægget producerer, bad Energistyrelsen klager om enten at nedtage solcelleanlægget, afkoble dette eller opsætte en ren produktionsmåler, således at al strømmen sælges til el-nettet.

12. juli 2018

J.nr. 18/00604

LRJ-EKN

Side 2 af 4

Klagers synspunkter og bemærkninger

Klager har anmodet Energiklagenævnet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- At pålægget om at frakoble eller nedtage solcelleanlægget, alternativt sælge den strøm, som solcelleanlægget producerer, vil påføre klager et betydeligt og uforholdsmæssigt stort tab. Efter klagers vurdering, vil kun en meget lille andel af anlægsudgifterne til solcelleanlægget genvindes ved nedtagning og efterfølgende salg til tredjemand. Dette begrundes med, at anlægget er dimensioneret og tilpasset efter særlige forhold, som gør sig gældende for Cityringens kontrol- og vedligeholdelsescenter.
- Klager anfører videre, at frakobling og nedtagning af solcelleanlægget ikke er en mulighed, da klager i så fald ikke opfylder betingelserne i byggetilladelsen for kontrol- og vedligeholdelsescenteret, ligesom der er risiko for, at tilbagesalg af strømmen til det kollektive elforsyningsnet ikke er foreneligt med det momsmæssige setup, som SKAT har godkendt for selskabet.
- Klager anfører ligeledes en begrundelse for, hvorfor klager ikke har ansøgt om tilsagn forud for projektets begyndelse, og hvorfor ansøgningen er indgivet for sent i henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 23. Klager har i forbindelse med opførelsen af kontrol- og vedligeholdelsescenteret indgået en kontrakt med Ansaldo STS (herefter Ansaldo). Heraf fremgår det, at Ansaldo har ansvaret for at varetage klagers kontakt med relevante myndigheder, herunder for ansøgning om tilsagn til nettoafregning. Ans-

¹ Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

aldo ansøgte ikke om tilsagn om nettoafregning forud for projektets begyndelse og har heller ikke ansøgt om nettoafregning efter tilslutning af anlægget til det kollektive elforsyningsnet inden for tidsfristen i § 23 i nettoafregningsbekendtgørelsen.

Energistyrelsens synspunkter og bemærkninger

Energistyrelsen er fremkommet med følgende bemærkninger til spørgsmålet om opsættende virkning:

- Når Energinet (nu Energistyrelsen) ikke kan godkende en ansøgning om nettoafregning, medfører dette, at en egenproducent ikke kan fritages helt eller delvis fra at skulle betale beløb til dækning af offentlige forpligtigelser i forhold til egetforbruget af elektriciteten. Heri ligger implicit, at producenten ikke må forbruge den strøm, der produceres, idet beløb til dækning af offentlige forpligtigelser betales af den elektricitet, der købes af netvirksomheden. Der foretages heller ikke en måling af den elektricitet, der produceres på anlægget. Når elektriciteten ikke må anvendes, kan anlægget enten afkobles, nedtages eller der kan, som oplyst i afgørelsen, opsættes en produktionsmåler med henblik på salg af elektriciteten til en produktionsleverandør.
- Fsva. § 23 i Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 efter hvilken afgørelsen er truffet, fremgår det, at for projekter, som er påbegyndt efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015, skal der være ansøgt om nettoafregning senest 31. oktober 2017. Betingelserne for at søge om nettoafregning er bl.a., at anlægget er tilsluttet til det kollektive elforsyningsnet, og at der er etableret måling af elektricitet til og fra elforsyningsnettet, jf. § 9 i nettoafregningsbekendtgørelsen.
- Der er i lovgivningen ikke givet hjemmel til, at Energinet kan dispensere fra denne frist, og en sådan mulighed fremgår endvidere heller ikke af bemærkningerne til VE-loven.
- Det er således Energistyrelsens vurdering, at fristen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 23 er ultimativ og ufravigelig.

12. juli 2018

J.nr. 18/00604

LRJ-EKN

Side 3 af 4

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Nettoafregningsbekendtgørelsen indeholder ikke regler om opsættende virkning. Vurderingen heraf skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Udgangspunktet er her, at en klage ikke tillægges opsættende virkning. En fravigelse af dette udgangspunkt kræver således, at der foreligger særlige omstændigheder.²

² Se blandt andet Forvaltningsret, Niels Fenger. 1. udgave, 1. oplag af jurist- og økonomiforbundets forlag 2018, s. 1038-1040.

Efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder finder Energiklagenævnet ikke, at anmodningen om opsættende virkning kan imødekommes. Energiklagenævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at det ikke vil gøre klageadgangen illusorisk, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning. Endvidere vurderer Energiklagenævnet, at det på baggrund af det oplyste ikke kan lægges til grund, at der vil ske uoprettelig skade, hvis klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Energiklagenævnets afgørelse

Klagen tillægges ikke opsættende virkning.

12. juli 2018

J.nr. 18/00604

LRJ-EKN

Afgørelsen er truffet efter § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

Side 4 af 4

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 3, i Energiklagenævnets forretningsorden.³

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. nettoafregningsbekendtgørelsen § 17, stk. 3.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenævnets hjemmeside.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnformand

/Lotte Rud Jensen
Stud.jur.

³ Bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006. Forretningsordenen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside www.ekn.dk under fanebladet "Forretningsorden".