

20. marts 2019

18/04402

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

Stadfæstelse af Energistyrelsens afgørelse af 12. juli 2018 om afvisning af klage over energimærkning af ejendom

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra XXX (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse af 12. juli 2018 vedrørende afvisning af klage over energimærkning af ejendom.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnensformand og dommer Peter Ulrik Urskov
Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
Professor Per Kvols Heiselberg

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 20. juli 2018 en klage over Energistyrelsens afgørelse af 12. juli 2018. Ved afgørelsen afviste Energistyrelsen at realitetsbehandle klagers klage vedrørende energimærkningsrapport nr. XXX for klagers ejendom beliggende XXX, da klagen var indgivet for sent til det certificerede energimærkningsfirma.

2. Sagens oplysninger

Klager klagede den 3. oktober 2017 til Rådgivende Ingeniør Michael Lium ApS over energimærkningen af klagers ejendom beliggende XXX. Energimærket blev anvendt i forbindelse med klagers køb af ejendommen, som blev overtaget den 1. oktober 2015. Den 12. oktober 2017 modtog klager en afgørelse fra energimærkningsfirmaet, der afviste klagen, fordi den ikke var modtaget i henhold til de fastsatte tidsfrister.

Klager indgav den 14. oktober 2017 en klage til Energistyrelsen over energimærkningen af klagers ejendom.

3. Myndighedens afgørelse

Energistyrelsen fandt ved afgørelse af 12. juli 2018, at klagefristen til det certificerede energimærkningsfirma var overskredet, og afviste med henvis-

ning til energimærkningsbekendtgørelsens¹ § 38, stk. 1, jf. § 47, stk. 1, at realitetsbehandle klagen. Af afgørelsen fremgår det, at Energistyrelsen navnlig har lagt vægt på, at klagen blev indgivet lidt over et år efter klagefristens udløb, hvilket Energistyrelsen anser som en væsentlig fristoverskridelse. Energistyrelsen har ikke fundet nogen særlige forhold eller undskyldelige omstændigheder, der kan give klager medhold i, at klagen skal realitetsbehandles.

4. Klagers bemærkninger

Klager finder, at klagen over energimærkningsrapporten skal realitetsbehandles af Energistyrelsen på trods af klagefristens overskridelse. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- At den noterede energiklasse i energirapporten er forkert. Dette begrundes med, at energirapporten angiver ejendommens fjernvarmeforbrug 85% over det af klager konstaterede. Klager anfører i forbindelse hertil, at alle konkrete data tilsiger en rubricering i energiklasse "B" eller "A" i stedet for energiklasse "D", og at korrekt rubricering er af stor betydning for en senere salgspris.
- At fejlen vedrørende forkert rubricering af energiklassen forringer værdien af klagers investering betragtelig.
- At energimærkningsfirmaets beskrivelse af loftrummet isolering og beregningen af gennemsnitstykkelsen på 30 mm ikke er en korrekt beskrivelse. Hertil tilføjer klager bl.a., at en mere saglig vurdering allerhøjest kan reducere de udlagte 100 mm mineraluldsbats i mellem gitter-spærene med 5 %, dvs. ned til 95 mm og ikke 30 mm, som der står skrevet i rapporten.
- At energimærkningsfirmaets antagelse om mangler ved hulmursisoleringen er et rent gæt, da Energifirmaets boreprøver ikke har kunnet konstatere sådanne mangler.
- At energimærkningsfirmaets beskrivelse af den årlige besparelse på 2.000 kr. ved udskiftning runder i kælder og stue er forkert. Klager begrundes bl.a. dette med, at 2,5 m² af de i alt 7,7 m² i stueetagen er beskyttet af klimaskærm i form af vinterhave, hvorfor der kun er 5,2 m² rudeareal i stueetagen, der kan indgå i en energiberegning. Hertil anfører klager, at de efter almindelige beregninger nok kun kan forbedres til ca. 600 kr. årligt. Derudover anfører klager, at det anførte besparelspotentiale for kældervinduerne aldrig kan blive mere end højest 200 kr. ifølge beregninger på netportaler. Klager konkluderer, at der altså er tale om en fejlprocent på over 100 %.

¹ Jf. Bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

5. Myndighedens bemærkninger

Energistyrelsen fastholder afgørelsen af 12. juli 2018.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere truffet afgørelse i lignende sager.² Disse sager handler om den 1-årige klagefrist i den dagældende energimærkningsbekendtgørelse § 49, stk. 1³, hvoraf det fremgår, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Af nævnets praksis fremgår, at nævnet forstår bestemmelsen som en forældelsesregel.

8. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det følger af § 40, stk. 1, nr. 1, jf. § 38, stk. 4, i energimærkningsbekendtgørelsen, at Energistyrelsens afgørelse af en klagesag kan påklages til Energiklagenævnet.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningen eller 1 år efter overtagelsesdagen, hvis bygningen efter energimærkningsrapportens indberetning har fået ny ejer. I den foreliggende sag blev bygningen overtaget den 1. oktober 2015, hvorfor fristen for at klage efter bestemmelsen i § 38, stk. 1, udløb den 1. oktober 2016. Klagen blev modtaget hos Energimærkningsfirmaet den 3. oktober 2017, hvilket er et år og 2 dage efter klagefristens udløb. Klagen er derfor ikke indgivet rettidigt.

Energiklagenævnet forstår den 1-årige klagefrist i energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 1 som en forældelsesregel. Der kan derfor som udgangspunkt ikke klages over energimærker efter et år efter indberetningen eller overtagelsen til Energistyrelsen, ligesom fristen ikke kan udsættes.

Energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, indeholder ikke en bestemmelse om, at Energistyrelsen kan se bort fra en overskridelse af klagefristen og derved give dispensation til at behandle sagen trods fristoverskridelsen (oprejsningsbevilling). Det er imidlertid antaget i den forvaltningsretlige teori og litteratur, at myndigheder i visse tilfælde på ulovbestemt grundlag som følge af særlige omstændigheder konkret kan dispensere fra en overskridelse af klagefristen. Der vil i den forbindelse kunne lægges vægt på bl.a. klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, om der foreligger

² Jf. Energiklagenævnets afgørelser af 14. december 2009 med j.nr. 1081-3 og 1081-4.

³ Jf. Bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger, som nu er erstattet af bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017.

undskyldelige omstændigheder, afgørelsens betydning for klager samt hensynet til modstående interesser. Der kan bl.a. henvises til Forvaltningsret, Niels Fenger (red), Jurist- og Økonomforbundet Forlag, side 1034.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering ikke, at der i nærværende sag foreligger sådanne særlige forhold eller undskyldelige omstændigheder, der kan medføre, at klagen skal realitetsbehandles på trods af fristoverskridelsen. Energiklagenævnet har navnlig lagt vægt på, at klagen er indgivet 1 år og 2 dage efter klagefristens udløb.

9. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 12. juli 2018.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 5. marts 2019.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 40, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, jf. § 29, stk. 1, i lovebekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012 om fremme af energibesparelser i bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. 40, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk/ under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnetsformand

/Lotte Rud Jensen
BA.jur.

Bilag

Uddrag af Bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger:

”[...]

§ 38. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen. Klagen skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetningen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra energimærkningsrapportens datering. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,
- 2) ejere af ejerlejligheder, andelshavere, anpartshavere og aktionærer i et boligfællesskab og
- 3) købere eller erhververe af energimærkede bygninger eller lejligheder.

..

Stk. 4. Inden 4 uger efter at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse af en klage, jf. stk. 3, kan denne afgørelse påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen.

§ 40. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet:

- 1) Energistytrelsens afgørelse af klagesag, jf. § 38, stk. 4 og § 41.

[...]”