

23. juli 2019

18/04443

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om afslag på dispensation for nettilslutning af solcelleanlægget inden den 1. januar 2016 på adressen [XXX].

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energinets (tidligere Energinet.dk)¹ afgørelse om afslag på anmodning om pristillæg.

Energiklagenævnet ophæver Energinets afgørelse.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 11. januar 2017 klagen over Energinets afgørelse af 22. december 2016. Ved afgørelsen meddelte Energinet afslag på, at der kunne opnås pristillæg for elektricitet produceret på solcelleanlægget på [XXX] med GSRN-nr. [XXX].

2. Sagens oplysninger

Den 15. november 2016 modtog Energinet klagers anmodning om pristillæg samt dispensation efter lov nr. 744 af 1. juni 2015 om ændring af VE-loven, jf. VE-lovens § 47, stk. 6, for manglende nettilslutning af solcelleanlægget inden den 1. januar 2016 på adressen [XXX].² Klager oplyste Energinet, at solcelleanlægget ikke var nettilsluttet endnu.

Som dokumentation for dispensationsansøgningen havde klager indsendt e-mail fra Scan Comfort Energy ApS med vedhæftet tilbud på et solcelleanlæg dateret den 5. januar 2016 samt tilbud af 28. november 2015 om køb af et 6,36 kWp solcelleanlæg. Endvidere var der vedhæftet en e-mail fra Scan Comfort Energy ApS vedrørende levering af mikroturbineanlæg af 17. december 2015 og e-mail fra Scan Comfort Energy ApS om problemer med inverterne til mikroturbinerne af 19. juni 2015. Ydermere var vedhæftet en ordrebekræftelse fra Scan Comfort Energy ApS på køb af 3 stk. mikroturbiner af 4. juli 2015, faktura fra Scan Comfort Energy ApS på køb af 3 stk. mikroturbiner af 27. juni 2015 samt skrivelse fra klager af 9. november 2016 vedrørende sagens forløb.

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energi styrelsen.

² Da Energinet traf afgørelse, fandt lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 anvendelse. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af 356 af 4. april 2019.

3. Energinets afgørelse

Den 22. december 2016 afslog Energinet klagers anmodning om dispensation til pristillæg efter lov nr. 744 af 1. juni 2015, jf. VE-lovens § 47, stk. 6, for manglende nettilslutning af solcelleanlægget inden den 1. januar 2016 på adressen [XXX]. Energinet vurderede på baggrund af den indsendte dokumentation, at projektet ikke var påbegyndt inden den 1. juli 2015 efter lov nr. 744 af 1. juni 2015 om ændring af VE-loven, hvorfor dispensation for manglende nettilslutning af solcelleanlægget inden den 1. januar 2016 ikke kunne opnås. Energinet meddelte som følge heraf afslag på pristillæg for elektricitet produceret på solcelleanlægget.

4. Energiklagenævnets sagsoplysning

Under sagens behandling har klager til Energiklagenævnet fremsendt en klage af 22. august 2017 over Energinets afgørelse af 25. juli 2017, jf. Energiklagenævnets j.nr. 18/04444. Afgørelsen drejer sig om afslag på nettoafregning efter gruppe 5 med anlægsadressen [XXX]. Klager har tidligere fremsendt en klage til Energiklagenævnet den 13. juni 2017 over Energinets afgørelse af 22. maj 2017 om afslag på nettoafregning efter gruppe 5 med anlægsadressen [XXX], jf. Energiklagenævnets j.nr. 18/00275.

Idet der er meddelt flere afgørelser til klager med identisk nettoafregningsgruppe og anlægsadresse, men med to forskellige GSRN-numre, [XXX] og [XXX], for anlægsadressen, anmoder Energiklagenævnet den 19. september 2017 Energinet oplyse antallet af solcelleanlæg på anlægsadressen, hvilke nettoafregningsgrupper, der er ansøgt, samt nettilslutningstidspunktet for det etablerede anlæg på adressen.

Den 20. september 2017 oplyser Energinet blandt andet, at GSRN-nr. [XXX] ikke eksisterer. Ved Energinets søgning i Datahub fremgår det, at dette målepunkt eksisterer, men det angiver målepunkttypen for "elvarme". Endvidere oplyser Energinet, at Energinet den 6. april 2017 har modtaget en ny anmodning om nettoafregning efter gruppe 5 fra anlægsejer med GSRN nr. [XXX]. Det fremgår af sagens oplysninger, at der er indkøbt mikroturbiner den 7. april 2015, men at sælger ikke har kunnet levere disse, hvorfor det aftales at levere et solcelleanlæg i stedet.

Energiklagenævnet anmoder den 2. juli 2018 Energistyrelsen oplyse, hvor mange afgørelser der er truffet vedrørende klagers ejendom. Den 13. juli 2018 oplyser Energinet, at der i alt er meddelt klager fire afgørelser omhandlende anlægsadressen [XXX].

5. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klager opnår dispensation til pristillæg efter lov nr. 744 af 1. juni 2015, jf. VE-lovens § 47, stk. 6, for manglende nettilslutning af solcelleanlægget inden den 1. januar 2016.

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til klagen:

- Energinet mener, at der er tale om et andet projekt. Klager er fanget af love og bestemmelser, da inverteren til mikroturbinen, der skulle bruges, blev forbudt at anvende. Mikroturbinen er mere anvendelig, da klager har luft til vandopvarmning, og strømforbruget er størst, når der ikke er sol.
- Klager håber, at Energiklagenævnet ser vellidt på klagen over afgørelsen, som er gået klager imod.
- Under en udstilling ved Scan Comfort Energy ApS' stand så klager et energianlæg, som består af SCE mikroturbiner 500 W med tilhørende SCE mikroinverter. Efter et møde med Scan Comfort Energy ApS på klagers adresse, hvor der blev undersøgt en placering af anlægget på klagers flade tag, indgik klager en aftale om køb af 3 stk. SCE mikroturbiner 500 W med tilhørende mikroinverter. Klager betalte heraf et a conto på 50 % af det fulde beløb og resten, når klager ville få leveret 3 mikroturbiner med diverse kabler og monteringsbeslag, så klager som aftalt kunne begynde at montere det på taget og få kablerne ført ned til mikroturbinerne.
- Efter at have rykket Scan Comfort Energy ApS flere gange for manglende levering af anlægget, modtog klager til sidst en e-mail fra firmaet om, at Scan Comfort Energy ApS havde fået forbud mod at sælge inverteren, da de muligvis gav støj på nettet.
- Scan Comfort Energy ApS prøvede at finde en erstatning til den tilhørende inverter. Klager modtog sidst på året et nyt tilbud fra firmaet om at udskifte mikroturbinerne med et solcelleanlæg. Den 13. oktober 2016 modtog klager en ordrebekræftelse på det.
- Da klager omsider fik leveret solcelleanlægget efter flere omgange og monterede det selv i november, fik klager ansøgt om dispensation om nettoafregning og pristillæg til sit solcelleanlæg på [XXX]. Klager modtog herefter et afslag på sin anmodning, hvilket klager er uenig i.

6. Energinets bemærkninger

Energinet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen af 22. december 2016.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Et solcelleanlæg har et anlægsnummer, som kaldes GSRN. Dette nummer udgør anlæggets ID-nummer og oprettes, når anlægget etableres og registreres i stamdataregistret. Herefter angives GSRN-nummeret i ansøgningen, når anlægsejer anmoder om pristillæg for egenproduceret elektricitet på anlægget ved Energinet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at det i sagen oplyste GSRN-nr. [XXX] ikke findes. Energiklagenævnet vurderer på den baggrund, at Energinet har behandlet sagen på et uoplyst grundlag og har truffet afgørelse om et anlæg, der ikke eksisterer, hvorfor nævnet ophæver afgørelsen.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energinets afgørelse af 22. december 2016.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 7, stk. 7, i lov nr. 744 af 1. juni 2015 om ændring af VE-loven, jf. VE-lovens § 66, stk. 1.³

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 26. april 2019 efter lov om fremme af vedvarende energi, punkt 1, jf. VE-lovens § 66, stk. 4.⁴

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnetsformand

Sibel Saricam/
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen

³ Lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019 om lov om fremme af vedvarende energi.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019 om fremme af vedvarende energi med senere ændringer.