

23. juli 2019

18/04444

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om afslag på anmodning om nettoafregning til solcelleanlægget på adressen [XXX].

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energinets (tidligere Energinet.dk)¹ afgørelse om afslag på anmodning om nettoafregning.

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESEN HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 22. august 2017 klagen over Energinets afgørelse af 25. juli 2017. Ved afgørelsen meddelte Energinet afslag på, at der kunne opnås nettoafregning for elektricitet produceret på solcelleanlægget på [XXX] med GSRN-nr. [XXX].

2. Sagens oplysninger

Den 6. april 2017 modtog Energinet klagers anmodning om nettoafregning efter gruppe 5. Det var oplyst af netvirksomheden, at solcelleanlægget var nettilsluttet den 31. december 2016.

Det fremgik af klagers indsendte dokumentation, at klager havde købt et mikroturbineanlæg med mikroinvertere den 7. april 2015. Klager modtog ikke mikroinverterne, da sælger havde fået forbud mod at anvende mikroinverterne på grund af støj på nettet. Klager indgik i stedet aftale med sælger om levering af et solcelleanlæg.

Klager fremsendte endvidere tilbud af 5. januar 2016 fra Scan Comfort Energy ApS på levering af et 6,36 kW solcelleanlæg samt ordrebekræftelse dateret den 13. oktober 2016.

3. Energinets afgørelse

Den 25. juli 2017 afslog Energinet klagers anmodning om nettoafregning. Afslaget blev begrundet med, at klager ikke havde ansøgt om tilsagn til nettoafregning fra Energinet forud for projektets påbegyndelse, jf. nettoaf-

¹ Administrationen af støtteordninger for vedvarende energi er pr. 1. januar 2018 overgået fra Energinet til Energi-styrelsen.

regningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1.²

Energinet vurderede herefter, om klager kunne opnå nettoafregning uden et forudgående tilsagn efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, såfremt det i sagen omhandlende projekt var påbegyndt efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015.

Da klagers projekt var påbegyndt den 5. januar 2016, jf. e-mail af 5. januar 2016 med tilbud fra Scan Comfort Energy ApS, vurderede Energinet på denne baggrund, at betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, ikke var opfyldt, da projektet ikke var påbegyndt efter den i § 23 givne periode. Energinet lagde i den forbindelse vægt på, at projektet ikke kunne anses for påbegyndt den 7. april 2015, hvor klager havde købt mikroturbineanlægget. Anlæggene kunne ikke ombyttes som sket, da Energinet fandt, at der køberetligt var tale om to forskellige aftaler. Prisen for anlæggene var forskellige, og det fremgik ikke af tilbuddet eller ordrebekræftelsen på solcelleanlægget, at det blev leveret i stedet for et mikroturbineanlæg.

4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klager opnår nettoafregning for elektricitet produceret på det omhandlede solcelleanlæg, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 23.

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til klagen:

- Klager er ikke tilfreds med, at Energinet betragter klagers investering i mikroturbineanlæggene til 88.750,00 kr. samt solcelleanlægget til 86.263,75 som to forskellige anlæg.
- Klager havde enten muligheden for at beholde mikroturbineanlæggene, som der var forbud mod at anvende, eller at tage imod det tilbud, som Scan Comfort Energy ApS gav. Klager kunne ved returnering af mikroturbineanlæggene få et solcelleanlæg fra Scan Comfort Energy ApS.
- Klager kan ikke forstå, at der er kommet et forbud mod brugen af inverterne, når de også bruges i Tyskland. Det er vel samme regler, som gælder i EU-lande.
- Det hele startede på en energiudstilling. Klager havde et par år inden udskiftet sit oliefyr med luft til vandanlæg, og ejendommen blev registreret til elvarme. Klager kunne se fordelene i at investere i mikroturbiner, da de også kunne producere elektricitet om natten og i den kolde tid, hvor klager har størst forbrug.
- Sælgeren besøgte klagers ejendom for at se på monteringsforholde-

² Bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

ne. Sælgeren mente, at der var en god mulighed for at anvende et mikroturbineanlæg frem for et solcelleanlæg.

- Havde klager forudset problemerne, havde klager ikke investeret i nogle af delene. Klager forstår ikke, at man skal ansøge om købet af et anlæg i dag, hvor der er nethandel og messer, hvor der udstilles diverse energiforbedringer. Det var til en lignende messe, klager købte sit anlæg.
- Klager er skuffet over Energinets indstilling, når det oplyses i fjernsynet, at der skal investeres i vedvarende energi og udledes mindre CO₂.

5. Energinet bemærkninger

- Energinet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen af 25. juli 2017.
- Energinet har den 13. oktober 2017 oplyst Energiklagenævnet, at ”der ikke er givet et konkret afslag på mikroturbinen”.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det følger af nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, at en egenproducent af elektricitet fra et elproduktionsanlæg, betinget af Energinets tilsagn forud for projektets påbegyndelse, kan få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis. Dette er betinget af, at pågældende elproduktionsanlæg opfylder betingelserne for nettoafregning i § 3, stk. 3, og at det pågældende anlæg er tilsluttet i egen forbrugsinstallation, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 3.

Endvidere er nettoafregning betinget af, at elproduktionsanlægget er 100 pct. ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren, jf. nettoafregningsbekendtgørelsens § 3, stk. 3.

Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, forstås ved påbegyndelse af projektet enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

I den foreliggende sag har klager ikke ansøgt om tilsagn om mulighed for nettoafregning forud for projektets påbegyndelse, hvorfor betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 4, stk. 1, jf. VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, ikke er opfyldt, idet arbejdet på investeringsprojektet er påbegyndt den 13. oktober 2016, jf. ordrebekræftelse af 13. oktober 2016 fra Scan Comfort Energy ApS for klagers køb af et 6,36 kWp-solcelleanlæg.

Ifølge nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, kan der fortsat ydes nettoafregning uden et forudgående tilsagn fra Energinet, såfremt egenproducenten af elektricitet fra elproduktionsanlæg har påbegyndt sit projekt eller ansøgt

om tilsagn om pristillæg efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager den 7. april 2015 har købt 3 stk. SCE 500 W mikroturbiner med tilhørende 3 stk. SCE mikroinverterer af Scan Energy Comfort ApS. Endvidere har klager den 13. oktober 2016 indgået aftale om køb af 6,36 kWp-solcelleanlæg bestående af 24 stk. 265 Wp monokrystallinske højeffektive moduler.

Klager har til Energiklagenævnet oplyst, at mikroturbineanlægget blev udskiftet med et solcelleanlæg som følge af et Scan Energy Comfort ApS fik et forbud fra Energinet om salg af mikroinverterne, da de laver støj på elnettet. Det fremgår således af e-mail af 19. juni 2015 fra Scan Energy Comfort ApS til klager, at Scan Energy Comfort ApS er blevet pålagt ikke at montere den oprindeligt aftalte inverter, da den genererer støj på elnettet.

Energinet har den 13. oktober 2017 oplyst Energiklagenævnet, at ”der ikke er givet et konkret afslag på mikroturbinen”.

Efter en konkret vurdering finder Energiklagenævnet, at der er tale om så væsentlige ændringer af det oprindeligt aftalte anlæg af 7. april 2015, at der er indgået aftale om et nyt anlæg den 13. oktober 2016.

Energiklagenævnet vurderer, at klager ikke har opfyldt betingelsen i nettoafregningsbekendtgørelsens § 23, eftersom projektet, der er påbegyndt ved indgåelse af aftale den 13. oktober 2016, ikke er påbegyndt efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015.

På denne baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energinets afgørelse af 25. juli 2017.

Det bemærkes, at Energiklagenævnet ikke ved afgørelsen har lagt vægt på klagers oplysninger om, at Energinet har givet afslag på mikroturbineanlægget, idet nævnet lægger vægt på det af Energinet oplyste om, at der ikke er givet konkret afslag herpå.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energinets afgørelse af 25. juli 2017.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 17, stk. 1 i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1749 af 26. december 2017, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.³

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 26. april 2019 efter lov om elforsyning,

³ Lovbekendtgørelse nr. 52 af 17. januar 2019 om lov om elforsyning.

punkt 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 6.⁴

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

Sibel Saricam/
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 52 af 17. januar 2019 om elforsyning med senere ændringer.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet

”[...]...

§ 3. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominel eleffekt som nævnt i stk. 2, kan betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af pristillæg til miljøvenlig elektricitet i forhold til egetforbruget af elektricitet.

Stk. 2. Nettoafregning efter stk. 1 gælder for anlæg med en nominel eleffekt over

- 1) 50 kW for solcelleanlæg,
- 2) 25 kW for vindmøller og
- 3) 11 kW for kraftvarmeanlæg og elproduktionsanlæg, som ikke er nævnt i nr. 1 eller 2.

Stk. 3. Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at elproduktionsanlægget er 100 pct. ejet af samme juridiske enhed som elforbrugeren.

...

§ 4. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har en nominel eleffekt som nævnt i stk. 2, kan betinget af Energinet.dk's tilsagn forud for projektets påbegyndelse få mulighed for nettoafregning, som opgøres på timebasis, hvorved egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af de offentlige forpligtelser som helhed i forhold til egetforbruget af elektricitet.

Stk. 2. Nettoafregning efter stk. 1 gælder for anlæg med en nominel eleffekt, som højst udgør

- 1) 50 kW for solcelleanlæg,
- 2) 25 kW for vindmøller og
- 3) 11 kW for kraftvarmeanlæg og elproduktions anlæg, som ikke er nævnt i nr. 1 eller 2.

Stk. 3. Nettoafregning efter stk. 1 er betinget af, at pågældende elproduktionsanlæg opfylder betingelserne for nettoafregning i § 3, stk. 3 og af, at det pågældende anlæg skal være tilsluttet i egen forbrugsinstallation.

§ 23. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som har påbegyndt deres projekt eller ansøgt om tilsagn om pristillæg efter den 20. november 2012 og inden den 23. september 2015, kan ved ansøgning til Energinet.dk fortsat få nettoafregning uden et forudgående tilsagn på betingelse af, at Energinet.dk har truffet afgørelse herom senest i 2017, og at ansøgning herom er modtaget af Energinet.dk senest den 31. oktober 2017.

...[...]

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om lov om fremme af vedvarende energi

”[...]...

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

6) Projektets påbegyndelse: Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

...

...[...]”