

20. marts 2019

18/07647

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

Stadfæstelse af Energistyrelsens afgørelse af 11. september 2018 om afvisning af klage over energimærkning af ejendom

Energiklagenævnet har modtaget en klage over Energistyrelsens afgørelse af 11. september 2018 vedrørende afvisning af klage over energimærkning af ejendom. Klagen er indgivet af XXX (herefter klager), der er repræsenteret ved Advokatfirmaet Martin Justesen.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnets formand og dommer Peter Ulrik Urskov
Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
Professor Per Kvols Heiselberg

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNEHUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 28. september 2018 en klage over Energistyrelsens afgørelse af 11. september 2018. Ved afgørelsen afviste Energistyrelsen at realitetsbehandle klagers klage vedrørende energimærkningsrapport nr. XXX for klagers ejendom beliggende XXX, da klagen var indgivet for sent til det certificerede energimærkningsfirma.

2. Sagens oplysninger

Klager klagede den 31. maj 2017 til Factum2 A/S over energimærkningen af klagers ejendom beliggende XXX. Energimærket blev anvendt i forbindelse med klagers køb af ejendommen, som blev overtaget den 1. april 2016. Den 14. september 2017 modtog klager en skriftlig afgørelse fra energimærkningsfirmaet, der afviste klagen, fordi den ikke var modtaget i henhold til de fastsatte tidsfrister. Klager indgav den 4. oktober 2017 en klage til Energistyrelsen over afgørelsen fra energimærkningsfirmaet.

Forinden klager rettede henvendelse til energimærkningsfirmaet, anmeldte klager forholdet som skade til ejerskifteforsikringen. Ejerskifteforsikringen meddelte, at forholdet ikke var dækket af ejerskifteforsikringen.

3. Myndighedens afgørelse

Energistyrelsen fandt ved afgørelse af 11. september 2018, at klagefristen til det certificerede energimærkningsfirma var overskredet, og afviste med henvisning til energimærkningsbekendtgørelsens¹ § 38, stk. 1, jf. § 47, stk. 1, at realitetsbehandle klagen. Af afgørelsen fremgår det, at Energistyrelsen navnlig har lagt vægt på, at klagen er indgivet 59 dage efter klagefristens udløb. Endvidere har Energistyrelsen lagt vægt på, at der ikke er fremført undskyldelige omstændigheder, samt at klager ikke har været forhindret i at klage inden klagefristens udløb.

4. Klagers bemærkninger

Klager finder, at klagen over energimærkningsrapporten skal realitetsbehandles af Energistyrelsen på trods af klagefristens overskridelse. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- At overskridelsen af klagefristen skyldes, at klager har forsøgt at løse tvisten ”udenretligt” ved at anmelde skaden til ejerskifteforsikringen den 10. februar 2017, som gav afslag på dækning den 6. april 2017.
- At årsagen til overskridelsen er en undskyldelig omstændighed.
- At der i forældelseslovens § 21, stk. 2 findes et princip om tillægsfrist på et år, når der klages til en instans, der ikke kan træffe en fuldbyrdespøstand.
- At der må gælde en suspension af klagefristen, så længe en instans foretager behandling af sagen.
- At der kun er tale om en kort fristoverskridelse, der efter klagers mening er en uvæsentlig fristoverskridelse under hensyn til de konkrete, faktiske omstændigheder i sagen.

5. Myndighedens bemærkninger

Energistyrelsen fastholder afgørelsen af 11. september 2018.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har tidligere truffet afgørelse i lignende sager.² Disse sager handler om den 1-årige klagefrist i den dagældende energimærkningsbekendtgørelse § 49, stk. 1³, hvoraf det fremgår, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger skal være modtaget i Energistyrelsen senest 1 år efter indberetningen af

¹ Jf. Bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

² Jf. Energiklagenævnets afgørelser af 14. december 2009 med j.nr. 1081-3 og 1081-4

³ Jf. Bekendtgørelse nr. 228 af 7. april 2008 om energimærkning af bygninger, som nu er erstattet af bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017.

energimærkningsrapporten. Af nævnets praksis fremgår, at nævnet forstår bestemmelsen som en forældelsesregel.

8. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det følger af § 40, stk. 1, nr. 1, jf. § 38, stk. 4, i energimærkningsbekendtgørelsen, at Energistyrelsens afgørelse af en klagesag kan påklages til Energiklagenævnet.

Det fremgår af § 38, stk. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningen eller 1 år efter overtagelsesdagen, hvis bygningen efter energimærkningsrapportens indberetning har fået ny ejer. I den foreliggende sag blev bygningen overtaget den 1. april 2016, hvorfor fristen for at klage efter bestemmelsen i § 38, stk. 1, udløb den 1. april 2017. Klagen blev modtaget hos Energimærkningsfirmaet den 31. maj 2017, hvilket er 59 dage efter klagefristens udløb. Klagen er derfor ikke indgivet rettidigt.

Energiklagenævnet forstår den 1-årige klagefrist i energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 1 som en forældelsesregel. Der kan derfor som udgangspunkt ikke klages over energimærker efter et år efter indberetningen eller overtagelsen til Energistyrelsen, ligesom fristen ikke kan udsættes.

Energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 1, indeholder ikke en bestemmelse om, at Energistyrelsen kan se bort fra en overskridelse af klagefristen og derved give dispensation til at behandle sagen trods fristoverskridelsen (oprejsningsbevilling). Det er imidlertid antaget i den forvaltningsretlige teori og litteratur, at myndigheder i visse tilfælde på ulovbestemt grundlag som følge af særlige omstændigheder konkret kan dispensere fra en overskridelse af klagefristen. Der vil i den forbindelse kunne lægges vægt på bl.a. klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, om der foreligger undskyldelige omstændigheder, afgørelsens betydning for klager samt hensynet til modstående interesser. Der kan bl.a. henvises til Forvaltningsret, Niels Fenger (red), Jurist- og Økonomforbundet Forlag, side 1034.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering ikke, at der i nærværende sag foreligger sådanne særlige forhold eller undskyldelige omstændigheder, der kan medføre, at klagen skal realitetsbehandles på trods af fristoverskridelsen. Energiklagenævnet har navnlig lagt vægt på, at klagen er indgivet 59 dage efter klagefristens udløb. Det kan ikke føre til andet resultat, at klager har forsøgt at løse konflikten ved at anmelde skaden til ejerskifteforsikringen, da klager ikke har været forhindret i at klage til energimærkningsfirmaet. Energiklagenævnet bemærker desuden, at forældelsesloven ikke finder anvendelse ved beregning af klagefristen efter energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 1.

9. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 11. september 2018.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 5. marts 2019.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 40, stk. 1, nr. 1, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, jf. § 29, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 636 af 19. juni 2012 om fremme af energibesparelser i bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. 40, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk/ under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

/Lotte Rud Jensen
BA.jur.

Bilag

Uddrag af Bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger:

”[...]

§ 38. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen. Klagen skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetningen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra energimærkningsrapportens datering. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,
- 2) ejere af ejerlejligheder, andelshavere, anpartshavere og aktionærer i et boligfællesskab og
- 3) købere eller erhververe af energimærkede bygninger eller lejligheder.

..

Stk. 4. Inden 4 uger efter at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse af en klage, jf. stk. 3, kan denne afgørelse påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen

§ 40. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Eneriklagenævnet:

- 1) Energistylsens afgørelse af klagesag, jf. § 38, stk. 4 og § 41

[...]”