

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE
i sag om bortfald af retten til årsbaseret nettoafregning til solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX]

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens¹ afgørelse om bortfald af retten til årsbaseret nettoafregning.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 22. november 2018 klagen over Energistyrelsens afgørelse af 25. oktober 2018. Ved afgørelsen meddelte Energistyrelsen bortfald af retten til årsbaseret nettoafregning af solcelleanlægget beliggende på adressen [XXX] med GSRN-nr. [XXX].

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energistyrelsen med rette har meddelt klager bortfald af retten til årsbaseret nettoafregning, jf. § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet (herefter nettoafregningsbekendtgørelsen), jf. § 5, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010.

Energiklagenævnet bemærker indledningsvis, at nævnet ikke har kompetence til at behandle klagen over Energistyrelsens sagsbehandling og sagsbehandlingstid. For så vidt angår disse klagepunkter henvises til Energistyrelsen samt Folketingets Ombudsmand.

Energiklagenævnet bemærker videre, at nævnet heller ikke har kompetence til at behandle klager over afregningen af det pågældende anlægs elproduktion i sagen. For så vidt angår dette forhold henvises til Energistyrelsen.

2. Sagens oplysninger

Energinet meddelte ved brev af 22. maj 2014 godkendelse til årsbaseret nettoafregning af solcelleanlægget beliggende på adressen [XXX] med virkning fra den 23. august 2012. Godkendelsen blev meddelt solcelleanlæggets daværende ejer.

Det fremgår af sagens oplysninger, at solcelleanlægget på daværende tidspunkt

Energiklagenævnet

NÆVNESEN HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

¹ Energistyrelsen overtog pr. 1. januar 2018 Energinets opgaver. Sagsbehandlingen forud for dette tidspunkt er varetaget af Energinet.

blev godkendt til årsbaseret nettoafregning på baggrund af den tidligere ejers oplysning om, at solcelleanlægget alene forsynede privat beboelse og med daværende ejer registreret som privat elforbruger.

Det fremgår videre, at der er tale om et solcelleanlæg med en effekt på 12 kW, som forsyner to bebyggelser på ejendommen beliggende på adressen [XXX], herunder bebyggelse nr. [XXX] og bebyggelse nr. [XXX].

I forbindelse med en overdragelse af ejendommen indsendte [selskabet] med CVR-nr. [XXX] den 16. marts 2017 en anmeldelse om ejerskifte for det i sagen omhandlede solcelleanlæg til Energinet. Det er på anmeldelsesblanketten anført, at [selskabet] er ejer af solcelleanlægget.

Energistyrelsen har som led i sagsbehandlingen af ejerskiftet påset, hvorvidt betingelserne for at opnå årsbaseret nettoafregning fortsat er opfyldt. I forbindelse hermed anmodede Energistyrelsen ved e-mail af 15. januar 2018 klager oplyse, hvad solcelleanlægget forsyner.

Klager oplyste i e-mail til Energistyrelsen af 16. januar 2018, at solcelleanlægget forsyner både privat beboelse og erhverv, samt at det er [selskabet], der ejer ejendommen.

Foranlediget af klagers e-mail af 16. januar 2018 bad Energistyrelsen i e-mail af 22. januar 2018 klager oplyse, hvem der anvender den i sagen omhandlede adresse til privat beboelse.

I e-mail til Energistyrelsen af samme dato anførte klager følgende:

"[...]

Det er korrekt, at jeg bor i Klampenborg.

Ejendommen består af både [XXX] og [XXX], og solcelleanlægget er tilkoblet via hovedmåleren, der forsyner hele ejendommen.

Ejendommens anvendelse er den samme som i tidligere ejers tid.

[XXX] har tidligere meddelt mig, at hun har udredt sagen, så vi kan beholde årsnettoafregningen. Har du derfor spørgsmål vedr. dette, så vil jeg anbefale at du kontakter hende.

[...]"

Energistyrelsen bad i e-mail af 1. februar 2018 klager oplyse, hvem der benytter bebyggelsen [XXX] til privat beboelse, samt oplyse om ejendommen er udlagt til udlejning.

I e-mail til Energistyrelsen af samme dato anførte klager følgende:

"[...]

Der er ingen privat beboelse i [XXX] i øjeblikket, men jeg regner selv med at flytte

ind inden for en overskuelig fremtid.

[...]

I øjeblikket er en del af huset udlejet som kontor, men det er ikke besluttet udlagt til dette formål.

[...]”

Det fremgår af centralt register DataHub, at [selskabet] med CVR-nr. [XXX] er registreret som elforbruger hos elleverandøren på den forbrugsinstallation, som solcelleanlægget er tilsluttet.

Det fremgår endvidere af CVR-registeret, at der på adressen [XXX] ud over [selskabet] også er registreret et selskab under betegnelsen [selskab 2] med CVR-nr. [XXX]. På adressen [XXX] er der registreret et selskab under betegnelsen [selskab 3] med CVR-nr. [XXX].

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen traf den 25. oktober 2018 afgørelse om bortfald af retten til årsbaseret nettoafregning af det omhandlede solcelleanlæg, idet Energistyrelsen ikke fandt, at betingelserne anført i § 5, stk. 2, nr. 1 og nr. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010, jf. § 20, stk. 1, i nettoafregningsbekendtgørelsen var opfyldt.

Energistyrelsen begrundede afgørelsen med, at solcelleanlægget ikke længere forsyner to husstande, jf. kravet om et elproduktionsanlægs samlede nominelle effekt på 6 kW pr. husstand i § 5, stk. 2, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 804/2010. Energistyrelsen fandt heller ikke, at betingelsen anført i samme bekendtgørelses § 5, stk. 2, nr. 2, om at anlægget skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i boliger eller i ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse, var opfyldt, idet solcelleanlægget både forsyner ejendommens private og erhvervsmæssige elforbrug.

4. Klagers bemærkninger

Klager har, foruden at klage over Energinets/Energistyrelsens sagsbehandling af ejerskiftet af solcelleanlægget og sagsbehandlingstiden forbundet hermed, endvidere klaget over Energistyrelsens afgørelse om bortfald af retten til årsbaseret nettoafregning.

For så vidt angår spørgsmålet om bortfald af retten til årsbaseret nettoafregning har klager navnlig anført følgende i klagen til Energiklagenævnet:

”[...]

Som det fremgår af sagsakterne, har Energistyrelsen spurgt ind til forholdene på adressen, uden på nogen måde at redegøre for, hvad oplysningerne skulle benyttes til.

Jeg har svaret hvad der faldt mig ind, og da jeg har et skrivebord og en bilagsmappe

tilhørende [selskabet] stående i [XXX], 1. sal, har jeg på et tidspunkt nævnt, at [selskabet] havde kontor her. Kontoret (mappen og PC) er dog oftere på min private bopæl i Klampenborg, alt efter hvor jeg befinder mig. Det er således et rent "hjemmekontor" der er tale om. Nr. [XXX] står fuldt møbleret som privat bolig, og jeg bor her af og til, når jeg har alm. vedligeholdelsesarbejde på ejendommen. Jeg har dog endnu ikke skiftet bopæl til adressen, men som nævnt ved flere lejligheder kan jeg gøre det, hvis det skulle være en betingelse for at opretholde afregningsformen.

Netop fordi Energistyrelsen har haft travlt med nidkært at fortolke mine svar efter Energistirelsens nye regelsæt, har man øjensynligt helt glemt, at tage udgangspunkt i mit oprindelige svar - at forholdene på ejendommen er uændrede i forhold til den tidligere ejers anvendelse.

Ejendommen er ejet af vores anpartsselskab [selskabet].

Anlægget yder samlet 12kW og er registreret til privat beboelse, [XXX] st., [XXX] 1. sal og [XXX], hvilket er - og hele tiden har været, også under den tidligere ejer - helt i overensstemmelse med virkeligheden, der også fremgår af BBR.

Der foregår intet erhverv i de 3 enheder, og derfor er situationen præcis den samme som den var, dengang der blev bevilget årsbaseret nettoafregning, lige bortset fra at det nu er et selskab, der ejer hele ejendommen, men altså ikke selv anvender denne til nogen form for aktivitet.

Den eneste erhvervsaktivitet på ejendommen er udlejning af lade areal til Cirkus Benneweis, men her er der tale om en helt separat installation med selvstændig elmåler.

Det er desværre ikke lykkedes mig at få Energistyrelsen til at indse ovenstående.

[...]"

Klager har endvidere i e-mail af 14. december 2018 til Energiklagenævnet supplerende anført følgende:

"[...]

Jeg skal ikke afvise, at jeg har afgivet upræcise oplysninger tidligere i forløbet, sådan som [XXX] forklarer det. Men som jeg har forsøgt at forklare flere gange, så skyldes dette, at jeg har været helt uvidende om reglerne på området.

Således modtager jeg i starten af 2018, hvor Energistyrelsen har overtaget administrationen fra Energinet, en mail hvor jeg blot bliver stillet spørgsmålet "Hvad forsyner anlægget".

Dette svarede jeg så på, uden på nogen måde at være gjort bekendt med reglerne på området, og derfor var jeg helt uvidende om, at et præcist svar kunne være af afgørende betydning.

Først i midten af november, hvor jeg har en samtale med [XXX] hos Energinet, bliver jeg klar over, at solcelleanlægget ikke må forsyne erhverv, hvis årsbaseret nettoafregning skal kunne opretholdes.

Derfor sætter jeg mig herefter mere detaljeret ind i forholdene på ejendommen, der er som følger:

[selskabet] ejer ejendommen og udlejer ladearealer til CB Holding. Denne del af

ejendommen har - måske af samme årsag - helt selvstændig elmåler, og er således ikke forsynet af solcelleanlægget.

[XXX] er udlejet til privat beboelse. [XXX] stuen og [XXX] 1. sal fremstår fuldt møbleret til privatbeboelse, og venter blot på, at jeg flytter permanent op på ejendommen, men står pt. ubenyttet hen, bortset fra at jeg selv overnatter her ind imellem, når jeg er der for at vedligeholde ejendommen. [XXX] stuen og 1. sal er altså et almindeligt stuehus og indrettet som sådan.

Der er således ingen erhvervsaktiviteter, der anvender energi fra solcelleanlægget.

[selskabet], [selskab 4] og [selskab 2] har kun postadresse på ejendommen men ingen selvstændige erhvervsaktiviteter.

Dette er helt som anvendelsen også var, dengang [XXX] ejede ejendommen.

Mit første svar på spørgsmålet "Hvad forsyner anlægget" var hvad der lige faldt mig ind i situationen, da jeg af og til har haft lidt regnskab med, som jeg har nørkleet med om aftenen, når jeg har boet på ejendommen. Dette er dog på et niveau, der har 100% karakter af hjemmekontor, og det meste administration foregår således indtil videre fra min bopæl i Klampenborg.

Ovenstående har jeg forsøgt at forklare i flere omgange tidligere, men det er ikke lykkedes mig at overbevise Energistyrelsen om rigtigheden heraf, og en besigtigelse af forholdene på ejendommen har man pure afvist.

Med baggrund i ovenstående er der for mig slet ingen tvivl om, at Energistyrelsen i denne sag på ingen måde har levet op til begrebet god forvaltningsskik - tværtimod har man forsømt enhver form for vejledning og blot stillet direkte spørgsmål uden nogen sammenhæng.

[...]"

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har, foruden at henvise til det i afgørelsen anførte, supplerende oplyst følgende:

"[...]"

[XXX] anfører bl.a. i sin klage, at Energistyrelsen ikke har taget udgangspunkt i hans bemærkninger om, at forholdene på ejendommen er uændrede i forhold til tidligere ejers anvendelse. Derudover har han anført, at der intet erhverv foregår på adressen ud over udlejning af ladeareal, samt at Energistyrelsen har "gættet lidt på hvordan forholdene evt. kan være".

Energistyrelsen bemærker hertil, at Energistyrelsen efter egen opfattelse har forholdt sig til anlægsejers bemærkninger igennem hele sagsforløbet, og at afgørelsen inddrager alle anlægsejers relevante oplysninger frem til afgørelsestidspunktet. Herunder er det ved e-mails af 16. januar 2018 og 1. februar 2018 blevet oplyst, at anlægget forsyner erhverv, og at en del af huset er udlejet til kontor. Det fremgår i øvrigt også af afgørelsens sagsfremstilling, at [XXX] under sagsbehandlingen har hævdet, at ejendommens anvendelse er den samme som hidtil.

Derudover fremgår det efter Energistyrelsens opfattelse også i dele af den efterfølgende korrespondance, at der drives erhverv fra adressen, herunder ved [XXX]s e-mails af 5. november 2018 og 14. november 2018. Endvidere har Energistyrelsen ved e-mail af 16. november 2018 direkte forholdt sig til bemærkningerne om, at

ejendommen ikke har skiftet anvendelse.

Først ved e-mail af 16. november 2018 synes [XXX] at oplyse, at der ikke er nogen erhvervsmæssig aktivitet ud over udlejning af laden. Energistyrelsen har derfor fastholdt sin afgørelse på baggrund af oplysningerne frem til denne dato. Energistyrelsen bemærker i øvrigt, at klagen fra [XXX] er indsendt på [selskabet]s brevpapir og er påført adressen [XXX].

Det er således Energistyrelsens helt klare opfattelse, at Energistyrelsen ikke har glemt at tage udgangspunkt i anlægsejers oplysninger, og at Energistyrelsen ikke har gættet sig til forholdene på ejendommen.

[...]"

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af nettoafregningsbekendtgørelsen, at det er muligt at opnå årsbaseret nettoafregning efter bestemmelserne i § 20 og § 21, såfremt betingelserne anført heri er opfyldt.

I henhold til nettoafregningsbekendtgørelsens § 20, stk. 1, kan egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som er nettilsluttet inden den 20. november 2012, fortsat uden tilsagn få nettoafregning betinget af, at elproducenten opfylder betingelserne i § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010.

Energiklagenævnet lægger til grund, at solcelleanlægget er blevet nettilsluttet den 23. august 2012, eftersom det af sagens oplysninger fremgår, at solcelleanlægget er blevet godkendt til nettoafregning med virkning fra dette tidspunkt. Retten til at opnå nettoafregning skal derfor vurderes efter nettoafregningsbekendtgørelsens § 20.

Betingelserne i nettoafregningsbekendtgørelsens § 20, stk. 1, skal fortolkes restriktivt. Det skyldes, at det drejer sig om en overgangsordning, der regulerer overgangen fra en gunstig til en mindre gunstig afregningsform for elektricitet, der er egenproduceret på visse mindre anlæg. Formålet med overgangsordningen er at beskytte visse dispositioner, som anlægsejeren havde foretaget, inden reglerne blev ændret og trådte i kraft den 20. november 2012.

Bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 indeholder i § 5, stk. 2, en opregning af de betingelser, der skal være opfyldte, før anlægsejeren kan opnå årsbaseret nettoafregning. En af disse betingelser er, at egetforbruget skal være fremstillet på et eller flere elproduktionsanlæg, som alene anvender vedvarende energikilder, og som har en samlet nominel effekt på højest 6 kW pr. husstand, jf. § 5, stk. 2, nr. 1. Det er således en forudsætning for at kunne opnå årsbaseret nettoafregning, at anlægget med en effekt på 12 kW forsyner to husstande. Derudover er det i henhold til § 5, stk. 2, nr. 2, en betingelse, at det pågældende anlæg skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i boliger eller i

ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse. Det fremgår således af bestemmelsen, at ejendommens faktiske benyttelse skal lægges til grund for vurderingen af, hvorvidt ejendommen opfylder betingelsen.

Den foreliggende sag drejer sig om et solcelleanlæg med en effekt på 12 kW, der er opsat på ejendommen beliggende [XXX]. Den pågældende ejendom består af flere bygninger, hvor solcelleanlægget forsyner både bebyggelsen på nr. [XXX] og bebyggelsen på nr. [XXX].

Det følger af oplysninger fra det centrale register, DataHub, at det er [selskabet], der er registreret som elforbruger på den forbrugsinstallation, som solcelleanlægget er tilsluttet.

Det fremgår endvidere af CVR-registeret, at der på adressen [XXX] er registreret to selskaber, herunder [selskabet] med CVR-nr. [XXX] og [selskab 2] med CVR-nr. [XXX]. På adressen [XXX] er der registreret et selskab under betegnelsen [selskab 3] med CVR-nr. [XXX].

Klager har i de fremsendte e-mails til Energistyrelsen og Energiklagenævnet bekræftet, at der drives erhverv fra [XXX], hvorfor solcelleanlægget dermed forsyner både privat og erhvervsmæssigt elforbrug.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at klager ikke er berettiget til årsbaseret nettoafregning efter § 20, stk. 1, i nettoafregningsbekendtgørelsen. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at solcelleanlægget ikke er tilsluttet egen forbrugsinstallation i boliger eller i ikke-erhvervsmæssigt benyttet bebyggelse i henhold til § 5, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010, da anlægget forsyner både ejendommens private og erhvervsmæssige elforbrug. Idet selskabet [selskabet] er registreret som elforbruger på den forbrugsinstallation, som solcelleanlægget er tilsluttet, er det således ikke muligt at adskille det erhvervsmæssige forbrug fra den private anvendelse. Energiklagenævnet finder endvidere ikke, at kravet om en nominal effekt på højest 6 kW pr. husstand, jf. § 5, stk. 2, nr. 1, er opfyldt, idet bebyggelsen på nr. [XXX] efter det oplyste alene anvendes til erhverv.

Energiklagenævnet bemærker i øvrigt, at reglerne om nettoafregning ikke giver hjemmel til at operere med en bagatelgrænse for så vidt angår et erhvervsmæssigt forbrug.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 17, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet med senere

ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1749 af 26. december 2017, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 1.²

Energiklagenævnets afgørelse er truffet af Energiklagenævnets formand efter pkt. 1, i formandsbemyndigelsen af 26. april 2019 efter lov om elforsyning.³

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 7.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menu-punktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Rasmus Bjerre Bach
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen

² Jf. lovbekendtgørelse nr. 840 af 15. august 2019.

³ Formandsbemyndigelsen er offentliggjort på hjemmesiden www.naevneneshus.dk.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 999 af 29. juni 2016 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet:

”[...]

§ 20. Egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som er nettilsluttet inden den 20. november 2012, kan fortsat efter uden tilsagn få nettoafregning betinget af, at elproducenten opfylder betingelserne i § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet.

Stk. 2. Stk. 1 gælder også for en lejer af en bolig eller en ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse, når elproduktionsanlægget er tilsluttet lejerens forbrugsinstallation og lejerens elforbrug afregnes individuelt, jf. § 5, stk. 2, nr. 3, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010. Dette er betinget af, at den pågældende opfylder betingelserne i § 5, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet, som ændret ved bekendtgørelse nr. 1637 af 15. december 2010.

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 804 af 28. juni 2010 om nettoafregning for egenproducenter af elektricitet:

”[...]

§ 5. Uanset §§ 3 og 4 kan egenproducenter af elektricitet fra elproduktionsanlæg, som opfylder betingelserne i stk. 2, efter anmodning til Energinet.dk få nettoafregning på årsbasis som nævnt i nr. 1 eller 2:

- 1) Egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af de offentlige forpligtelser som helhed i forhold til egetforbruget af elektricitet, når pågældende anlæg har en nominel effekt som nævnt i § 4, stk. 2.
- 2) Egenproducenten fritages for at betale beløb til dækning af pristillæg til miljøvenlig elektricitet i forhold til egetforbruget, når pågældende anlæg har en nominel effekt som nævnt i § 3, stk. 2.

Stk. 2. Ved nettoafregning efter stk. 1 skal følgende betingelser være opfyldt:

- 1) Egetforbruget skal være fremstillet på et eller flere elproduktionsanlæg, som alene anvender vedvarende energikilder, og som har en samlet nominel effekt på højst 6 kW pr. husstand. I ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse som nævnt i nr. 2 svarer 100 m² bebygget areal til en husstand.
- 2) Pågældende anlæg skal være tilsluttet til egen forbrugsinstallation i bolig eller i ikkeerhvervsmæssigt benyttet bebyggelse.
- 3) Pågældende anlæg skal opfylde betingelserne for nettoafregning ifølge § 3, stk. 3.
- 4) Der må ikke til samme måler tillige være tilsluttet elproduktionsanlæg, som ikke alene anvender vedvarende energikilder.

[...]"