

22. juni 2020

19/00569

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om afslag på anmodning om pristillæg til elektricitet fremstillet på forsøgsvindmølle på det nationale testcenter Østerild, standplads 6

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra Siemens Gamesa Renewable Energy A/S (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse om afslag på anmodning om pristillæg.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnens formand og dommer Peter Ulrik Urskov
Professor, cand.jur., og ph.d. Michael Gøtze
Direktør og cand.polyt. Poul Sachmann

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNETS HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 18. januar 2019 klagen over Energistyrelsens afgørelse af 21. december 2018. Ved afgørelsen afslog Energistyrelsen klagers ansøgning om tilsagn om pristillæg til elektricitet fremstillet på forsøgsvindmøllen på det nationale testcenter Østerild, standplads 6.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energistyrelsen med rette har meddelt klager afslag på klagers ansøgning om tilsagn om pristillæg, jf. § 4, stk. 1, jf. § 3, nr. 1, i bekendtgørelse om pristillæg til elektricitet fremstillet på forsøgsvindmøller på land¹ (herefter bekendtgørelsen).

2. Sagens oplysninger

Den 30. august 2018 rettede Energistyrelsen henvendelse til klager, da Energistyrelsen blev opmærksom på, at en forsøgsmølle på det nationale testcenter Østerild, standplads 6, var tilmeldt stamdataregisteret. Energistyrelsen gjorde klager opmærksom på reglerne i bekendtgørelsen.

Den 31. august 2018 modtog Energistyrelsen en e-mail fra klager, hvoraf det fremgik, at klager var påbegyndt opstilling af en ny prototype mølle i Østerild.

¹ Bekendtgørelse nr. 932 af 27. juni 2018 om pristillæg til elektricitet fremstillet på forsøgsvindmøller på land, der var gældende på tidspunktet, hvor Energistyrelsen traf afgørelse. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1743 af 17. december 2018 om pristillæg til elektricitet fremstillet på forsøgsvindmøller på land inden for de to nationale testcentre.

Det fremgik desuden, at klager endnu ikke havde ansøgt om pristillæg, da klager afventede frigivelse af den formular, der skulle anvendes ved ansøgning.

Den 10. september 2018 lagde Energistyrelsen ansøgningsblanketten til ansøgning om tilsagn om pristillæg til elektricitet fremstillet på forsøgsvindmøller på land inden for de to nationale testcentre på Energistirelsens hjemmeside.

Den 30. oktober 2018 modtog Energistyrelsen en ansøgning om tilsagn om pristillæg fra klager.

Den 20. december 2018 kontaktede Energistyrelsen klager for afklaring af diverse spørgsmål i forbindelse med klagers ansøgning. Klager besvarede Energistirelsens spørgsmål samme dag. Klager oplyste bl.a., at idriftsættelse af møllen blev foretaget ultimo oktober 2018, og at klager ikke jf. VE-lovens² definition i § 5, stk. 1, nr. 6, kunne bekræfte, at projektet ikke var påbegyndt, da klager indsendte sin ansøgning om tilsagn om pristillæg til elektricitet fremstillet på den omhandlede forsøgsvindmølle.

Energistyrelsen traf herefter den påklagede afgørelse.

3. Energistirelsens afgørelse

Energistyrelsen traf den 21. december 2018 afgørelse om afslag på klagers ansøgning om tilsagn om pristillæg for elektricitet fremstillet på den omhandlede forsøgsvindmølle, idet betingelsen for opnåelse af tilsagn om pristillæg efter bekendtgørelsens § 3, nr. 1, ikke var opfyldt, eftersom klager havde påbegyndt projektet, før ansøgning om tilsagn blev fremsendt til Energistirelsen.

Energistyrelsen lagde i afgørelsen vægt på klagers oplysninger af 31. august 2018 om, at klager allerede på dette tidspunkt var begyndt at stille op i Østerild, og at ansøgningen om tilsagn om pristillæg først blev indgivet den 30. oktober 2018.

Energistyrelsen vurderede, at det ikke havde betydning for afgørelsen, at Energistirelsen først den 10. september 2018 gjorde ansøgningsblanketten tilgængelig på Energistirelsens hjemmeside. Dette begrundes med, at det var Energistirelsen, der rettede henvendelse til klager den 30. august 2018, og at klager ikke havde forsøgt at indsende en ansøgning tidligere.

4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at den påklagede afgørelse ændres således, at klager opnår tilsagn om pristillæg til elektricitet fremstillet på den omhandlede forsøgsvindmølle. Klager har i forbindelse hermed navnlig anført følgende:

² Lovbekendtgørelse nr. 1194 af 28. september 2018 om fremme af vedvarende energi, der var gældende på det tidspunkt, Energistirelsen traf afgørelsen. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020.

- Ifølge bekendtgørelsens § 8, stk. 1, er det en betingelse for ansøgning om tilsagn om pristillæg, at der anvendes et ansøgningsskema, der er udarbejdet af Energistyrelsen. På tidspunktet før projektstart var ansøgningsskemaet endnu ikke tilgængelig hos Energistyrelsen. Klager var derfor de facto afskåret fra at indgive en ansøgning.
- Det kan ikke tillægges nogen betydning, at klager ikke har forsøgt at ansøge om pristillæg, før det omtalte ansøgningsskema blev tilgængeligt, eftersom det er en formel betingelse, at der anvendes et specifikt ansøgningsskema.
- Energistyrelsen oplyste ikke om eventuelle alternative muligheder for at indgive en ansøgning, såfremt det var ønskeligt at indgive en ansøgning, før ansøgningsskemaet var tilgængeligt.
- Som opfølgning på Energistirelsens henvendelse af 30. august 2018, kontaktede klager Energistyrelsen den efterfølgende dag og oplyste, at klagers formelle ansøgning afventede udarbejdelsen af det relevante skema. Denne henvendelse må forstås som en klar tilkendegivelse af, at klager ønskede at søge om støtte, så snart de formelle muligheder for at gøre dette var opfyldt. Såfremt Energistyrelsen anså det som en mulighed, at der allerede før færdiggørelsen af ansøgningsskemaet, kunne ansøges på anden vis, burde Energistyrelsen have vejledt klager herom.
- Energistyrelsen burde endvidere have orienteret klager, så snart ansøgningsskemaet var tilgængeligt på styrelsens hjemmeside, således at der ikke opstod unødige forsinkelser.
- Klager er på baggrund af ovenstående af den opfattelse, at det alene er forhold hos Energistyrelsen, der har begrundet, at den formelle ansøgning ikke kunne indgives inden opstart af projektet.

Klager er under sagen ved Energiklagenævnet fremkommet med yderligere bemærkninger. Klager har navnlig anført følgende:

- Det kan ikke komme klager til skade, at det ikke formelt har været muligt at indgive en ansøgning inden projektets opstart. Klager henviser til, at der af bekendtgørelsens § 8, stk. 1, fremgår, at der ”skal” anvendes et ansøgningsskema. Klager kunne således ikke have anvendt et andet ansøgningsskema. Såfremt Energistyrelsen var af den opfattelse, at der i strid med bekendtgørelsens ordlyd kunne søges om tilskud anden vej, indtil ansøgningsskemaet var færdigudarbejdet, burde denne information have været tilgængelig på Energistirelsens hjemmeside.
- Energistyrelsen har ikke dokumenteret, at ansøgningsskemaet var færdigudarbejdet og kunne modtages ved henvendelse til Energistyrelsen.

- Klager bemærker endvidere, at klagers e-mail af 31. august 2018 må forstås som en anmodning om at indgive en ansøgning. Energistyrelsen fandt dog ikke anledning til at oplyse klager, at klager kunne søge ad anden vej. Det må derfor have formodninger imod sig, at det på daværende tidspunkt reelt var Energistyrelsens opfattelse, at der kunne søges ad anden vej.
- Klager har, forud for den endelige beslutning om opstilling af forsøgs-vindmøllen i Østerild, løbende været i kontakt med interesse- og brancheorganisationen Vindmølleindustrien, Wind Denmark, som også har fulgt processen med udarbejdelse af ansøgningsskemaet tæt. Beskeden herfra var, at ansøgningsskemaet endnu ikke var klart, og at det derfor, trods den gældende lov, endnu ikke var muligt at indgive en ansøgning.
- Det er korrekt, at projektet var påbegyndt på tidspunktet, hvor ansøgningen blev indsendt, idet det ikke var muligt at indsende ansøgningen før. Såfremt ansøgningsskemaet havde været tilgængeligt, som forudsat i bekendtgørelsen, ville klager naturligvis have ansøgt inden påbegyndelse af projektet.
- Det er væsentligt at have for øje, at der i det konkrete tilfælde er tale om en testmølle, der er udviklet uden nogen prædefineret teststand. Klager råder over en række forskellige teststande i både Europa og USA. Forskellige faktorer er afgørende for, hvor møllen opstilles, herunder om det er muligt at opnå støttetilsagn. Beslutningen, om hvor møllen skal opstilles, træffes som udgangspunkt først, når støttetilsagn er givet. I den konkrete sag forventede klager i overensstemmelse med den gældende lovgivning, at der ville blive tildelt støtte, idet klager opfyldte alle betingelser for at være berettiget til at modtage støtte – bortset fra de betingelser, som klager de facto var afskåret fra at opfylde på grund af Energistyrelsens forhold. I tillid hertil blev standen i Østerild derfor valgt, men denne beslutning kunne reelt omgøres frem til det tidspunkt, hvor opstilling af møllen blev påbegyndt, idet alle indkøbte komponenter uden nævneværdige problemer kunne transporteres til en af klagers øvrige teststande i Europa eller USA. Der er derfor klagers opfattelse, at projektets påbegyndelse var primo august 2018 i forbindelse med opstilling af møllen.

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen er i relation til klagen navnlig fremkommet med følgende bemærkninger:

- Af artikel 6, nr. 2, i Kommissionens forordning nr. 651/2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108,³ fremgår det, at støtte anses for at have

³ Europa-Kommissionens forordning nr. 651/2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108.

tilskyndelsesvirkning, hvis modtageren før projektets påbegyndelse har indgivet en skriftligt støtteansøgning. Ordningen er statsstøttegodkendt efter gruppefritagelsesordningen, jf. § 1, stk. 2 i bekendtgørelsen, og skal derfor administreres i overensstemmelse hermed. Det er således en betingelse for opnåelse af tilsagn til pristillæg, at der er ansøgt om tilsagn til pristillæg inden projektets påbegyndelse.

Ad. Ansøgningstidspunktet

- Det fremgår af bekendtgørelsens § 8, stk. 2, at ansøgningsskemaet til ansøgning om tilsagn om pristillæg kan fås ved henvendelse til Energistyrelsen eller hentes på Energistyrelsens hjemmeside. Det er korrekt, at ansøgningsskemaet ikke var tilgængeligt på Energistyrelsens hjemmeside den 1. juli 2018. Det var dog muligt for klager at rette henvendelse til Energistyrelsen.
- Klager har ikke før den 30. oktober 2018 henvendt sig til Energistyrelsen med henblik på at modtage et ansøgningsskema. Energistyrelsen er derfor af den opfattelse, at klager havde mulighed for at ansøge om tilsagn om pristillæg på et tidligere tidspunkt, uagtet at Energistyrelsen ikke havde lagt et ansøgningsskema tilgængeligt på Energistyrelsens hjemmeside.

Ad. Projektets påbegyndelse

- Når det skal vurderes, hvorvidt et projekt er påbegyndt, skal det som udgangspunkt efterses, at ansøger i ansøgningen har erklæret, at projektet ikke er påbegyndt, og at datoen for projektets påbegyndelse ligger senere end tidspunktet for indsendelse af ansøgning om tilsagn om pristillæg. Det er som udgangspunkt klager selv, der i sin ansøgning skal definere, hvornår et projekt er påbegyndt i overensstemmelse med definitionen i VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6.
- Klager har i ansøgningen om tilsagn om pristillæg af 30. oktober 2018 ikke erklæret, at projektet ikke er påbegyndt. Datoen for projektets påbegyndelse er desuden angivet til at være ultimo oktober 2018, hvilket ikke ligger senere end ansøgningen. Klager har endvidere oplyst i en e-mail af 31. august 2018, at opstilling af forsøgsvindmøllen var påbegyndt, ligesom klager i en mail af 20. december 2018 ikke kunne bekræfte, at projektet ikke var påbegyndt, da klager indsendte ansøgningen om tilsagn om pristillæg.
- Klager har således i flere tilfælde og allerede den 30. august 2018 oplyst, at projektet var påbegyndt, hvorfor betingelsen i bekendtgørelsens § 3, stk. 1, nr. 1, ikke er opfyldt.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en betingelse for opnåelse af tilsagn om pristillæg efter puljeordningen

i bekendtgørelsens § 4, at Energistyrelsen ansøges om tilsagn om pristillæg inden projektets begyndelse, jf. § 3, nr. 1, i bekendtgørelsen.

I henhold til bekendtgørelsens § 8, stk. 1, skal der ved ansøgning anvendes et ansøgningsskema, der er udarbejdet af Energistyrelsen. Ansøgningsskemaet fås ved henvendelse til Energistyrelsen eller hentes på hjemmesiden www.ens.dk, jf. bekendtgørelsens § 8, stk. 2.

Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, forstås påbegyndelse af projektet enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

I den foreliggende sag har klager oplyst, at projektet blev påbegyndt primo august 2018, da klager påbegyndte opstillingen af forsøgsvindmøllen. Klager erkender, at ansøgningen er indsendt efter projektets påbegyndelse, men har i relation hertil oplyst, at det alene skyldes det forhold, at ansøgningsskemaet ikke var tilgængeligt. Klager har endvidere anført, at såfremt ansøgningsskemaet havde være tilgængeligt, som forudsat i bekendtgørelsen, ville klager have ansøgt inden påbegyndelse af projektet.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager ikke forud for den 31. august 2018 har henvendt sig til Energistyrelsen med henblik på at ansøge om tilsagn om pristillæg, selvom klager var bekendt med betingelsen om, at ansøgningen skulle indsendes forud for påbegyndelse af projektet.

Det er Energiklagenævnets vurdering, at det er uden betydning for afgørelsens udfald, at Energistyrelsen ikke har lagt ansøgningsskemaet på styrelsens hjemmeside allerede den 1. juli 2018, da bekendtgørelsen trådte i kraft, jf. bekendtgørelsens § 15. Det afgørende herfor er, at det af bekendtgørelsens § 8, stk. 2, fremgår, at ansøgningsskemaet fås ved henvendelse til Energistyrelsen eller hentes på hjemmesiden www.ens.dk. Klager har således haft mulighed for at få ansøgningsskemaet ved henvendelse til Energistyrelsen. Klager henvendte sig først til Energistyrelsen den 31. august 2018, og har således ikke forsøgt at rekvirere ansøgningsskemaet forud for projektets påbegyndelse primo august 2018.

Det bemærkes i relation til det samlede forløb, at Energistyrelsen først den 30. oktober 2018 modtog klagers ansøgning om tilsagn om pristillæg, uagtet at ansøgningsskemaet blev gjort tilgængeligt på Energistirelsens hjemmeside fra den 10. september 2018.

Energiklagenævnet er enig med Energistyrelsen i, at klager ikke opfylder en af betingelserne for at opnå pristillæg, idet klager har påbegyndt projektet allerede primo august 2018, jf. VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, inden klager har ansøgt om tilsagn om pristillæg, jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 1. Energiklagenævnet stadfæster derfor afgørelsen.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 21. december 2018.

Sagen har været behandlet af nævnet ved skriftlig votering.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 13, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1743 af 17. december 2018 om pristillæg til elektricitet fremstillet på forsøgsvindmøller på land inden for de to nationale testcentre, jf. VE-lovens⁴ § 66, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. VE-lovens § 66, stk. 2.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet i henhold til VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Lotte Rud Jensen
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:
Siemens Gamesa Renewable Energy A/S
Energistyrelsen

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi.

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1194 af 28. september 2018 om fremme af vedvarende energi:

”[...]

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

6) Projektets påbegyndelse: Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først, jf. dog regler fastsat efter § 35 e, stk. 4.

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 932 af 27. juni 2018 om pristillæg til elektricitet fremstillet på forsøgsvindmøller på land:

”[...]

§ 3. For at opnå pristillæg skal følgende betingelser opfyldes:

1) Energistyrelsen ansøges om tilsagn om pristillæg inden projektets påbegyndelse, jf. § 4.

...

§ 4, stk. 1 Inden for en pulje på i alt 102 mio. kr. i 2018 kan Energistyrelsen træffe afgørelse om tilsagn om pristillæg, hvis betingelserne i §§ 3 og 7-13 er opfyldt.

...

§ 8, stk. 1. Ansøgning om tilsagn om pristillæg efter § 35 c i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne bekendtgørelse indsendes til Energistyrelsen. Der skal foreligge en ansøgning pr. projekt. Der skal anvendes et ansøgningsskema, der er udarbejdet af Energistyrelsen.

...

Stk. 2. Ansøgningsskema fås ved henvendelse til Energistyrelsen eller hentes på hjemmesiden www.ens.dk.

[...]”