

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om anmodning om forhøjet pristillæg til solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX] på adressen [XXX]

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 20. april 2019 klagen over Energistyrelsens afgørelse af 4. marts 2019.

Det fremgik af klagers oplysninger, at klager havde fået meddelt en forkert e-mailadresse i forbindelse med klagevejledning, hvorfor klager havde indsendt klagen til den forkerte e-mailadresse. Overskridelse af klagefristen beror således på en mangelfuld klagevejledning og ikke klagers forhold. Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at klagen er modtaget rettidigt.

Ved afgørelsen af 4. marts 2019 meddelte Energistyrelsen afslag på, at der kunne opnås forhøjet pristillæg for elektricitet produceret på solcelleanlægget med GSRN-nr. [XXX] beliggende på adressen [XXX].

2. Sagens oplysninger

Den 19. december 2016 opnåede klager tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til et solcelleanlæg med en installeret effekt på 6,0 kW på ovennævnte adresse.

Energistyrelsen modtog den 15. februar 2018 klagers anmodning om endelig afgørelse om forhøjet pristillæg.

Ved gennemgang af klagers ansøgning konstaterede Energistyrelsen, at klager havde etableret et andet anlæg på adressen [XXX], end det klager havde angivet i købsaftalen.

Ifølge købsaftalen havde klager indgået en aftale om køb af et 6 kW solcelleanlæg med Evershine TLC6000 inverter. Af stamdataregisteret fremgår det, at klager på adressen har etableret et andet solcelleanlæg med modelnavn 250-255Wp 35 poly Sort med en Eging inverter.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESEN HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Energistyrrelsen anmodede den 25. september 2018 klager om at redegøre for, hvorfor der på adressen var etableret et andet solcelleanlæg, end der var angivet i købsaftalen. Samme dag oplyste klager overfor Energistyrrelsen, at den inverter, som fremgik af købsaftalen, var indsat af Viva Energi, idet de ikke havde det af klager allerede købte anlæg Diehl plantinum i deres system.

3. Energistyrrelsens afgørelse

Energistyrrelsen afslog anmodningen om forhøjet pristillæg ved afgørelse af 4. marts 2019. Energistyrrelsen begrundede afslaget med, at klager havde valgt et andet solcelleanlæg end det, der var lagt til grund for tilsagnet om mulighed for forhøjet pristillæg fra den 19. december 2016.

4. Klagers bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende synspunkter i relation til klagen:

- Klager købte i efteråret 2015 en solcelleinverter på en dansk auktionsside til en god pris til brug i fremtiden.
- Klager tog kontakt til Viva Energi i slutningen af 2017, hvor de var behjælpelige med at lave en forhåndsgodkendelse, der blev sendt til Energistyrrelsen.
- Klager havde gjort Viva Energi opmærksom på, at klager allerede havde en inverter. Da Viva Energi ikke kunne putte en anden inverter ind i deres system end deres egne, lavede de en ansøgning med en inverter, der var tilsvarende den, som klager havde købt på auktion for nogle år tilbage. Begge parter var i god tro og mente ikke, at dette skulle have nogen effekt på den endelig godkendelse.
- Klager har investeret 4.000 kr. i en inverter, hvilket var et lille beløb i forhold til det beløb, som klager kunne have opnået ved det forhøjede pristillæg.

5. Energistyrrelsens bemærkninger

Energistyrrelsen har ikke yderligere bemærkninger til sagen, men henviser til afgørelsen af 4. marts 2019.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det er en betingelse for opnåelse af forhøjet pristillæg efter puljeordningen i VE-lovens § 47, stk. 7, nr. 1,¹ at en ansøgning om tilsagn om mulighed for

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 om lov om fremme af vedvarende energi, der var gældende på tidspunktet, hvor Energistyrrelsen traf endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020.

pristillæg skal indeholde en skriftlig dokumentation for aftale om køb af solcelleanlæg, jf. § 12, stk. 4, nr. 8 i bekendtgørelsen,² og at aftalen er betinget af opnåelse om pristillæg, jf. bekendtgørelsens § 12, stk. 9, 1. pkt.

Efter VE-lovens § 5, stk. 1, nr. 6, forstås ved påbegyndelse af projektet enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først. I forlængelse heraf er der således et krav om tilsagn om mulighed for pristillæg, inden projektet påbegyndes.

I den foreliggende sag har klager ved ansøgningen til Energistyrelsen vedlagt en betinget købsaftale om køb af et 6 kW solcelleanlæg med Evershine TLC6000 inverter. Da klager den 19. december 2016 opnåede tilsagn om mulighed for pristillæg fra Energistyrelsen, er den betingede købsaftale ikke længere betinget, men er fra afgørelsestidspunktet ændret til en bindende aftale. Det pågældende projekt anses herefter for påbegyndt, jf. VE-lovens § 5, stk. 1 nr. 6.

Det følger dog af stamdataregisteret til klagers solcelleanlæg, at klager har etableret et andet solcelleanlæg med modelnavn 250-255Wp 35 poly Sort med en Eging inverter. Klager har til Energistyrelsen oplyst, at uoverensstemmelsen mellem købsaftalen og stamdataregistreret skyldes, at klager inden indgåelse af købsaftale med Viva Energi havde købt en inverter på auktion, og at det derfor ikke er den inverter, som klager havde opnået tilsagn til.

Energiklagenævnet vurderer, at en forudgående aftaleindgåelse med en anden leverandør om køb af inverter Diehl 7000R3 er en anden aftale og dermed et andet og nyt projekt.

Da klager ikke har ansøgt om tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg til et nyt anlæg på adressen [XXX], forud for projektets begyndelse, lægger Energiklagenævnet til grund, at klager har etableret et andet anlæg, end det anlæg, der var grundlaget for klagers tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg den 19. december 2016, hvorfor betingelserne for forhøjet pristillæg ikke er opfyldt.

Energiklagenævnet stadfæster herefter Energistirelsens afgørelse om afslag på forhøjet pristillæg efter VE-lovens § 47, stk. 7, nr. 1.

De af klager i øvrigt anførte synspunkter kan ikke føre til et andet resultat.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistirelsens afgørelse af 4. marts 2019.

² Bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere, der var gældende på tidspunktet, hvor Energinet traf endelig afgørelse om forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på det omhandlede solcelleanlæg.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 22, stk. 2, i bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 med senere ændringer, jf. bekendtgørelse nr. 1739 af 26. december 2017, jf. VE-lovens § 66, stk. 1.³

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand, jf. Energiklagenævnets formandsbemyndigelse af 26. april 2019 efter lov om fremme af vedvarende energi, punkt 1, jf. VE-lovens § 66, stk. 4.⁴

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnens formand

Elisa Dudu Özcan
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:
[XXX]
Energistyrelsen

³ Lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om lov om fremme af vedvarende energi.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 53 af 18. januar 2019 om lov om fremme af vedvarende energi med senere ændringer.

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1288 af 27. oktober 2016 af lov om fremme af vedvarende energi:

”[...]...

§ 5. I denne lov forstås ved følgende:

...

Stk. 1 nr. 6. Projektets påbegyndelse: Enten påbegyndelse af arbejdet på investeringsprojektet eller det første bindende tilsagn om køb af udstyr eller indgåelse af andre forpligtelser, som gør investeringen irreversibel, alt efter hvad der indtræder først.

...

§ 47. Denne bestemmelse omhandler elektricitet produceret på anlæg, hvor der alene anvendes 1) Solenergi, bølgekraft eller vandkraft eller 2) andre vedvarende energikilder bortset fra biogas og biomasse, jf. §§ 43a og 44-46

...

Stk. 7. Energinet.dk kan forud for et projekts påbegyndelse give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg inden for en pulje på 20 MW årligt i 5 år fra og med 2013. I 2016

og 2017 kan Energinet.dk alene give tilsagn om mulighed for forhøjet pristillæg for elektricitet fremstillet på solcelleanlæg med en installeret effekt på under 500 kW.

...[...]

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1114 af 18. september 2015 om pristillæg til elektricitet fremstillet på visse solcelleanlæg nettilsluttet den 20. november 2012 eller senere:

”[...]...

§ 12. Ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg efter § 47, stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne Side 6 af 6 bekendtgørelse indsendes til Energinet.dk. Der skal foreligge én ansøgning pr. anlæg. Hvis ansøgning for et anlæg ønskes behandlet sammen med ansøgninger for et eller flere andre anlæg, skal dette angives i ansøgningerne. Der skal anvendes et ansøgningsskema, der er udarbejdet af Energinet.dk.

...

Stk. 4. Ansøgning om tilsagn om mulighed for pristillæg efter § 47, stk. 7, i lov om fremme af vedvarende energi og kapitel 2 i denne bekendtgørelse skal som minimum indeholde følgende oplysninger: ...

9) En bekræftelse på, at anlægget ikke er etableret, og at anlægget ikke vil blive etableret, hvis der ikke opnås støtte.

...[...]