

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE
i sag om energimærkning af ejendommen beliggende [XXX], 2400 København NV (energimærke nr. [XXX] af 24. januar 2018)

Energiklagenævnet
NÆVNEHUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse af 14. juni 2019 om afvisning af at realitetsbehandle klage over energimærkning af ejendom.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Nævnets sammensætning

Nævnetsformand og dommer Peter Ulrik Urskov
Professor og cand.jur., ph.d. Michael Gøtze
Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 11. juli 2019 en klage over Energistyrelsens afgørelse af 14. juni 2019. Det fremgår af Energistyrelsens afgørelse, at den vedrører energimærkningsrapport nr. [XXX] for ejendommen [XXX], 2400 København NV.

Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at klagefristen på 4 uger for at klage til Energistyrelsen over energimærkningsfirmaets afgørelse var overskredet, og Energistyrelsen har derfor afvist at realitetsbehandle klagen, jf. § 38, stk. 4, i bekendtgørelse om energimærkning af bygninger¹ (i det følgende energimærkningsbekendtgørelsen).

2. Sagens oplysninger

Klager indgav den 15. marts 2019 en klage til Energistyrelsen over energimærkningsrapport nr. [XXX] for ejendommen beliggende [XXX], 2400 København NV.

Klager er ejer af ejerlejlighed i den ejerforening, som har fået udarbejdet det

¹ Dagældende bekendtgørelse nr. 1027 af 29 august 2017 om energimærkning af bygninger med senere ændringer. Bekendtgørelsen er nu erstattet af bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger.

omhandlede energimærke.

Energimærket er udarbejdet af Promana A/S (i det følgende Promana) og er gældende fra den 24. januar 2018.

Forinden klagen til Energistyrelsen havde klager i overensstemmelse med § 38, stk. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen den 24. januar 2019 sendt en klage til Promana over energimærkningsrapporten.

Klagen angik syv forhold, hvor energimærkningsrapporten efter klagers opfattelse ikke var retvisende. Klager havde således i sin klage angivet seks forskellige forhold vedrørende tag og loft, hvor det var klagers opfattelse, at energimærket var behæftet med fejl samt et klagepunkt, der vedrørte, at energimærket samlet set var så mangelfuldt, at det ikke fremtrådte retvisende.

I forbindelse med indgivelsen af klagen til Promana sendte klager samtidigt en kopi til Energistyrelsen af klagen til orientering.

Energistyrelsen svarede klager den 25. januar 2019 og oplyste i den forbindelse blandt andet:

*”Når du har modtaget en skriftelig afgørelse fra energimærkningsfirmaet, kan du klage til Energistyrelsen over denne afgørelse, hvis du ikke får medhold i din klage. Dette skal gøres **senest 4 uger** efter afgørelsen fra energimærkningsfirmaet er modtaget. Energistyrelsen afgør klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærker udført af certificerede energimærkningsfirmaer.*

Hvis du ønsker at klage til Energistyrelsen over firmaets afgørelse, kan du udfylde vedhæftede klageskema 2 og sende skemaet ind sammen med yderligere oplysninger om energimærkningen samt firmaets skriftelige afgørelse. Har du som køber af bygningen overtaget energimærkningen, skal du medsende dokumentation for hvilken dato, du har overtaget bygningen og dermed den tilhørende energimærkning. Klage og dokumentation skal sendes til EMO-klagesag@ens.dk.”

Promana besvarede klagen i e-mail af 28. januar 2019. Promana havde i besvarelsen anført sine bemærkninger til klagers syv klagepunkter og anførte som samlet konklusion, at energimærket efter Promanas opfattelse var retvisende, og at energimærket ikke ville ændre kategori ved eventuel justering af de påklagede punkter.

Promana rådgav ikke klager om, at afgørelsen kunne påklages eller om fristen på 4 uger for at indbringe sagen for Energistyrelsen.

Klager påklagede herefter den 15. marts 2019 afgørelsen til Energistyrelsen.

Klagen var begrundet i, at energimærket efter klagers opfattelse ikke var udarbejdet efter Energistyrelsens retningslinjer, idet det blandt andet blev anført af klager, at der var steder i ejendommen, som ikke var behandlet i energimærket.

Den 2. april 2019 anførte Energistyrelsen i brev til klager, at klagen var modtaget 2 uger og 4 dage efter klagefristens udløb. Energistyrelsen anmodede om klagers bemærkninger til baggrunden for fristoverskridelsen.

Klager anførte som forklaring på fristoverskridelsen, at arbejdet med at udarbejde klagen havde været langt større end forventet, og at besvarelsen fra energimærkningsfirmaet på hans klage havde været vildledende og vanskelig at forstå. Klager anførte endvidere, at klager ikke havde været opmærksom på klagefristen, og at klager i øvrigt ikke havde forestillet sig, at klagefristen kun var på 4 uger.

Energistyrelsen traf herefter afgørelse i sagen.

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen traf den 14. juni 2019 afgørelse om at afvise at realitetsbehandle klagen på grund af overskridelse af klagefristen.

Energistyrelsen lagde i afgørelsen blandt andet vægt på følgende:

Energistyrelsen opfatter klagefristen på fire uger som en forældelsesfrist, og der kan derfor som udgangspunkt ikke klages til Energistyrelsen senere end fire uger efter, at energimærkningsfirmaet har meddelt sin afgørelse.

Klager var oplyst om klagefristen i mail af 25. januar 2019 fra Energistyrelsen, ligesom klagefristen fremgik af klageskemaet, som klager havde anvendt til at indgive klagen på samt af klagevejledningen i energimærkningsrapporten.

Efter Energistyrelsens opfattelse var der ikke oplyst om særlige forhold eller undskyldelige omstændigheder, som kunne medføre, at der kunne bortses fra fristoverskridelsen, ligesom Energistyrelsen lagde vægt på, at klagefristen var overskredet med 2 uger og 4 dage.

Energistyrelsen fandt på denne baggrund, at der ikke var grundlag for at bortse fra fristoverskridelsen.

4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker, at klagen skal realitetsbehandles af Energistyrelsen. Til støtte herfor har klager navnlig anført følgende:

- Promanas besvarelse af klagen er efter klagers opfattelse ikke et gyldigt svar på klagen.
- Energistyrelsen har ikke taget hensyn til, at det ikke har været praktisk

muligt for klager at overholde fristen på grund af arbejdet forbundet med udarbejdelse af klagen.

- Klager har endelig anført, at energimærket efter klagers opfattelse er misvisende og ikke udarbejdet i overensstemmelse med Energistyrelsens retningslinjer, og at Energistyrelsen ikke har forholdt sig til, at klager har redegjort for mistanke om svindel i forbindelse med udarbejdelse af energimærkningsrapporten.

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har ikke haft bemærkninger til klagen under sagens behandling i Energiklagenævnet.

6. Energimærkningsfirmaets bemærkninger

Promana har ikke haft bemærkninger til klagen under sagens behandling i Energiklagenævnet.

7. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

8. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af § 38, stk. 1, 1. pkt., i energimærkningsbekendtgørelsen, at klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af det certificerede energimærkningsfirma, behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen.

I henhold til § 38, stk. 3, skal det certificerede energimærkningsfirma behandle klagen og skriftligt meddele sin afgørelse af klagen efter Energistyrelsens retningslinjer, jf. § 21, stk. 2, og § 22, stk. 2. Det fremgår videre af § 38, stk. 4, i energimærkningsbekendtgørelsen, at inden fire uger efter, at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse, kan denne påklages til Energistyrelsen.

Promana har meddelt sin afgørelse til klager ved e-mail af 28. januar 2019, og fristen for at indgive klage til Energistyrelsen udløb derfor den 25. februar 2019.

Af bilag 1 til energimærkningsbekendtgørelsen om ”Supplerende krav til virksomheder, der udfører energimærkning”, fremgår af afsnit 6.2, at energimærkningsvirksomheden skal give klager et skriftligt svar med en begrundelse for virksomhedens konklusion, hvis virksomheden efter at have modtaget en klage over energimærkningen vurderer, at reglerne for energimærkning er fulgt. Derudover skal den skriftlige besvarelse indeholde en vejledning om, at der kan klages til Energistyrelsen over virksomhedens afgørelse inden 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen.

Promana har i forbindelse med meddelelse af afgørelsen af 28. januar 2019

ikke vejledt om muligheden for at klage til Energistyrelsen eller om klagefristen og har således forsømt forpligtelserne i henhold til bilag 1 til energimærkningsbekendtgørelsen.

Det følger af Energiklagenævnets praksis, at Energiklagenævnet betragter klagefristen på fire uger i § 38, stk. 4, som en forældelsesregel.² Der kan derfor som udgangspunkt ikke klages til Energistyrelsen senere end fire uger efter, at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse, ligesom fristen ikke kan udsættes.

Da klager indgav sin klage til Energistyrelsen den 15. marts 2019, var klagefristen overskredet med 2 uger og 4 dage.

Energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 4, indeholder ikke en bestemmelse om, at der kan ses bort fra en overskridelse af klagefristen og derved give dispensation til at behandle sagen trods fristoverskridelsen (oprejsningsbevilling). Det er imidlertid antaget i den forvaltningsretlige teori og litteratur, at myndigheder i visse tilfælde på ulovbestemt grundlag som følge af særlige omstændigheder konkret kan dispensere fra en overskridelse af klagefristen. Der vil i den forbindelse kunne lægges vægt på bl.a. klagefristens længde, fristoverskridelsens længde, om der foreligger undskyldelige omstændigheder, afgørelsens betydning for klager samt hensynet til modstående interesser. Der kan bl.a. henvises til Forvaltningsret, Almindelige emner, 6. udgave, Karsten Revsbech m.fl., side 322.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at der foreligger undskyldelige forhold, som gør, at klagen skal realitetsbehandles på trods af fristoverskridelsen. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at Promana ikke oplyste om klageadgang og klagefristen på fire uger for klage til Energistyrelsen i Promanas afgørelse af 28. januar 2019. Den omstændighed, at klager inden modtagelse af Promanas afgørelse var blevet vejledt af Energistyrelsen om klagefristen, eller den omstændighed at klagefristen fremgår af klageskemaet, kan ikke føre til et andet resultat. Energiklagenævnet bemærker i den sammenhæng, at klager ikke samtidig med Promanas afgørelse modtog klageskemaet.

Energiklagenævnet har endvidere lagt vægt på, at de modstående interesser mellem Promana og klager i denne sag ikke vejer tungt, idet klager havde klaget rettidigt til Promana, som således var bekendt med klagen, og at Promana i øvrigt havde forsømt sin forpligtelse til at oplyse om klagefristen, hvilket kan have været en medvirkende årsag til klagefristens overskridelse. Energiklagenævnet har endelig lagt vægt på, at klagefristen er overskredet med to uger og fire dage, og at der således er tale om en relativ kort overskridelse af klagefristen.

Energiklagenævnet ophæver og hjemviser på denne baggrund efter en samlet

² Energiklagenævnets afgørelse af 26. juni 2013, der er behandlet under j.nr. 1081-13-5-48 og kan findes på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

vurdering sagen til Energistyrelsen til fornyet behandling.

9. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse af 14. juni 2019, og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Sagen har været behandlet af nævnet ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 40, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger, jf. § 29, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 841 af 21. august 2019 om fremme af energibesparelser i bygninger.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 40, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

Clara Agnes Trolle Mikkelsen
Specialkonsulent

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen
Promana A/S

Bilag

Uddrag af dagældende bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017

”[...]

§ 38. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen. Klagen skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetningen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra energimærkningsrapportens datering. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,
- 2) ejere af ejerlejligheder, andelshavere, anpartshavere og aktionærer i et boligfællesskab og
- 3) købere eller erhververe af energimærkede bygninger eller lejligheder.

Stk. 2. Klage over forhold omfattet af stk. 1 indgives på et skema, som udarbejdes af Energistyrelsen.

Stk. 3. Det certificerede energimærkningsfirma behandler klagen og meddeler skriftligt sin afgørelse af klagen efter Energistyrelsens retningslinjer, jf. § 21, stk. 2 og § 22, stk. 2.

Stk. 4. Inden 4 uger efter at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse af en klage, jf. stk. 3, kan denne afgørelse påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen.

[...]”

Uddrag af bilag 1 om supplerende krav til virksomheder, der udfører energimærkning til bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017

”[...]

2. Klager

Virksomheden skal sikre procedurer for,

– at virksomheden gennemgår en klage fra den klageberettigede, herunder vurderer klagen i forhold til reglerne til energimærkning, som var gældende på tidspunktet, hvor energimærkningen blev udarbejdet. Hvis virksomheden vurderer, at klageren skal have medhold i et eller flere af klagepunkterne, skal energimærkningen berigtiges, eller ejeren skal tilbydes en ny mærkning. Hvis der er behov for gennemførelse af en ny besigtigelse af bygningen, skal ejeren modtage forslag om, at besigtigelsen gennemføres indenfor rimelig tid efter modtagelsen af klagen. Hvis virksomheden vurderer, at reglerne er fulgt, skal

klager modtage et skriftligt svar med en begrundelse for virksomhedens konklusion. Derudover skal den skriftlige besvarelse indeholde en vejledning om, at der kan klages til Energistyrelsen over virksomhedens afgørelse inden 4 uger fra modtagelsen af afgørelsen.

[...]”