

8. oktober 2020

19/07216-45

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om energimærkning af ejendommen beliggende [XXX], 8500 Grenaa (energimærke nr. [XXX] af 30. maj 2016)

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse af 3. september 2019 om energimærkning af ejendom.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnens formand og dommer Peter Ulrik Urskov

Advokat Håkun Djurhuus

Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 24. september 2019 klagen over Energistyrelsens afgørelse af 3. september 2019. Det fremgår af Energistyrelsens afgørelse, at den vedrører energimærke nr. [XXX] af 30. maj 2016 for ejendommen beliggende [XXX], 8500 Grenaa.

2. Sagens oplysninger

Sagen drejer sig om energimærkningen af ejendommen beliggende [XXX], 8500 Grenaa (energimærke nr. [XXX] af 30. maj 2016).

Energiklagenævnet har tidligere behandlet en klage over energimærkningen af den omhandlede ejendom, jf. Energiklagenævnets afgørelse af 6. marts 2019 med j.nr. 18/00373. I sagen havde klager den 1. december 2016 påklaget energimærke nr. [XXX] for klagers ejendom til det ansvarlige energimærkningsfirma, Factum2 A/S (herefter Factum2). Den 14. december 2016 traf Factum2 afgørelse om berigtigelse af energimærkningen. Herefter udarbejdede Factum2 i den forbindelse et nyt energimærke for ejendommen (energimærke nr. [XXX]).

Den 12. januar 2017 blev det oprindelige energimærke nr. [XXX] påklaget af klager til Energistyrelsen. Energistyrelsen traf den 13. oktober 2017 afgørelse om, at energikonsulenten overordnet havde fulgt de gældende regler for ener-

gimærkningen, men at der var mindre afvigelser. Dette medførte, at energimærket blev ændret fra C til D. Energistyrelsen påbød herefter Factum2 at udarbejde en berigtiget energimærkningsrapport for ejendommen.

Klager påklagede Energistyrelsens afgørelse til Energiklagenævnet. Nævnet traf den 6. marts 2019 afgørelse om ophævelse og hjemvisning af Energistyrelsens afgørelse. Energiklagenævnet lagde herved til grund, at Energistyrelsens sagsbehandling af klagen burde have taget udgangspunkt i energimærke nr. [XXX], der trådte i stedet for energimærke nr. [XXX]. Det fremgik af sagen, at Energistyrelsen havde anmodet teknisk revisor gennemføre teknisk revision af energimærke nr. [XXX], men styrelsen havde udleveret oplysninger om energimærke nr. [XXX] til teknisk revisor. På den baggrund fandt Energiklagenævnet, at Energistyrelsens afgørelse var baseret på forkerte oplysninger.

I den foreliggende sag har klager oprindeligt påklaget energimærkningen på følgende punkter:

1. At energimærket ikke er korrekt.
2. Om isoleringsevnen omkring døre/vinduer er registreret korrekt.
3. Om bygningens varmeanlæg kan opvarme huset.
4. Om husets tæthed i beregningen er valgt korrekt.
5. At beregnede årlige varmeforbrug ikke stemmer overens med de faktiske forhold.

Under genoptagelsessagen ved Energistyrelsen har klager fremsendt yderligere bemærkninger til sagen vedrørende:

6. Hulturens isolering
7. Punkterede termoruder
8. Gulvets stand
9. Tegl og gasbeton
10. Beregninger i kontrolskemaet
11. Energistyrelsens ansvar i behandlingen af klagesagen

Det fremgår af sagens oplysninger, at der under Energistyrelsens behandling af sagen i 2017 har været foretaget besigtigelse på ejendommen af en teknisk revisor den 2. marts 2017. Ved behandlingen af denne klagesag indhentede Energistyrelsen materiale for energimærke nr. [XXX]. Dette materiale er fremsendt til teknisk revisor og ligger til grund for den tekniske revision.

Energistyrelsen oplyser i forbindelse med behandlingen af denne klagesag, at styrelsen efterfølgende ved sagens genoptagelse har importeret energimærke nr. [XXX] i indberetningsprogrammet¹ og brugt dette til at behandle sagen. Energistyrelsen har endvidere foretaget rettelser i teknisk revisors kontrolskema, så det stemmer overens med registreringerne i energimærke nr. [XXX]. Energistyrelsen oplyser at have modregnet teknisk revisors registrering af ydervægge i kontrolskemaet, så det kun er fejlen vedrørende linjetab,

¹ Energy10.

som er medregnet.

Af kontrolrapporten og besigtigelsesnotatet fra teknisk revisors gennemgang af ejendommen fremgår navnlig følgende:²

1. Om energimærket er korrekt:

Energikonsulenten har beregnet energiklasse C.³ Teknisk revisor har beregnet energiklasse D.

2. Er der på korrekt vis regnet linjetab om døre/vinduer, alternativt regnet med U-værdier fra HB, som inkluderer dette:

Energikonsulenten har beregnet den 30 cm hule ydervæg isoleret med 75 mm mineraluld med U-værdi 0,45, jf. DS418,⁴ men der er ikke beregnet linjetab omkring vinduer og døre. Teknisk revisor har beregnet den 30 cm hule ydervæg isoleret med 75 mm mineraluld efter håndbogens anvisninger med en U-værdi på 0,76, hvorfor der ikke beregnes linjetab omkring vinduer og døre.

3. Kan bygningens varmeanlæg forventes at kunne opvarme huset:

Energikonsulenten har beregnet direkte fjernvarme med fremløbstemperatur på 70 grader C og returløb på 40 grader C. Der er ikke beregnet cirkulationspumpe. Teknisk revisor har registreret et varmfordelingsanlæg, som er blevet renoveret efter energikonsulentens registrering af bygningen, hvorfor teknisk revisor ikke har mulighed for at udføre samme registrering som energikonsulenten.

4. Virker den benyttede værdi for husets tæthed i beregningen i overensstemmelse med de faktiske forhold:

Energikonsulenten har registreret og beregnet et normalt tæt hus. Teknisk revisor har ikke mulighed for at registrere tætheden omkring vinduer og døre, da alle elementer er udskiftet. Selvom ældre afmonterede elementer var til stede på grunden, var det ikke muligt at vurdere husets samlede tæthed.

Øvrige afvigelser:

Fundament

Energikonsulenten har registreret og beregnet fundament som letklinkefundament med et linjetab på 0,24. Teknisk revisor beregner et betonfundament med et linjetab på 0,7. Det er ikke muligt at fastslå med sikkerhed, hvorledes fundamentet er opbygget, idet der ikke eksisterer tegningsmateriale, som kan understøtte denne vurdering. Da huset er opført i 1964, er det teknisk revisors overbevisning, at det er overvejende sandsynligt, at der er tale om et betongulv.

Samlet vurdering:

² Energistyrelsen sendte den 24. april 2017 teknisk revisors kontrolrapport og besigtigelsesnotat i høring hos klager og Factum2.

³ Factum2 har efter berigtigelsen af energimærket beregnet energiklasse D.

⁴ Dansk Standard, 2011, Beregning af bygningers varmetab. Standarden angiver regler for beregning af beboelsesbygningers varmetab. Beregning af konstruktionsdeles transmissionskoefficienter samt fastsættelse af materialers varmeledningsevne.

Teknisk revisor kan ikke med sikkerhed forholde sig til tæthed og varmeanlæg, da flere af husets bygningskomponenter er udskiftet/renoveret.

Varmetabet på ydervæggen er ikke beregnet korrekt, og varmetabet på fundamentet er vurderet lavt på et meget usikkert grundlag.

Fejlene medfører en afvigelse på ca. 24 pct. svarende til 4.537 kWh. Såfremt bygningen beregnes med en U-værdi på ydervæggen i henhold til DS418, og der beregnes linjetab omkring vinduer og døre, reduceres fejlen til 2.322 kWh ($4.537 - 2.215$) svarende til ca. 12 pct.

Skalaværdien ændres fra C til D.

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen traf den 3. september 2019 afgørelse om energimærkningen (energimærke nr. [XXX] af 30. maj 2016) af den i sagen omhandlede ejendom. Energistyrelsen fandt, at energikonsulenten overordnet havde fulgt de gældende regler for energimærkning, men at teknisk revisor på andre områder havde afdækket, at der var nogle mindre væsentlige afvigelser fra reglerne.

Energistyrelsen lagde i den forbindelse vægt på følgende:

Ad klagepunkt 1:

- Factum2 har, efter at have berigtiget energimærket, beregnet energiklassen D. Teknisk revisor har beregnet energiklassen D.
- Energistyrelsen vurderer, at Factum2 har beregnet energimærket med den korrekte energiklasse. Klager får ikke medhold i dette klagepunkt.

Ad klagepunkt 2:

- Factum2 har registreret 89,95 m² ydervægge med 30 cm hulmur isoleret med mineraluld med U-værdi på 0,45 W/m²K og et linjetab mellem døre og vinduer på 56,6 m med et tab på 0,1 W/mK. Teknisk revisor er enig i arealet, men har registreret en U-værdi på 0,76 W/m²K.
- Energistyrelsen vurderer, at Factum2 har registreret linjetabet ved vinduer og døre korrekt. Klager får ikke medhold i dette klagepunkt.

Ad klagepunkt 3-4:

- Factum2 har beregnet direkte fjernvarme med et temperatursæt på 70/40 grader C. Der er ikke beregnet cirkulationspumper, og bygningen er vurderet som et normalt tæt hus. Teknisk revisor har registreret, at varmforsyningsanlægget er renoveret efter energimærkningen, og kan derfor ikke gennemføre en registrering af anlægget. Det var ikke muligt at registrere tæthed omkring vinduer og døre, da de efterfølgende er blevet skiftet.
- Energistyrelsen finder, at der ikke er tale om fejl, da det ikke har været muligt for teknisk revisor at kontrollere forholdene.

Ad øvrige forhold:

- Factum2 har registreret og beregnet fundamentet som letklinkefundament med et linjetab på 0,24 W/mK. Teknisk revisor har beregnet et betonfundament med et linjetab på 0,7 W/mK ud fra almindelig praksis på opførelsestidspunktet.
- Energistyrelsen vurderer på baggrund af teknisk revisors registrering, at der ikke er grundlag for at registrere linjetabet og fundamentet, som var det med letklinkerblokke, da bygningen er fra 1964. Energistyrelsen har ved vurderingen lagt vægt på information fra bygningsguiden.⁵ Heraf fremgår det, at det først blev almindeligt med fundamenter af letklinkerblokke i 1970'erne.
- Energistyrelsen finder, at der er tale om mindre væsentlig fejl. Det er baseret på en skønsmæssig vurdering af Factum2, når det anslås, hvordan fundamentet er bygget op, når der ikke på anden måde foreligger dokumentation for det eller er foretaget en destruktiv undersøgelse.

Ad Hulmurens isolering:

- Factum2 har i energimærkningsrapporten noteret under ydervægge, at konstruktions- og isoleringsforhold er konstateret ved boreprøve. Factum2 har den 5. juli 2019 meddelt, at de ikke har dokumentation for, hvor der er foretaget boreprøve. Teknisk revisor har ved sin gennemgang af bygningen ikke kunnet finde de steder, hvor der er foretaget boreprøve. Teknisk revisor beregner derfor ydervæggen, som var den isoleret med 75 mm, og anvender derfor en U-værdi på 0,76 efter anvisninger i håndbogen for energikonsulenter.
- Energistyrelsen vurderer, at det er en fejl, at Factum2 ikke har dokumentation for, hvor der er foretaget boreprøve. Hvis der ikke var blevet givet tilladelse til boreprøve, ville en vurdering af byggeskikken på opførelsestidspunktet eller kravet i bygningsreglementet være den mest korrekte metode til at bestemme U-værdien for ydervæggen. Da bygningen er opført i 1964, må den være opført efter kravene i BR61. Her var kravet til U-værdien for tunge ydervægge 0,5 W/m²K.⁶ Det vurderes dog, at Factum2's beregnede U-værdi er tilnærmelsesvist korrekt, da den er beregnet til 0,45 W/m²K.

Ad Punkterede termoruder:

- Factum2 har ved deres besigtigelse registreret vinduerne som termoruder. Energistyrelsen vurderer derfor, at Factum2 har registreret vinduerne korrekt. Dertil har Factum2 registreret U-værdierne for vinduerne i overensstemmelse med de vejledende tabeller, som Energistyrelsen stiller til rådighed i HB2016. I disse tabeller er der forskrevet

⁵ Energistyrelsen henviser i denne forbindelse til <https://spareenergi.dk/forbruger/vaerktoejer/bygningsguiden>.

⁶ Energistyrelsen har overfor Energiklagenævnet oplyst, at styrelsen har foretaget en forkert aflæsning i tabel 9.4.2 i HB2016, idet den korrekte U-værdi for tunge ydervægge udgør 1,1 W/m²K.

U-værdier for vinduer, og der tages ikke højde for eventuelle skader på vinduet, herunder at vinduerne er punkteret.

Ad Gulve:

- Energistyrelsen vurderer, at Factum2 har beskrevet de overordnede forhold for gulvets konstruktions- og isoleringsforhold i overensstemmelse med reglerne i HB2016. Energistyrelsen bemærker hertil, at energimærket er et udtryk for bygningens energimæssige ydeevne under en række standardbetingelser samt retningslinjer for registrering af klimaskærmen og installationer. Det er derfor ikke energikonsulentens opgave at undersøge eventuelle skader på konstruktioner eller installationer og lave korrigerede beregninger for dette.

Ad Tegl og gasbeton:

- Energistyrelsen bemærker, at isolansen for teglsten og gasbeton beskrives i DS418, annek F. Der er dog ikke en entydig isolans for materialerne, da det afhænger af densiteten og typen. Gasbeton har dog en bedre isolans end teglsten. Indervægge medregnes dog ikke i energimærket, da de ikke påvirker varmetabet gennem bygningens klimaskærm. Det har derfor ingen betydning for energimærket.

Ad Forklaring af lineære og numerisk afvigelse ifh. kontrolskemaet:

- Den lineære afvigelse er udtryk for forskellen mellem det totale energiforbrug for bygningen, som henholdsvis teknisk revisor og Factum2 har registreret. I den konkrete sag har Factum2 beregnet et energiforbrug på 14.638 kWh, mens teknisk revisor har beregnet et forbrug på 19.174 kWh. Den lineære afvigelse beregnes på følgende måde $(14.638 - 19.174) / 19.174 = -23,7$ pct. Der afrundes til nærmeste hele tal, hvorfor afvigelsen udgør -24 pct.
- Den numeriske afvigelse er udtryk for den absolutte fejlprocent af alle de afvigelser, der er mellem teknisk revisor og Factum2's registreringer. I denne sag har teknisk revisor beregnet to afvigelser på henholdsvis -2.643 kWh og -1.894 kWh. Den numeriske afvigelse beregnes på følgende måde $(2.643 + 1.894) / 19.174 = 23,7$ pct.

Samlet afvigelse i forhold til registreringerne mellem Factum2 og teknisk revisor:

- Energistyrelsen har ved sagens genoptagelse tilrettet enkelte registreringer i teknisk revisors kontrolskema, eftersom Factum2 har tilrettet linjetabet ved vinduer og døre i energimærke nr. [XXX], hvorfor afvigelserne vil være anderledes, end det er beskrevet ovenfor og i teknisk revisors kontrolskema fra 2017. Registreringsfejlene giver numeriske (og lineær) afvigelser i energirammeberegningen på tilsammen 10,9 %, jf. teknisk revisors og Energistirelsens kontrolskema. Energimærket ændrer ikke energiklasse og forbliver D.

Ad Energistirelsens ansvar i behandlingen af klagesagen:

- Energiklagenævnet har i deres afgørelse af 6. marts 2019 ophævet afgørelsen og hjemvist den til fornyet behandling, da Energistyrelsens sagsbehandling skulle have taget udgangspunkt i det berigtigede energimærke nr. [XXX]. Energistyrelsen beklager sagsbehandlingsfejlen, samt at det også har medført en lang sagsbehandlingstid.

Energistyrelsen påbød herefter Factum2 at udarbejde en berigtiget energimærkningsrapport for ejendommen i overensstemmelse med Energistyrelsens ovenstående bemærkninger og med rettelse af de afvigelser, der fremgik af Energistyrelsens og teknisk revisors kontrolrapport.

4. Klagers bemærkninger

Klager ønsker at påklage Energistyrelsens afgørelse og sagsbehandling, herunder teknisk revisors skøn, som klager ikke finder korrekt.

Til støtte for klagen har klager navnlig anført følgende:

- Klager anfører, at Factum2 ikke har dokumenteret, at der er lavet en boreprøve, hvorfor deres oplysninger ikke kan anvendes. Såfremt Factum2 skulle have lavet en boreprøve, er den ikke korrekt.
- Ifølge klager er energimærkningsfirmaet ansvarlig for at fremskaffe den korrekte dokumentation for udførslen af et lovpligtigt energimærke, henset til at opgaven er bestilt hos energimærkningsfirmaet.
- Klager bemærker, at når Factum2 opgiver at have foretaget en boreprøve, så må de også have haft tilladelse fra ejer til at foretage en destruktiv undersøgelse.
- Der henvises endvidere af Energistyrelsen til HB2016, kap. 4.4, hvor det bl.a. fremgår: *"Hvis der ikke foreligger et entydigt materiale om skjulte konstruktioner, og bygningsejeren ikke har givet sin tilladelse til, at der kan gennemføres destruktive undersøgelser..."*. Hertil bemærker klager, at bygningsejeren netop må have givet sin tilladelse til, at der foretages destruktive undersøgelser, ellers kan det ikke angives i energimærket, at der er foretaget en boreprøve, hvorfor dette kapitel ikke kan finde anvendelse.
- Klager anfører, at energikonsulenten ikke har fulgt retningslinjerne i henhold til HB2016, kap. 4.3 og 4.4. Ifølge energikonsulenten er der foretaget en destruktiv boreprøve, og den er blevet anvendt til at lave energimærket. Klager har dokumenteret, at denne boreprøve er forkert, og at den formentlig ikke har fundet sted. Man kan ikke bruge denne oplysning i beregningen af energimærket. Man kan heller ikke bruge de rigtige oplysninger, da de ikke var til stede på energimærkningstidspunktet. Man kan ligeledes ikke bruge nogen som helst faglig vurdering, da forudsætningerne ikke er til stede for at bruge HB2016 kap. 4.3 og 4.4. Endvidere har denne faglige vurdering ikke

været til stede, da energimærket blev lavet, idet man anvendte en destruktiv boreprøve, som der jo må have været givet tilladelse til.

- Klager anfører, at den af Factum2 påståede boreprøve med 75 mm hulmursisolering er forkert. Den korrekte oplysning må angiveligt ikke bruges, da den ikke var tilstede på energimærkningstidspunktet. Hverken den forkerte oplysning om 75 mm hulmursisolering eller den korrekte oplysning om hulmursisoleringen kan bruges. Klager vil gerne have oplyst, hvilken betydning dette har for energimærket.
- Eftersom oplysningerne ikke kan anvendes, må hulumuren beregnes som ikke-isoleret. Hvis teknisk revisor selv havde foretaget en destruktiv boreprøve, så havde teknisk revisor fundet ud af, at der blev regnet med en forkert isoleringstykkelse. Såfremt teknisk revisor havde indhentet tegninger for bygningen ved Teknisk Forvaltning, så havde teknisk revisor ligeledes fundet ud af, at der blev brugt en forkert isoleringstykkelse. Teknisk revisors vurdering af Factum2's registrering af ydervæggen er på den baggrund forkert.
- Når Factum2 hverken laver en boreprøve eller fremskaffer oplysninger om ejendommens isolering, så kan det ikke betegnes som "tilstrækkeligt retvisende". Oplysningerne, som Factum2 fremkommer med i deres høringssvar af 17. februar 2020, kan angiveligt ikke bruges, da disse oplysninger ikke var til stede, da energimærket blev udarbejdet. Et lovpligtigt energimærke skal afspejle den faktuelle tilstand af ejendommen på energimærkningstidspunktet. Hvis ikke der tages højde for gamle, utætte og punkterede vinduer, som har en lave isoleringsværdi, end det der er regnet med, så får man stadigvæk ikke den aktuelle energitilstand for ejendommen.
- Klager finder det besynderligt, at håndbogen angiver, at informationer skal indhentes digitalt hos en kommune, når der ikke er noget lovmæssigt krav om, at en kommune skal stille oplysninger digitalt til rådighed. Dette betyder, at såfremt Factum2 havde påstået, at hulumuren var fyldt helt op, så var det den information, som skulle indgå i beregningen. Oplysningen ville ikke være korrekt at anvende i beregningen for, hvorledes ejendommen var isoleret på det pågældende tidspunkt.
- Klager bemærker, at Energistyrelsen selv henviser til HB2016 kap. 4, samt 4.2, stk. 4. Det oplyses ikke i håndbogen, hvad der skal gøres, når en kommune ikke har et tilgængeligt digitalt arkiv. Da kommunen ikke har et tilgængeligt digitalt arkiv, og ifølge kommunen ikke skal have det, så har kommunen et almindeligt offentligt tilgængeligt arkiv. Det er den eneste måde at fremskaffe de korrekte oplysninger på.
- Ifølge klager fremgår der oplysninger om minimum 5 punkterede vinduer i bygningen. Hertil bemærker klager, at vinduer har forskellige energiklassificeringer afhængigt af deres isoleringsevne. Originale termovinduer fra opførslen i 1964 må have en given isoleringsevne,

og når termovinduerne er punkterede, så har de en ringere isolerings-
evne. Klager vil gerne have påvist, hvor i beregningerne der er taget
højde for dette.

- Klager oplyser, at den originale hoveddør opført i 1964 med side-
stykke i enkeltlagsglas og åbent stående brevsprække vil have en me-
get lav isoleringsevne. Klager vil gerne have påvist, hvor i beregnin-
gerne der er taget højde for dette.
- Ifølge klager er det Factum2, der har udarbejdet alle rapporter på ejen-
dommen. Derfor burde de være bekendt med, at gulvene flere steder
var skrukke og ikke havde den normale isoleringsværdi. Klager vil
gerne have påvist hvor i beregningerne, der er taget højde for dette.
- Klager anmoder om en redegørelse for, hvordan Energistyrelsen ud-
arbejder sine beregninger. Energistyrelsen oplyste ikke dette i den for-
udgående sag med j.nr. 18/00373, og styrelsen har ikke leveret nye
beregninger, som kan sammenlignes med de tidligere.
- Klager bemærker, at Factum2 ikke har indhentet oplysninger om ejen-
dommen som følge af, at Norddjurs Kommune ikke havde digitalise-
ret deres byggesagsarkiv. Dog har oplysningerne været tilgængelige i
kommunens tekniske forvaltning på energimærkningstidspunktet.
Denne adgang til oplysningerne har Factum2 ikke gjort brug af.
- Klager anmoder Energiklagenævnet om at tage stilling til, om kom-
munen i henhold til loven er forpligtet til at digitalisere eget bygge-
sagsarkiv, eller om det er op til den enkelte kommune at digitalisere
sit eget byggesagsarkiv. Såfremt digitalisering af kommunens bygge-
sagsarkiv er lovreguleret, vil klager gerne have oplyst, hvornår digi-
taliseringen af byggesagsarkivet skulle være afsluttet og offentligt til-
gængeligt. Klager vil endvidere gerne have oplyst, hvilken betydning
det har i forhold til energimærkningsfirmaet, der skal indhente byg-
ningens oplysninger elektronisk under udarbejdelse af energimærket.
- Klager oplyser, at Energistyrelsen i sit høringssvar af 11. marts 2020
henviser til HB2016, kapitel 4.3 Bygningsregistrering (faglige vurde-
ringer og forenklinger), stk. 4, hvori det fremgår, at: *"Hvis der ikke
forligger tegninger eller lignende, og der ikke kan foretages destruktive
undersøgelser, skal energikonsulenten foretage en faglig vurde-
ring..."*. Hertil bemærker klager, at de rigtige tegninger over ejendom-
men var tilgængelige på energimærkningstidspunktet, hvis bare de var
indhentet fra Tekniske Forvaltning ved kommunen.

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Energistyrelsen oplyser, at Factum2 har registreret hulmuren med 75
mm isolering på baggrund af en boreprøve. Ifølge Energistyrelsen har

teknisk revisor ikke foretaget boreprøve, men det bemærkes af teknisk revisor i besigtigelsesnotatet, at: *"Teknisk revisor beregner den 30 cm hule ydervæg isoleret med 75 mm mineraluld, efter håndbogens anvisninger, U-værdi 0,76. Der beregnes derfor ikke linjetab omkring vinduer og døre."*

- Energistyrelsen bemærker, at teknisk revisors eneste afvigelse til hulmuren er, at der ikke er registreret linjetab ved vinduer og døre. Teknisk revisor er ikke uenig i den øvrige registrering af hulmuren (areal og konstruktionsopbygning). Teknisk revisors registrering er dog lavet på det forkerte elektroniske energimærke (den som er fremsendt til teknisk revisor i indberetningsprogrammet Energy10). Factum2 har dog allerede berigtiget denne fejl, hvorved teknisk revisors afvigelse frafalder. Energistyrelsen har derfor ved sagens behandling ikke fundet grundlag for, at hulmuren er registreret forkert.
- Energistyrelsen er blevet opmærksom på en fejl i styrelsens besvarelse af klagers spørgsmål i afgørelsen. Energistyrelsen henviser til afgørelsens side 7 om hulmuren, hvor styrelsen har bemærket, at: *"Hvis der ikke var blevet givet tilladelse til boreprøve, ville en vurdering af byggeskikken på opførelsestidspunktet, eller kravet i bygningsreglementet, være den mest korrekte metode til at bestemme U-værdien for ydervæggen. Da bygning er opført i 1964, må den være opført efter kravene i BR61. Her var kravet til U-værdien for tunge ydervægge 0,5 W/m²K. Det vurderes dog, at factum2' beregnede U-værdi er tilnærmelsesvis korrekt, da den er beregnet til 0,45 W/m²K."*
- I forlængelse af ovenstående bemærker Energistyrelsen, at styrelsen har lavet en forkert aflæsning i tabel 9.4.2 i HB2016 og anvendt værdien for lette ydervægge. Den korrekte U-værdi for tunge ydervægge er 1,1 W/m²K. Energistyrelsen anser dog ikke, at dette har betydning for registreringen af hulmuren, eftersom teknisk revisor ikke registrerede afvigelser for hulmuren, som beskrevet i punktet ovenfor.
- Energistyrelsen bemærker endvidere, at det ifølge HB2016, kap. 4.3, stk. 4, er energikonsulentens opgave at lave en faglig vurdering, hvis der ikke foreligger tegning eller kan foretages destruktive undersøgelser. Den vurdering kan fx være på baggrund af krav i tidligere bygningsreglement, men kan også være baseret på en faglig vurdering, ud fra byggeskikken kombineret med visuelle undersøgelser og opmålinger. Her har både Factum2 og teknisk revisor registreret ydervæggen ens med 75 mm isolering.
- Til klagers oplysning om, at boreprøven ikke er dokumenteret og ikke bør lægges til grund for isoleringstykkelsen, og at de faktiske forhold ikke var tilgængelige ved udarbejdelsen af energimærket, henviser Energistyrelsen her til HB2016, kap. 4.3, stk. 4, og kap. 4.4, stk. 8.
- Energistyrelsen anfører, at det ikke er korrekt, at man skal antage, at

hulmuren er uisoleret, hvis der ikke foreligger en boreprøve eller tegningsmateriale. I disse tilfælde skal energikonsulenten tage udgangspunkt i eksempelvis byggeskikken fra opførelstidspunktet, eller der kan anvendes en U-værdi beregnet efter DS418, kombineret med visuel undersøgelse og opmåling af konstruktionstykkelser. (I den forlængelse kan håndbogens U-værdier også anvendes, da disse er beregnet efter DS418).

- Energistyrelsen bemærker, at problematikken er, at boreprøven ikke kan dokumenteres af Factum2, hvorfor den ikke med sikkerhed kan lægges til grund for registreringen. Teknisk revisor har efterfølgende ved sin besigtigelse ikke fundet grundlag for, at Factum2's registrering af ydervæggen var forkert. Energistyrelsen har derfor ved sagens behandling og afgørelsen ikke haft grundlag for, at ydervæggen skulle registreres med anden konstruktionsopbygning eller U-værdi.

6. Energimærkningsfirmaets bemærkninger

Factum2 har fremsat følgende bemærkninger til klagen:

- Factum2 bemærker i henhold til det fremkomne tegningsmateriale, at den aktuelle ydervæg har en betydelig mindre U-værdi end mindstekravet i gældende bygningsreglement på opførelsestidspunktet.
- Factum2 oplyser, at der ved energikonsulentens udførte boreprøve er konstateret, at der faktisk er isolering i ydervæggen, idet opfyldelse af mindstekrav i gældende bygningsreglement udmærket kunne være opnået ved en 30 cm ydervæg med tegl i formur og ca. 15 cm bagvæg i letklinkerbeton samt et mindre uisoleret hulrum på 2-3 cm.
- Ifølge Factum2 er registreringen af ydervæggen udført tilstrækkeligt retvisende. I det gældende energimærke nr. [XXX] har Factum2 tidligere rettet linjetab for fundamenter gældende for fundamenter udført i beton.

7. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

8. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkningen udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles i første omgang af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen, jf. § 38, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger (herefter energimærkningsbekendtgørelsen).⁷

⁷ Det fremgår af Energistyrelsens afgørelse, at denne er truffet i henhold til bekendtgørelse nr. 1027 af 29. august 2017 om energimærkning af bygninger. Denne bekendtgørelse blev erstattet af bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019, hvorfor Energiklagenævnet finder, at Energistyrelsen burde have henvist til denne bekendtgørelse i stedet. De anførte bestemmelser er i øvrigt indholdsmæssigt uændrede.

Det certificerede energimærkningsfirma behandler herefter klagen og meddeler skriftligt sin afgørelse af klagen efter Energistyrelsens retningslinjer, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 21, stk. 2, og § 22, stk. 2, jf. § 38, stk. 3.

Energimærkningsfirmaets afgørelse kan herefter påklages til Energistyrelsen, der behandler og afgør klagen, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 38, stk. 4. I forbindelse med klagesagens behandling efter § 38, kan Energistyrelsen påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i energimærkningen, jf. dog § 34, stk. 3.

Energistyrelsens afgørelse af en klagesag kan herefter påklages til Energiklagenævnet, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 40, stk. 1, nr. 1.

I henhold til energimærkningsbekendtgørelsens § 47, stk. 1, skal klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger behandles efter de retningslinjer, som var gældende på tidspunktet for energimærkningens indberetning.

Energimærket i denne sag er indberettet efter den 30. maj 2016, og det var derfor "Håndbog for energikonsulenter (HB2016)",⁸ der var gældende fra 1. januar 2016, som fastsætter de nærmere retningslinjer for udarbejdelse af energimærkning på det pågældende tidspunkt.

1. Om isoleringsevnen omkring døre/vinduer er registreret korrekt:

Det fremgår af HB2016 kapitel 7.2.1, stk. 1, at alle flader med varmetab i bygningens konstruktioner skal identificeres og beskrives. Det fremgår videre af kapitel 7.2.2, stk. 1, at transmissionsarealerne skal opmåles og registreres, hvor opmåling skal ske i henhold til DS418. Derudover følger det, at transmissionskoefficienter (U-værdi) for alle beskrevne overflader skal angives, jf. kapitel 7.2.3, stk. 1, og at linjetab skal medregnes og bestemmes i henhold til DS418, såfremt energikonsulenten beregner U-værdierne for bygningsdele efter DS418.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Factum2 har registreret 89,95 m² ydervægge med 30 cm hulmur. Hulrummet er isoleret med mineraluld med en angivet U-værdi på 0,45 W/m²K. Desuden er der registreret et linjetab mellem døre og vinduer på 56,6 meter med et tab på 0,1 W/mK.

Energiklagenævnet finder, at Factum2 har beskrevet og registreret alle relevante oplysninger om dette forhold i henhold til HB2016. Energiklagenævnet bemærker i forbindelse hermed, at teknisk revisor har registreret en U-værdi på 0,76 W/m²K, hvilket skyldes, at Factum2 i sagen fra 2017 ikke havde medregnet et linjetab. Factum2 har efterfølgende berigtiget energimærket ved at angive linjetabet. Energiklagenævnet finder som følge heraf ikke anledning til at anfægte den af Factum2 oprindeligt registrerede U-værdi, og der er dermed ikke grundlag for at tilsidesætte Energistyrelsens vurdering af, at Factum2 har registreret linjetabet ved vinduer og døre korrekt.

⁸ Håndbogen kan downloades fra Energistyrelsens hjemmeside: www.energistyrelsen.dk.

2. Om bygningens varmeanlæg kan opvarme huset og om husets tæthed i beregningen er valgt korrekt:

Det fremgår af HB2016 kapitel 3.3, stk. 1, at bygningsregistreringen skal afspejle bygningens fysiske karakteristika og de faktiske forhold. Det betyder blandt andet, at varmeanlæggets type skal svare til den fysiske bygning på besigtigelsestidspunktet, jf. kapitel 3.3, stk. 1, nr. 4.

For så vidt angår husets tæthed fremgår det af HB2016 kapitel 8.1.1, stk. 1, at der ved naturlig ventilation sker luftudskiftning i boligen gennem udeluftsventiler, aftrækskanaler og tilfældige utætheder i klimaskærmen samt ved åbning af vinduer og døre. Det fremgår videre af kapitel 8.1.1, stk. 2, at såfremt bygningen er forsynet med udeluftsventiler, oplukkelige vinduer, aftrækskanaler eller tilsvarende regnes den for at være med naturlig ventilation. Det fremgår videre af bestemmelsen, at bygningen fortsat regnes med naturlig ventilation, selvom enkelte mindre ventilatorer ikke er i konstant drift, herunder f.eks. emhætte, toiletrum, baderum eller køkken. Det følger af den medfølgende vejledning til bestemmelsen, at naturlig ventilation endvidere omfatter den luftmængde, der trænger ind gennem tilfældige utætheder i klimaskærmen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at energikonsulenten har registreret, at bygningen opvarmes med fjernvarme, herunder beregnet en fremløbstemperatur på 70 grader C og en returløbstemperatur på 40 grader C. Energikonsulenten har ikke beregnet cirkulationspumper og har endvidere registreret, at der er naturlig ventilation i hele bygningen, som er vurderet normal tæt.

Energiklagenævnet er enig med Energistyrelsen i, at det ikke er en fejl, at teknisk revisor ikke har gennemført en registrering af varmforsyningsanlægget eller har kunnet registrere tæthed omkring vinduer og døre. Energiklagenævnet har herved navnlig lagt vægt på, at teknisk revisor i besigtigelsesnotatet har anført, at varmforsyningsanlægget er blevet renoveret efter udarbejdelsen af energimærkningen, samt at vinduer og døre efterfølgende er blevet udskiftet.

3. Øvrige forhold, fundamentet:

Det fremgår af HB2016 kapitel 7.2.4, stk. 3, at det er en forudsætning for at kunne beregne linjetab, at blandt andet konstruktionen mellem fundament og nederste del af ydervæg og gulvkonstruktionen registreres.

Det fremgår videre af HB2016 kapitel 4.3, stk. 4, at energikonsulenten skal foretage en faglig vurdering, såfremt der ikke foreligger tegninger eller lignende, og der ikke kan foretages destruktive undersøgelser. Den faglige vurdering kan f.eks. foretages ud fra gældende byggeskik på opførelsestidspunktet, som fremgår af de tidligere bygningsreglementer, der er en del af de vejledende tabeller i HB2016 eller beregnes i henhold til DS418 kombineret med visuel undersøgelse og opmåling af konstruktionstykkelse.

Af sagens oplysninger fremgår det, at energikonsulenten har registreret, at der er tale om et letklinkefundament med et beregnet linjetab på 0,24 W/mK. Teknisk revisor har registreret et betonfundament med et beregnet linjetab på

0,7 W/mK i henhold til almindelig praksis på opførelsestidspunktet.

Energistyrelsen har på baggrund af teknisk revisors registrering og information fra bygningsguiden, om at det først blev almindeligt at anvende fundamenter af letklinkerblokke i 1970'erne, vurderet, at der ikke er grundlag for at registrere linjetabet og fundamentet, som var det med letklinkerblokke, da bygningen er fra 1964. Energiklagenævnet kan tilslutte sig Energistyrelsens vurdering heraf, samt at energikonsulentens registrering af fundamentet alene udgør en mindre væsentlig fejl, idet oplysningen om fundamentets konstruktion udelukkende er baseret på energikonsulentens skønsmæssige vurdering, når der ikke foreligger dokumentation eller er foretaget destruktive undersøgelser om forholdet.

4. Hulturen:

Det fremgår af HB2016 kapitel 4.4, stk. 1, at der ved bestemmelse af varme-transmissionskoefficienter i skjulte konstruktioner – herunder f.eks. hultur – kan bruges en visuel undersøgelsesmetode, med mindre der er givet tilladelse til at foretage destruktive undersøgelser. Af kapitel 4.4, stk. 3, fremgår det, at energikonsulenten skal kunne dokumentere, hvor boreprøverne er foretaget.

Det fremgår videre af HB2016 kapitel 4.4, stk. 4, at der for bygninger opført før 1980, skal foreligge et klart og entydigt grundlag for bestemmelse af varme-transmissionskoefficienter. Grundlaget kan være i form af bygningstegninger, hultursattester eller lignende materiale. Det skal kontrolleres, om oplysningerne kan anvendes, hvilket kan ske med udgangspunkt i f.eks. måltagning, byggeskik i forhold til opførelses- eller renoveringstidspunktet og det på dette tidspunkt gældende bygningsreglement samt bygningens isoleringsniveau.

For så vidt angår indhentning af data til brug for udarbejdelsen af energimærkning skal energikonsulenten bl.a. indhente kopi af hultursattest og bygningstegninger, hvis det findes, jf. HB2016 kapitel 4.2, stk. 1, nr. 3. Det fremgår af kapitel 4.2, stk. 4, at energikonsulenten aktivt skal finde bygningstegninger via weblageret/filarkiv eller via digitalt arkiv hos den respektive kommune. Af vejledningen til bestemmelsen fremgår det, at der er tale om at indhente bygningstegninger digitalt og ikke ved rekvirering fra de enkelte kommuner, herunder f.eks. den enkelte kommunes offentligt tilgængelige arkiv.

Det fremgår af energimærkningsrapporten under punktet ydervægge, at konstruktions- og isoleringsforhold er konstateret ved en boreprøve. På baggrund af boreprøven har energikonsulenten registreret hulturen med 75 mm isolering og beregnet en U-værdi på 0,45 W/m²K. Factum2 har dog i en e-mail af 5. juli 2019 til Energistyrelsen oplyst, at det ikke kan dokumenteres, hvor boreprøven er foretaget.

Det fremgår af sagens oplysninger, at teknisk revisor i forbindelse med bygningsgennemgangen ikke har kunnet konstatere, hvor boreprøven er foretaget. Teknisk revisor har derfor beregnet den 30 cm hule ydervæg med 75 mm mineraluld og anvendt en U-værdi på 0,76 i henhold til HB2016.

Energiklagenævnet finder, at det er en fejl, at Factum2 ikke kan dokumentere, hvor den omhandlede boreprøve er foretaget.

Baggrunden for de to forskellige beregnede U-værdier skyldes, at teknisk revisors registrering er udarbejdet på grundlag af et forkert elektronisk energimærke. Det fremgår dog af sagens oplysninger, at Factum2 den 14. december 2016 har berigtiget energimærket, idet der efterfølgende er registreret linjetab ved vinduer og døre. Energiklagenævnet finder derfor, at de overordnede forhold om hulmuren er beskrevet i overensstemmelse med reglerne i HB2016, hvorfor nævnet ikke finder grundlag for at antage, at denne er registreret forkert.

I afgørelsen af 3. september 2019 anfører Energistyrelsen vedrørende beregningen af U-værdien, at såfremt der ikke var blevet givet tilladelse til at foretage en boreprøve, ville en vurdering af byggeskikken på opførelsestidspunktet, eller kravet i bygningsreglementet, være den mest korrekte metode til at bestemme U-værdien for ydervæggen. Da bygningen er opført i 1964 finder Energistyrelsen, at den må være opført efter kravene i BR61⁹. Energistyrelsen oplyste i forbindelse hermed, at kravet til U-værdien for tunge ydervægge i henhold til dette bygningsreglement var 0,5 W/m²K, hvorfor styrelsen vurderede, at Factum2's beregnede U-værdi var tilnærmelsesvis korrekt, da den var beregnet til 0,45 W/m²K.

Energistyrelsen har overfor Energiklagenævnet oplyst, at styrelsen har foretaget en forkert aflæsning i tabel 9.4.2 i HB2016, idet den korrekte U-værdi for tunge ydervægge udgør 1,1 W/m²K. Energiklagenævnet finder efter en samlet vurdering ikke, at dette forhold har en væsentlig betydning for registreringen af hulmuren i det konkrete tilfælde, idet nævnet herved har lagt vægt på, at teknisk revisor ikke har registreret yderligere afvigelser vedrørende hulmuren i forhold til Factum2. Energiklagenævnet bemærker, at både energikonsulenten og teknisk revisor har registreret ydervæggen med 75 mm isolering.

Klager har i e-mail af 24. april 2017 til Energistyrelsen oplyst, at et af klager antaget isoleringsfirma har foretaget en boreprøve i hulmuren, og at det i denne forbindelse kunne konstateres, at der var 50 mm isolering. I e-mail af 9. maj 2019 til Energistyrelsen har klager endvidere oplyst, at have fremskaffet en situationsplan for ejendommen, hvoraf det fremgår, at hulmuren er isoleret med 50 mm rockwool.

Energiklagenævnet bemærker, at Energistirelsens kontrol af energimærkningsrapporten er en kontrol af, om energimærkningsrapporten er udført efter de retningslinjer, som var gældende på tidspunktet for energimærkningens indberetning. Der kan derfor ikke inddrages oplysninger i sagen, som er fremkommet efter tidspunktet for udarbejdelsen af energimærkningsrapporten. Energiklagenævnet finder derfor ikke, at de af klager anførte forhold kan indgå i sagens behandling, da de er udført efter tidspunktet for energimærkningens indberetning.

⁹ Bygningsreglementet af 1961.

For så vidt angår energikonsulentens indhentning af data til brug for udarbejdelse af energimærkningsrapporten bemærkes, at det af sagens oplysninger fremgår, at Norddjurs Kommune har oplyst, at kommunens filarkiv først blev offentligt tilgængeligt den 7. juli 2017. Det har således ikke været muligt for energikonsulenten at indhente relevant materiale om bygningen til brug for udarbejdelsen af energimærkningsrapporten, idet materialet på daværende tidspunkt ikke var tilgængeligt via weblager/filarkiv, hvorfor Energiklagenævnet finder, at det af klager fremskaffede materiale ikke kan inddrages i sagen.

5. Punkterede vinduer:

Det fremgår af HB2016 kapitel 7.2.5, stk. 1, at der til brug for vurderingen af varmetab og forslag til besparelser skal defineres et typisk vindue for hver facade (referencevindue). Det fremgår videre af kapitel 7.2.5, stk. 5, at der under hensyntagen til grupperingen af vinduerne i henholdsvis referencevinduer og individuelle glaspartier skal registreres oplysninger for hver gruppering om:

1. Vinduesareal i overensstemmelse med retningslinjerne.
2. Elementtype, størrelse og solvarmetransmittans for referencevinduet/glaspartiet.
3. Orientering og hældning.
4. Solafskærmning, F_c
5. Glasandel, F_g .

Af HB2016 kapitel 7.2.5.4, stk. 1, følger det endvidere, at U-værdien skal oplyses. U-værdien skal bestemmes ud fra de vejledende tabeller eller dokumentation fra producenten.

Det fremgår af sagens oplysninger, at energikonsulenten har anført oplysninger om alle ovenstående forhold – herunder U-værdierne – i henhold til bestemmelserne i HB2016. Energiklagenævnet finder ikke anledning til at anfægte de af energikonsulenten registrerede oplysninger. Energiklagenævnet bemærker i forbindelse hermed, at energikonsulenten alene skal registrere de oplysninger om vinduerne, som er indeholdt i HB2016, hvorfor det ikke tilkommer energikonsulenten at tage højde for eventuelle skader på vinduerne.

6. Gulve:

Det fremgår af HB2016 kapitel 3.3, stk. 1, at bygningsregistreringen skal afspejle bygningens fysiske karakteristika og de faktiske forhold. Det betyder blandt andet, at den overordnede beskrivelse af bygningsdelene skal svare til den fysiske bygning på besigtigelsestidspunktet, jf. kapitel 3.3, stk. 1, nr. 3. I forbindelse hermed bemærkes, at det følger af HB kapitel 3.8, stk. 1, at energikonsulenten skal udarbejde en kortfattet beskrivelse af de energirelevante forhold om de enkelte bygningsdele.

Det fremgår af HB2016, at et energimærke er udtryk for en bygnings energimæssige ydeevne beregnet under standardbetingelser for f.eks. vejr, benyttelse, driftstider m.v. samt retningslinjer for registrering af klimaskærm og

tekniske installationer.

Energiklagenævnet er enigt med Energistyrelsen i, at det ikke tilkommer energikonsulenten at foretage undersøgelser af mulige skader på bygningsdele – herunder konstruktioner og installationer – og i forbindelse hermed udarbejde særskilte beregninger for en skades indvirkning på bygningens samlede energibehov til brug for indplaceringen af bygningen på energimærkeskalaen.

Under henvisning hertil finder Energiklagenævnet ikke anledning til at anfægte Energistyrelsens vurdering af, at energikonsulenten – til trods for klagers indsigelse om at skaderne på gulvene burde indgå i beregningen – har beskrevet de overordnede forhold om gulvets konstruktions- og isoleringsforhold i overensstemmelse med reglerne i HB2016.

7. At energimærket ikke er korrekt:

Det fremgår af HB2016, at energimærket er udtryk for bygningens energimæssige ydeevne beregnet under standardbetingelser for vejr, benyttelse, driftstider m.v. Tallet divideres med størrelsen af det opvarmede areal og resultatet benyttes til at indplacere bygningen på en energimærkeskala.

Det fremgår videre af sagens oplysninger, at Energistyrelsen ved sagens genoptagelse har tilrettet enkelte registreringer i teknisk revisors kontrolskema på baggrund af, at Factum2 har tilrettet linjetabet ved vinduer og døre i energimærke 311218005. Energistyrelsen har beregnet, at registreringsfejlene medfører numeriske og lineære afvigelser i energirammeberegningen på 10,9 pct. i henhold til teknisk revisors og styrelsens kontrolskema.

Under henvisning til det ovenfor anførte samt det forhold, at Factum2 har berigtiget energimærkerapporten, finder Energiklagenævnet ikke anledning til at anfægte registrering af bygningen i energiklasse D.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

9. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 3. september 2019.

Sagen har været behandlet af Energiklagenævnet ved skriftlig votering.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 40, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger, jf. § 29, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 1300 af 3. september 2020 om fremme af energibesparelser i bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. 40, stk. 4, i bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Rasmus Bjerre Bach
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen
Factum2

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger:

”[...]

§ 21. Virksomheder, der er certificeret som energimærkningsfirma af et certificerende organ, jf. § 28, kan udføre energimærkning af bygninger efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Certificering af energimærkningsfirmaer skal ske i henhold til "DS/EN ISO 9001 om kvalitetsstyringssystemer - systemkrav" og Supplerende krav til virksomheder, der udfører energimærkning, jf. bilag 1. ISO standard "DS/EN ISO 9001" kundgøres ikke i Lovtidende, men kundgøres ved, at de pågældende tekniske specifikationer ligger til gennemsyn i Energistyrelsen.

§ 22. Virksomheder, der er dobbeltcertificeret af et certificerende organ, jf. § 27, kan udføre energimærkning af bygninger efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Dobbeltcertificering skal ske i henhold til "DS/EN ISO 9001 om kvalitetsstyringssystemer - systemkrav" og Energistyrelsens supplerende krav til virksomheder, som ønsker en dobbeltcertificering af kvalitetsstyringssystemet fra et akkrediteret certificerende organ, jf. bilag 3. ISO standard "DS/EN ISO 9001" kundgøres ikke i Lovtidende, men kundgøres ved, at de pågældende tekniske specifikationer ligger til gennemsyn i Energistyrelsen.

...

§ 34, stk. 3. Hvis der påvises fejl eller mangler i en energimærkning, kan Energi- styrelsen, når særlige omstændigheder taler for det, påbyde det certificerede energi- mærkningsfirma at tilbagebetale honoraret for energimærkningen til den, der har ladet energimærkningen udarbejde, eller at betale omkostningerne ved at lade et andet certificeret energimærkningsfirma udarbejde en ny energimærkning til byg- ningsejeren eller en anden berettiget.

...

§ 38. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærknin- ger og andre ydelser udført af certificerede energimærkningsfirmaer behandles af det certificerede energimærkningsfirma, som har udarbejdet energimærkningen. Klagen skal være modtaget i det certificerede energimærkningsfirma senest 1 år ef- ter indberetningen af energimærkningsrapporten. Hvis bygningen efter indberetnin- gen af energimærkningsrapporten får ny ejer, skal klagen være modtaget i det certi- ficerede energimærkningsfirma senest 1 år efter den overtagelsesdag, som er aftalt mellem sælger og køber, dog senest 6 år fra energimærkningsrapportens datering. Klage kan indbringes af

- 1) ejere, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,
 - 2) ejere af ejerlejligheder, andelshavere, anpartshavere og aktionærer i et bo- ligfællesskab og
 - 3) købere eller erhververe af energimærkede bygninger eller lejligheder.
- Stk. 2.* Klage over forhold omfattet af stk. 1 indgives på et skema, som udarbejdes af Energistyrelsen.

Stk. 3. Det certificerede energimærkningsfirma behandler klagen og med- deler skriftligt sin afgørelse af klagen efter Energistyrelsens retningslinjer, jf. § 21, stk. 2 og § 22, stk. 2.

Stk. 4. Inden 4 uger efter at det certificerede energimærkningsfirma har meddelt sin afgørelse af en klage, jf. stk. 3, kan denne afgørelse påklages til Ener- gistyrelsen, der behandler og afgør klagen.

§ 40, stk. 1, nr. 1. Følgende afgørelser truffet af Energistyrelsen kan påklages til Energiklagenævnet:

- 1) Energistyrelsens afgørelse af klagesag, jf. § 38, stk. 4 og § 41.

...

§ 47. Klager over faglige og kvalitetsmæssige forhold vedrørende energimærkninger og andre ydelser udført af uvildige eksperter eller af certificerede energimærkningsfirmaer samt sager om kvalitetssikring skal behandles efter de retningslinjer, som var gældende på tidspunktet for energimærkningens indberetning. Alle øvrige forhold i sagerne behandles efter reglerne i denne bekendtgørelse.

...

[...]"