

**ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE
i sag om anmodning om genoptagelse af nævnets afgørelse i sag med
journalnummer 18/08381**

Skiftevær Vindmølle ApS (herefter klager), repræsenteret ved advokat Carsten Busk, TVC Advokatpartnerselskab, anmodede den 5. oktober 2019 Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse i sag med journalnummer 18/08381.

Energiklagenævnet traf afgørelse i sagen med journalnummer 18/08381 den 5. juli 2019. Ved afgørelsen afviste Energiklagenævnet klage over Energistyrelsens afgørelse af 11. juni 2018, da klagefristen var overskredet.

Energiklagenævnet afviser anmodningen om genoptagelse af nævnets afgørelse i sag med journalnummer 18/08381.

Nævnets sammensætning

Nævnensformand og dommer Peter Ulrik Urskov
Professor, cand.jur. og ph.d. Birgitte Egelund Olsen
Direktør og cand.polyt. Poul Sachmann

Anmodningen om genoptagelse

Klager har ved e-mail af 5. oktober 2019 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 5. juli 2019 i sag med journalnummer 18/08381.

Ved afgørelsen afviste Energiklagenævnet klagen over Energistyrelsens afgørelse af 11. juni 2018. Energiklagenævnet begrundede afgørelsen med, at der var tale om en betydelig overskridelse af klagefristen, som beroede på klagers repræsentants fejl ved afsendelse af klagen til en forkert stavet e-mailadresse. Nævnet lagde endvidere vægt på, at klager var repræsenteret ved en professionel partsrepræsentant, og at denne ikke havde reageret på manglende modtagelse af kvitteringsskrivelse før tre måneder efter klagens indgivelse.

Det forhold, at klager havde angivet Energistyrelsen som "c.c." modtager på e-mailen indeholdende klagen, medførte ikke, at Nævnet kunne se bort fra fristoverskridelsen. Nævnet lagde her vægt på, at e-mails modtaget som

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNESEN HUS

Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

”c.c.” normalt opfattes som *til orientering*. Da modtager af e-mailen var angivet med en e-mailadresse, der til forveksling lignede Energiklagenævnets e-mailadresse, og idet e-mailen var tilstillet Energiklagenævnet, var det Energiklagenævnets vurdering, at e-mailen ikke havde aktualiseret Energistyrelsens forpligtelse til at videresende e-mailen i medfør af forvaltningslovens § 7, stk. 2.

Sagens oplysninger

Energiklagenævnet modtog den 15. oktober 2018 en klage over Energistyrelsens afgørelse af 11. juni 2018 om afslag på pristillæg efter § 35a i lov om fremme af vedvarende energi¹ (herefter VE-loven).

Den påklagede afgørelse er truffet den 11. juni 2018 og fremsendt til klager pr. e-mail samme dag.

Klager fremsendte den 7. juli 2018 kl. 17:37 en klage over afgørelsen pr. e-mail til Energiklagenævnet med ”c.c.” til Energistyrelsen. E-mailen blev sendt til en forkert e-mailadresse, således at den ikke blev modtaget i Energiklagenævnet.

Klager modtog den 7. juli 2018 kl. 17:40 en autogenereret bekræftelse fra Energistyrelsen på, at henvendelsen var modtaget og registreret i Energistyrelsen. Klager modtog derimod ikke nogen bekræftelse på, at klagen var modtaget af Energiklagenævnet.

Klager henvendte sig telefonisk til Energiklagenævnet den 11. oktober 2018, idet klager ikke havde modtaget en kvittering for klagen.

Energistyrelsen har efter henvendelse fra Energiklagenævnet den 15. oktober 2018 videresendt klagen til Energiklagenævnet.

Klagers bemærkninger

Til støtte for anmodningen om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 5. juli 2019 anfører klager blandt andet, at Nævnets afgørelse er truffet på et ufuldstændigt grundlag. Klager henviser således til, at klagers bemærkninger af 6. november 2018 samt de hensyn, der er angivet i to vejledninger, hvortil bemærkningerne henviser, ikke fremgår af nævnets afgørelse under klagers bemærkninger eller i begrundelsen af nævnets afgørelse. Klager henviser endvidere til, at klagers yderligere bemærkninger af 14. november 2018 heller ikke ses at indgå i Nævnets vurdering eller afgørelse.

Klager gør gældende, at sagen bør genoptages, så de rettidigt fremførte synspunkter indgår i Energiklagenævnets behandling.

Klager anfører videre, at det følger af forvaltningsretten, at der kan ske ulovbestemt genoptagelse, og at Folketingets Ombudsmand antager, at der

¹ Lovbekendtgørelse nr. 119 af 9. februar 2018, der var gældende på det tidspunkt, hvor Energistyrelsen traf afgørelse i sagen. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 356 af 4. april 2019 om fremme af vedvarende energi.

er et retskrav på genoptagelse og ny realitetsbehandling, når der fremkommer nye faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagen, og der er en vis sandsynlighed for, at udfaldet bliver et andet, end hvis oplysningerne havde foreligget ved den oprindelige stillingtagen. I denne sag mener klager, at det forhold, at oplysningerne forelå på beslutningstidspunktet, men ikke indgik i vurderingen, sidestilles hermed.

Klager anfører videre, at det er ubestridt, at klagen er modtaget for sent hos Energiklagenævnet, men at Nævnet ikke ses at have forholdt sig til, at Energistyrelsen har modtaget klagen sammenholdt med Justitsministeriets vejledning om klagefrister, punkt 5.3, og vejledning om forvaltningsloven, punkt 212, sidste punktum. Klager bemærker hertil, at der intet sted står, hverken i klagevejledningen eller på Energistyrelsens hjemmeside, at Energistyrelsen ikke som forvaltningsmyndighed forholder sig til materiale modtaget c.c.

Klager henviser endvidere til momenter anført af Folketingets Ombudsmand, der indgår i vurderingen af, om der skal gives oprejsningsbevilling. Klager henviser også til, at det fremgår af retslitteraturen, at der er pligt til oprejsningsbevilling, hvis omstændighederne taler derfor, hvilket omstændighederne utvivlsomt gør i denne sag. Klager henviser her blandt andet til, at angivelse af forkert e-mail med væsentlig vægt taler for at give oprejsningsbevilling, idet klager mener, at det er undskyldeligt, også for en professionel aktør, at indtaste en e-mailadresse forkert, navnlig når e-mailadressen ikke stavemæssigt er let læselig eller identisk med rekursorganets navn.

Klager anfører videre, at det utvivlsomt kan lægges til grund, at klager har villet klage rettidigt, og at klagen er sendt inden for klagefristens udløb, samt at det taler for at anse det for undskyldeligt, at Energistyrelsen heller ikke har opdaget fejlen.

Klager anfører videre, at afgørelsen vil have stor økonomisk betydning for klager, at der ikke er hensyn at tage til tredjemand, samt at der er tale om en principiel afgørelse, og at det må antages, at klager vil få medhold i sin klage.

Klager har endeligt henvist til U.2016.331/3Ø, hvor der er givet oprejsningsbevilling, hvor fristoverskridelsen var ca. 2 måneder, og hvor årsagen var af it-mæssig karakter.

Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktuelle oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den for-

valtningsretlige litteratur.²

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet vurderer på baggrund af det af klager anførte, at klager ikke er fremkommet med sådanne nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at denne ville have fået et andet udfald, hvis oplysninger havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af 5. juli 2019.

Energiklagenævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at de af klager anførte bemærkninger, fremsendt af klager ved e-mail af hhv. den 6. november 2018 og den 14. november 2018, har indgået i Nævnets behandling og vurdering af sagen, og således ikke udgør nye faktiske oplysninger til sagen.

Energiklagenævnet finder endvidere, at nævnets afgørelse af 5. juli 2019 ikke indeholder mangler eller sagsbehandlingsfejl. Nævnet lægger her vægt på, at nævnet ikke er forpligtet til at gengive samtlige af parterne fremsendte synspunkter i Nævnets afgørelser. Der henvises til § 13, stk. 1, i Nævnets forretningsorden³, hvoraf fremgår, at nævnets afgørelser udfærdiges skriftligt og skal indeholde oplysninger om de forhold og synspunkter, der har været bestemmende for afgørelsen.

Det er Energiklagenævnets vurdering, at det af klager i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser anmodningen om genoptagelse af nævnets afgørelse af 5. juli 2019 i sag med journalnummer 18/08381.

Sagen har været behandlet ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet i henhold til VE-lovens § 66, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

² Se herom blandt andet Forvaltningsret, 1. udgave 2018, af Niels Fenger (red.), s. 1072 ff.

³ Bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Peter Ulrik Urskov
Nævnnsformand

Stine Bukdahl
Teamchef

Afgørelsen er sendt til:

Skiftevær Vindmølle ApS ved advokat Carsten Busk

Energistyrelsen, Energiadministrationen