

27. januar 2021
19/07632

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE i sag om godkendelse af projektforslag vedrørende etablering af en var- metransmissionsledning

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Middelfart Kommunes afgørelse om godkendelse af projektforslag vedrørende etablering af en varmetransmissionsledning.

Energiklagenævnet stadfæster Middelfart Kommunes afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnensformand og dommer Peter Ulrik Urskov
Næstformand, professor, ph.d. og cand.jur. Bent Ole Gram Mortensen
Advokat Håkun Djurhuus
Ingeniør Per Søndergaard
Revisor Torben Kristensen

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet har den 14. oktober 2019 modtaget klagen over Middelfart Kommunes afgørelse af 12. august 2019 om godkendelse af projektforslag vedrørende etablering af en 8,7 km varmetransmissionsledning mellem Strandmøllen og Bodycote i den nordlige del af Ejby, Ejby Fjernvarmeværk og Nr. Aaby Kraftvarmeværk.

Klagen er fremsendt til kommunen den 22. august 2019, som herefter har videresendt den til Energiklagenævnet. Klagen er oprindeligt fremsendt som et høringssvar til Middelfart Kommune, der i henhold til det oplyste ikke modtog denne. Energiklagenævnet betragter dog det genfremsendte høringssvar som en klage, da det har karakter af en indsigelse og er genfremsendt, efter Middelfart Kommunes afgørelse af 12. august 2019 blev meddelt klager. Dette bekræftes ved klagers e-mail af 16. september 2019, hvoraf det fremgår, at der klages over afgørelsen af 12. august 2019.

Sagen drejer sig om klagers mulighed for erstatning samt hvorvidt Middelfart Kommunes afgørelse af 12. august 2019 er gyldig som følge af, at klagers høringssvar af 3. juli 2019 ikke er inddraget ved vurderingen af sagen.

Energiklagenævnet

NÆVNESEN HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

2. Sagens oplysninger

Den 2. april 2019 modtog Middelfart Kommune en ansøgning om godkendelse af det i sagen omhandlede projektforslag fra Middelfart Fjernvarme A.m.b.a. Af projektforslaget fremgår det, at varmetransmissionsledningen vil give mulighed for at udnytte overskudsvarme fra Strandmøllen og Bodycote i Ejby og Nr. Aaby, ligesom overskydende biomassekapacitet fra Nr. Aaby Kraftvarmeværk vil kunne udnyttes i Ejby i dele af året.

Projektforslaget er i henhold til projektbekendtgørelsens¹ § 26, sendt i høring den 27. maj 2019 hos de berørte parter, herunder klager. Høringsfristen blev sat til den 3. juli 2019.

Den 3. juli 2019 forsøgte klager at fremsende et høringssvar til Middelfart Kommune, men høringssvaret kom retur til klagers indbakke den 4. juli, hvorefter den blev fremsendt den 4. juli kl. 13:49 til den af kommunen anførte e-mail adresse.

Den 12. august 2019 blev projektforslaget godkendt og meddelt de berørte parter, herunder klager.

Den 22. august 2019 kontaktede klager Middelfart Kommune, da klagers høringssvar ikke indgik i afgørelsen. Kommunen oplyste, at den ikke havde modtaget høringssvaret. Klager fremsendte samme dag høringssvaret på ny efter aftale med kommunen.

Den 16. september 2019 henvendte klager sig til Middelfart Kommune og anførte, at kommunen skulle betragte klagers tidligere e-mail som en indsigelse, eftersom klagers høringssvar ikke var taget i betragtning.

3. Middelfart Kommunes afgørelse

Middelfart Kommune traf den 12. august 2019 afgørelse om godkendelse af det omhandlede projektforslag.

Kommunen fandt, at projektforslaget var udført i overensstemmelse med bestemmelserne varmforsyningsloven.²

Af afgørelsen fremgår det, at projektforslaget dokumenterer, at realiseringen af projektet, vil medføre en samfundsøkonomisk gevinst i forhold til referencen på 34,4 mio. kr. over betragtningsperioden. I projektforslaget er der udført følsomhedsanalyser på forskellige parametre, og analysen viser, at projektet kan karakteriseres som værende robust. Projektet har en positiv selskabsøkonomi.

Det fremgår tillige, at kommunalbestyrelsen i forhold til varmforsyningslovens § 11 kan godkende projektet for transmissionsnet uanset områdeafgrænsningen.

¹ Bekendtgørelse nr. 1792 af 27. december 2018 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1794 af 2. december 2020.

² Lovbekendtgørelse nr. 64 af 21. januar 2019 om varmforsyning. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 1215 af 14. august 2020.

Kommunen har på baggrund af ovenstående samt grundlaget fremlagt i vurderingsafsnittet fundet, at det ansøgte projektforslag opfylder betingelserne i § 26 i projektbekendtgørelsen, og at kommunen dermed har hjemmel til at meddele accept af projektforslaget fra Middelfart Fjernvarme A.m.b.a.

4. Klagers bemærkninger

Klager er utilfreds med, at klagers rettidige fremsendte høringsvar ikke er taget i betragtning i forbindelse med projektgodkendelsen. Klager finder derfor, at afgørelsen ikke er gyldig.

Klager ønsker ikke en ledningsførelse gennem den del af klagers jord, der ligger i byzonen pga. en fremtidig udstykning. I det tilfælde Middelfart Kommune alligevel ønsker ledningsførelse gennem klagers jord, ønsker klager erstatning svarende til det beløb, som de gener og tab udstykningsprojektet vil medføre.

5. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Indledningsvist bemærkes, at Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af bl.a. kommuner efter varmforsyningsloven eller efter regler udstedt i henhold til loven, herunder projektbekendtgørelsen, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 1.

Energiklagenævnet har dog ikke kompetence til at behandle klager over kommunens afgørelser efter varmforsyningsloven eller regler udstedt i medfør heraf, hvis de vedrører et spørgsmål om eventuel erstatning. Sådanne sager er ikke omfattet af Energiklagenævnets kompetence. Energiklagenævnet kan på den baggrund ikke behandle det af klager anførte om erstatning.

Det fremgår af projektbekendtgørelsens § 26, at kommunalbestyrelsen skriftligt skal underrette berørte forsyningsselskaber, kommuner og grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger til projektforslaget kan fremsendes til kommunalbestyrelsen inden for 4 uger.

Bestemmelsen er udtryk for en obligatorisk høringsregel, der forpligter kommunalbestyrelsen til at gennemføre en høring af blandt andet berørte grundejere med en høringsfrist på 4 uger. Manglende overholdelse af reglen kan medføre afgørelsens ugyldighed.

Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at Middelfart Kommune har foretaget den obligatoriske høring med en høringsfrist på over 4 uger. Middelfart Kommune har dog ikke inddraget høringsvaret i sin vurdering, da det i henhold til det af kommunen oplyste, ikke blev modtaget før den 22. august 2019, hvor klager genfremsendte det.

Eftersom høringssvaret i henhold til klagers egne oplysninger først blev fremsendt korrekt den 4. juli 2019 efter et forgæves forsøg den 3. juli 2019, finder Energiklagenævnet, at høringssvaret ikke er kommet frem inden for høringsfristen. Energiklagenævnet finder på baggrund heraf, at Middelfart Kommunes manglende inddragelse af høringssvaret ved vurderingen af projektforslaget er korrekt. Energiklagenævnet stadfæster Middelfart Kommunes afgørelse af 12. august 2019.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Middelfart Kommunes afgørelse af 12. august 2019.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 26. januar 2021.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til projektbekendtgørelsens³ § 23, stk. 1, jf. varmforsyningslovens⁴ § 26, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnetsformand

Lotte Rud Jensen
Fuldmægtig, cand.jur.

³ Bekendtgørelse nr. 1794 af 2. december 2020 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg.

⁴ Lovbekendtgørelse nr. 1215 af 14. august 2020 om varmforsyning.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]

Middelfart Kommune

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 64 af 21. januar 2019 om varmforsyning:

”[...]

§ 26. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af kommunen, klima-, energi- og bygningsministeren eller Energitilsynet efter denne lov eller efter regler udstedt i henhold til loven.

Stk. 2. Kommunens, klima-, energi- og bygningsministerens og Energitilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed end det i stk. 1 nævnte Energiklagenævn. Afgørelserne kan ikke indbringes for domstolene, før den endelige administrative afgørelse foreligger.

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Stk. 4. Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter loven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen.

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1792 af 27. december 2018 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg:

”[...]

§ 26. Kommunalbestyrelsen skal skriftligt underrette berørte forsyningsselskaber, kommuner og grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om projektforslaget med henblik på, at eventuelle bemærkninger til projektforslaget kan fremsendes til kommunalbestyrelsen inden for 4 uger. Ved ændring af områdeafgrænsningen i forhold til det hidtidige plangrundlag, skal de berørte forsyningsselskaber m.v. inddrages. Kommunalbestyrelsen kan tilsvarende underrette andre, f.eks. virksomheder og told- og skatteforvaltningen.

[...]”