

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om særkontrol af energibesparelser vedrørende halm- og biomassekedler

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra Fjernvarme Fyn Distribution A/S (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse om korrektion af klagers indberettede energibesparelse vedrørende halm- og biomassekedler.

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse.

Nævnets sammensætning

Nævnetsformand og dommer Peter Ulrik Urskov
Næstformand, professor, cand.jur. og ph.d. Bent Ole Gram Mortensen
Professor og cand.jur., ph.d. Michael Gøtze
Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen
Direktør Finn Lauritzen

Energiklagenævnet

NÆVNETS HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet har den 15. oktober 2019 modtaget klagen over Energistyrelsens afgørelse af 11. marts 2019, som blev fastholdt ved Energistyrelsens revurdering af 15. oktober 2019.

Klagen er fremsendt til Energistyrelsen den 28. marts 2020, som efter revurderingen har videresendt klagen til Energiklagenævnet i overensstemmelse med § 38, stk. 1, 2. og 3. pkt., i bekendtgørelse nr. 619 af 29. maj 2018 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder.¹

Sagen drejer sig om, hvorvidt Energistyrelsen med rette har pålagt klager at foretage fuld korrektion af de udtrukne energibesparelser, som Energistyrelsen har kontrolleret, herunder hvorvidt klager i tilstrækkelig grad har dokumenteret den indberettede energibesparelse. Sagen drejer sig tillige om, hvorvidt den del af besparelsen, som vedrører den nye kyllingestald, skal beregnes efter reglerne om udvidet produktionsvolumen.

¹ Energistyrelsens afgørelse er truffet i henhold til bekendtgørelse 619 af 29. maj 2018 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder, der var gældende på tidspunktet, hvor Energistyrelsen traf den påklagede afgørelse. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 864 af 26. august 2019.

2. Sagens oplysninger

Som led i Energistyrelsens tilsynspligt med energiselskabernes energispareindsats har Energistyrelsen gennemført en særkontrol af en række sager, hvor der er givet tilskud til udskiftning af halm- og biomassekedler hos slutbrugere, med henblik på at kontrollere om opgørelserne af energibesparelserne er i overensstemmelse med reglerne i den dagældende energisparebekendtgørelse.²

Klager fik i den forbindelse i 2018 udtrukket fem sager vedrørende forskellige slutbrugere, hvoraf sagen vedrørende [XXX] er genstand for nærværende behandling.

I sagen har klager indberettet en energibesparelse på 3.640,75 MWh, der er realiseret i forbindelse med en udskiftning af [XXX]s seks år gamle 800 kW halmkedel. Den nye 800 kW halmkedel, der har overtaget forsyningen af to kyllingestalde, et stuehus og et værksted, skal tillige forsyne en ny kyllingestald på 6.000 m².

Som dokumentation for virkningsgraden i førsituationen er der vedlagt en måling af angivet effekt fra kedlen holdt op mod indfyret halm. Herudfra er virkningsgraden opgjort til 25 %, hvorefter årsvirkningsgraden er skønnet til 30 % på baggrund af en faglig vurdering af forbrugsmønster, kedelstand mv. I målingen er der foretaget tre indfyringer med tre halmballer af 650 kg over en periode på 72,5 timer. Der er endvidere vedlagt fotos af halmfyret, ligesom det er anført, at kedlen havde en dårlig bund, manglede ildfaste sten samt var utæt ved kedellågen. Derudover er der henvist til aktørens³ 17 DAKVE-godkendte biokedelprojekter⁴ og den gennemsnitlige virkningsgrad på 32,3 %. Endelig er der henvist til en række DAKVE-godkendte projekter, der ifølge aktøren er opgjort på samme måde som projekt [XXX].

Som dokumentation for, at den indfyrede mængde halm i måleperioden er tilstrækkelig dokumenteret, har aktøren henvist til DAKVE 2015066 og DAKVE 2015116, hvor den indfyrede mængde er dokumenteret ved slutbrugers registrering i måleperioden.

Som dokumentation for, at perioden er repræsentativ for et års drift, har aktøren anført, at kedlen altid kører med maksimal belastning. Målingen er lavet i slutningen af august i en periode over 72 timer, hvilket ikke er unormalt, da flere godkendte DAKVE-projekter herunder projekt nr. 2016195 og 2015166 er lavet i varme perioder med en målingsperiode mellem 17-170 timer.

² Bekendtgørelse nr. 1452 af 16. december 2013 var gældende på tidspunktet for indgåelse af en bindende aftale med slutbrugeren om netvirksomhedens medvirken til realisering af energispareprojektet den 25. september 2014, hvorfor denne skal anvendes ved behandlingen, jf. bekendtgørelse nr. 619 af 29. maj 2018 om energispareydelse i net- og distributionsvirksomheder § 41. stk. 1.

³ Dansk Energirådgivning A/S har ageret aktør for klager forud for behandlingen ved Energiklagenævnet.

⁴ DAKVE står for Dansk kWh-Verifikationsenhed. Enheden blev etableret som en del af Energispareaftalen af 13. november 2012 med henblik på at give net- og distributionsselskaberne mulighed for at få forhåndsgodkendt opgørelsesmetoder og verificeret projekter, jf. bilag 9, punkt 4 i Energispareaftalen. Energistyrelsen besluttede i samarbejde med Teknisk Arbejdsgruppe at stoppe for nye ansøgninger til Verifikationsenheden den 11. november 2016.

Den nye halmkedels virkningsgrad er fastsat ud fra en prøvningsrapport af en anden halmkedel af samme størrelse og fra samme fabrikant. Rapporten viser en virkningsgrad på 83,9 %, og aktøren har på den baggrund fastsat årsvirkningsgraden til 80 %.

Energibesparelsen for de gamle kyllingestalde, stuehuset og værkstedet er opgjort til 1.534.500 kWh, mens energibesparelsen for den nye kyllingestald er opgjort til 2.106.250 kWh.

Energibesparelsen for den nye kyllingestald er beregnet med udgangspunkt i nøgletal fra beregningen af de gamle stalde, antal ønskede kyllinger og den nye virkningsgrad. Om opførelsen af den nye kyllingestald, har aktøren anført, at den er opført efter dagens standard, og at der ikke er opnået en energibesparelse i forbindelse hermed. Energibesparelsen er derimod opnået ved udskiftning af den gamle halmkedel. Aktøren har i relation hertil anført, at udskiftningen af kedlen ikke betyder en ændret kapacitet, da kedlerne er lige store. Aktøren har desuden anført, at opførelsen af den nye kyllingestald var påbegyndt, før aftale om salg af energibesparelsen blev indgået.

3. Energistyrelsens afgørelse af 11. marts 2019

Energistyrelsen har den 11. marts 2019 truffet afgørelse om fuld korrektion af den indberettede energibesparelse på 3.640,75 MWh, jf. energisparebekendtgørelsens § 33, stk. 2. Afgørelsen omhandler 1) Dokumentation af virkningsgrad og 2) Besparelsen vedrørende den nye kyllingestald.

1) Dokumentation af virkningsgrad

Af den påklagede afgørelse fremgår det, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for virkningsgraden i før- og eftersituationen.

Energistyrelsen finder i afgørelsen, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for den indfyrede mængde halm i måleperioden, samt at der ikke er redegjort for den meget lave fyring i en 800 kW kedel eller for, at driften er repræsentativ for et års drift. Energistyrelsen har desuden anført, at det ikke kan vurderes om de DAKVE-godkendelser, der henvises til, har relevans for nærværende energispareprojekt, da der udelukkende er fremsendt en oversigt over DAKVE-godkendelser.

2) Besparelsen vedrørende den nye kyllingestald

Af den påklagede afgørelse fremgår det, at den del af besparelsen som vedrører den nye kyllingestald, skal beregnes efter reglerne om udvidet produktionsvolumen, da der ikke førhen har været et energiforbrug til denne kyllingestald, jf. energispareaftalens⁵ bilag 6, punkt 2.2.

⁵ Aftale af 13. november 2012 om Energiselskabernes energispareindsats mellem klima-, energi- og bygningsministeren og net- og distributionsselskaberne inden for el, naturgas, fjernvarme og olie repræsenteret ved Dansk Energi, HMN Naturgas, DONG Gas Distribution, Naturgas Fyn Distribution, Dansk Fjernvarme, Foreningen Danske Kraftvarmeværker samt Energi- og olieforum. Aftalen er en opfølgning på den politiske aftale af 22. marts 2012 om den danske energipolitik 2012-2020.

I relation til den indsendte opdeling af energibesparelserne, har Energistyrelsen anført, at der kun skal foretages en delvis korrektion af besparelsen i den nye stald, mens besparelsen i de gamle stalde ikke vil være påvirket af denne fejl. Den delvise korrektion kan dog ikke udregnes, da den er afhængig af den ikke tilstrækkelige dokumentation, som henhører under ovenstående punkt.

4. Aktørens bemærkninger af 16. maj 2019

Det er aktørens opfattelse, at der ikke skal foretages korrektion af den indberettede energibesparelse, da projekt [XXX] på alle punkter er udført efter samme metode som en række lignende projekter, der er DAKVE-godkendt og gennemført i omkring samme periode som projekt [XXX]. Til støtte herfor har aktøren navnlig anført følgende forud for Energistyrelsens revurdering:

Ad virkningsgrad

- Den af Energistyrelsen efterspurgt dokumentation blev ikke krævet ved de DAKVE-godkendte projekter fra samme periode. Af projekt nr. 2015066 og 2015308 fremgår det, at information om måleudstyret, kedlens alder, vedligeholdelsesgrad, størrelse og type var tilstrækkelig dokumentation. Til trods herfor har aktøren forsøgt at redegøre for de efterspurgt detaljer:
 - Målingen på kedlen er foretaget på afgang fra beholder ud mod forbruger. På den måde måles den effekt, der direkte trækkes fra beholderen.
 - Perioden er repræsentativ for et års drift, da kedlen altid kører med maksimal belastning. Det betyder, at der altid indføres tre bigballer, hvorefter lågen lukkes. Herefter leverer kedlen maksimal effekt til opvarmning af beholderen. Når halmen er brændt ud, kan der fyres igen, hvis der er behov for yderligere opvarmning af beholderen.
 - Målingen er lavet i slutningen af august i en periode over 72 timer, hvilket ikke er unormalt, da flere godkendte DAKVE-projekter, herunder projekt 2016195 og 2015166 er lavet i varme perioder med en målingsperiode mellem 17-170 timer. Disse målinger har dermed dannet præcedens for, at der kan udføres målinger på alle årets dage, samt at måleperiodens tidshorisont kan være af forskellig varighed – typisk mellem 50 til 200 timer.
 - Forudsætningerne for udregningen af virkningsgraden er, at der over 72 timer måles hvor meget energi, der leveres fra beholderen, og hvor meget halm der indfyres i samme periode. Udetemperaturen er uden signifikant betydning for måleresultatet, eftersom kedlen leverer maksimal effekt til beholderen.
 - Der er tillagt 5 % til den målte virkningsgrad på 25 % for at

imødekomme usikkerheder i forhold til årsnyttevirkningsgraden.

Ad Den indfyrede mængde af halm i måleperioden

- Den indfyrede mængde er i projekt nr. 2015066 og 2015166 dokumenteret ved kundens registrering i måleperioden.
- Den indfyrede mængde halm i måleperioden er dermed dokumenteret ved den almindeligt anvendte dokumentationsgrad på realiserings-tidspunktet.
- Opgørelsen er repræsentativ for et helt år. Forbruget er oplyst af slutbrugerens ved en tro- og loveerklæring, som herefter er bekræftet ved en kontrolberegning baseret på normtal og målt virkningsgrad.

Ad Produktionsvolumen

- Den del af besparelsen, som vedrører den nye kyllingestald skal ikke beregnes efter reglerne for udvidet produktionsvolumen, eftersom kapaciteten ikke ændres ved den nye kedel. Der er alene tale om bedre udnyttelse. Derudover var opførelsen af den nye kyllingestald allerede påbegyndt, inden aftalen om salg af energibesparelsen blev indgået.
- I DAKVE-projekt nr. 2015166 godkendes et projekt hvor det efterfølgende anlæg ikke ændrer kapacitet men udelukkende udnyttelsesgrad. Der er i projektet kun dokumenteret, at der er solgt et mindre antal kyllinger, og der korrigeres for en forventning om en fremtidig større volumen.
- Der henvises til Energistyrelsens FAQ af 25.07.2014⁶, version 2.01, punkt 7.5, hvoraf følgende fremgår: ”Der skal derfor være en beskrivelse af såvel ”før”-situationen som ”efter”-situationen. Energibesparelsen anføres som energibesparelsen det første år efter realiseringen. Hvis der sker ændringer i forudsætninger, som kan påvirke energiforbruget, skal der korrigeres herfor. Ændrede forudsætninger kan skyldes vejrlig (graddagetal mm.), produktionsvolumen, råvaresammensætning, ændringer i output mv. samt korrigeres for konverterings- eller prioriteringsfaktor.” Det fremgår også af energispareaftalens bilag 6, punkt 2, at der skal korrigeres for evt. ændringer i driftstider, produktionsvolumen og produktionssammensætning mv.
- Hvis ikke det var muligt at opnå tilskud, havde slutbrugerens fortsat valgt at bruge den gamle kedel. Dermed ville slutbrugerens have brugt meget mere halm efter opførelsen af den nye bygning.

5. Energistyrelsens afgørelse af 15. oktober 2019

⁶ Energistyrelsens FAQ kan tilgås via Energistyrelsens hjemmeside www.ens.dk, og kan findes under navnet ”Spørgsmål og svar (version 2.01)”.

Energistyrelsen har den 15. oktober 2019 truffet afgørelse om at fastholde afgørelsen af 11. marts 2019. I relation til de fremsendte DAKVE-godkendelser har Energistyrelsen navnlig anført, at disse ikke omhandler godkendelse af en generel metode, men alene godkendelse af de konkrete projekter.

Energistyrelsen har desuden anført, at det påklagede projekt er realiseret den 8. december 2014, mens verifikationsgodkendelserne er fra 2016 og 2017. Verifikationsgodkendelserne kan således ikke have dannet præcedens for dette projekt. Energistyrelsen har endvidere påpeget, at sammenligningsgrundlaget er lavt.

Energistyrelsen har afslutningsvis anført, at det konkrete energibesparelser-projekt skal behandles ud fra det materiale, der udgør dokumentationen. Det gælder også i de tilfælde, hvor en verifikationsgodkendelse fra en lignende sag ligger til grund for opgørelsesmetoden.

6. Klagers efterfølgende bemærkninger

Aktøren har i relation til afgørelsen af 15. oktober 2019 navnlig anført følgende på klagers vegne:

- Aktøren er ikke enig i, at der ikke kan anvendes DAKVE-godkendte projekter, der er realiseret efter projekt [XXX], ligesom Aktøren ikke er enig i Energistirelsens afvisning af projekt [XXX]s sammenlignelighed med de fire indsendte DAKVE-godkendte projekter.
- DAKVE-godkendelserne er alene anvendt til at illustrere, at de konkrete målinger og understøttende fakta i projekt [XXX] er korrekte, idet projekt [XXX]s opgørelsesmetode, beregningsgrundlag, data og beregninger er identiske med forholdene i de godkendte DAKVE-projekter.
- Aktøren er uforstående overfor, hvorfor DAKVE-godkendelsernes metoder og principper ikke kan anvendes ved dokumentation/opgørelse af andre projekter, eftersom Energistyrelsen tidligere har truffet afgørelse om, at en positiv afgørelse fra verifikationsenheden danner præcedens for efterfølgende projekter. Baggrunden for denne afgørelse var drøftelser om anvendelse af nedre og øvre brændværdi i forbindelse med opgørelse af energibesparelser fra gårdbiogasanlæg. Det anføres, at afgørelsen umiddelbart må være truffet før den 18. maj 2016.
- Intentionerne bag etableringen af verifikationsenheden var at sætte læring i spil, hvilket bekræftes af Energistyrelsen i referat fra mødet i Teknisk Arbejdsgruppe den 1. maj 2019, punkt e.⁷ Verifikationsen-

⁷ I tilknytning til energispareaftalen etableredes en teknisk arbejdsgruppe med repræsentanter fra aftalens parter samt Energistyrelsen, der varetager formandsskabet, jf. energispareaftalen punkt 15.1. Arbejdsgruppens hovedopgave er at medvirke til, at energispareaftalen overholdes samt løbende at præcisere og fortolke reglerne i energispareaftalen, jf. bilag 11 i energispareaftalen.

den skulle kunne afgive en positiv afgørelse og kun involvere Energistyrelsen i en konkret sag, såfremt verifikationsenheden vurderede, at der var principielle forhold, der skulle tages stilling til.

- Af energispareaftalens bilag 9, punkt 4, fremgår det, at alle verifikationsenhedens afgørelser skal indsendes til Energistyrelsen. Afgørelserne skal herefter anvendes i anonymiseret form til at udvide Energistyrelsens FAQ. Såfremt forudsætning for anvendelse af afgørelser fra verifikationsenheden er identiske projekter, giver ovenstående ikke mening.
- Energistyrelsen udsagn om, at en metode der er godkendt af verifikationsenheden, skal godkendes af Energistyrelsen, hvis en metode skal anvendes generelt, er ikke i overensstemmelse med, at henvendelser af principiel karakter skal afgøres af Energistyrelsen.
- Aktøren er ikke enig med Energistyrelsen i, at verifikationsordningen var en midlertidig ordning, da energispareaftalen ikke omfatter noget herom.
- Aktøren anerkender ikke Energistyrelsens begrundelse for den manglende indarbejdelse af afgørelser fra verifikationsenheden om, at der ikke kan skaffes lovhjemmel til at uddelegere en myndigheds afgørelseskompetence til verifikationsenheden. Dette blev først bragt på dagsordenen efter indgåelse af energispareaftalen.

7. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen er navnlig fremkommet med følgende bemærkninger:

- Formålet med den midlertidige verifikationsordning var at give energiselskaberne mulighed for at få verificeret opgørelsesmetoder til dokumentation af besparelser forud for igangsætning af konkrete projekter. Formålet var ligeledes, at energiselskaber kunne få godkendt den endelige dokumentation for opgørelse af et projekt efter gennemførelsen som sikkerhed for, at beregningerne og dermed besparelsens størrelse var korrekt. Herefter var verifikationsenhedens afgørelser om den valgte metode og opgørelsen for det specifikke projekt bindende, og kunne ikke omgøres i forbindelse med audits, stikprøver mv.
- Verifikationsenheden behandlede udelukkende sager af teknisk karakter. På den måde fungerede verifikationsenhedens arbejde som supplement til Energistyrelsens overordnede ansvar om at afgøre sager af principiel karakter. Energistyrelsen skulle derfor godkende, hvis en metode godkendt af verifikationsenheden, skulle kunne anvendes generelt.
- De DAKVE-godkendelser som der henvises til, indeholder ingen forhold af principiel karakter, hvorfor der ikke kan henvises til disse god-

kendelser for at illustrere en ”korrekthed” i nærværende sag. Energistyrelsen kan derfor ikke anerkende Dansk Energirådgivnings påstand om, at de fremsendte DAKVE-godkendelser skulle danne præcedens for en korrekt opgørelse (opgørelsesmetode, beregningsgrundlag, data og beregninger) af energibesparelsen i nærværende sag – særligt fordi de godkendelser, der henvises til, ikke er identiske med indeværende projekt.

- Energistyrelsen har tidligere tilkendegivet, at intentionen var, at verifikationsenhedens afgørelser skulle sætte læring i spil. Desuden var det Energistylsens holdning, at principielle metoder skulle godkendes i Teknisk Arbejdsgruppe og efterfølgende offentliggøres i en FAQ. Dette er ikke sket fordi, der bl.a. ikke kan skaffes lovhjemmel til at uddelegere en myndigheds afgørelseskompetence til verifikationsenheden, hvorfor denne ikke kan opretholdes, medmindre sager sendes til afgørelse til Energistyrelsen.
- Energistyrelsen har ingen bemærkninger til aktørens henvisning til en ikke specifik afgørelse fra verifikationsenheden, som skulle give anledning til en praksisændring. Energistyrelsen bemærker dog, at beslutningen om at fastsætte øvre- og nedre brændværdier er sket efter aftale med Teknisk Arbejdsgruppe, hvorfor beslutningen er drøftet og således ophøjet til et spørgsmål af principiel karakter for herefter at blive godkendt som en generel metode under de rette forudsætninger.

8. Dansk Fjernvarmes bemærkninger

Dansk Fjernvarme har ingen bemærkninger til sagen.

9. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

10. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

1. Dokumentation af virkningsgrad

Nærværende punkt drejer sig om, hvorvidt klagers dokumentation kan sandsynliggøre den indberettede energibesparelse, herunder virkningsgraden.

Det fremgår af den dagældende energisparebekendtgørelses⁸ § 8, stk. 1, at net- og distributionsvirksomhederne skal sikre, at der realiseres dokumenterbare energibesparelser i et omfang, der mindst opfylder de i bilag 1 nævnte energibesparelsesmålsætninger.

⁸ Bekendtgørelse nr. 1452 af 16. december 2013 var gældende på tidspunktet for indgåelse af en bindende aftale med slutbrugeren om netvirksomhedens medvirken til realisering af energispareprojektet den 25. september 2014, hvorfor denne skal anvendes ved behandlingen, jf. bekendtgørelse nr. 619 af 29. maj 2018 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder energisparebekendtgørelsens § 41. stk. 1. Energiklagenævnets specifikke paragrafhenvisninger i begrundelsen skal derfor opfattes som en henvisning til bestemmelserne i bekendtgørelse nr. 1452 af 16. december 2013.

Det fremgår videre af energisparebekendtgørelsens § 12, stk. 1, at net og distributionsselskaberne skal dokumentere, at energisparemålsætningerne og bestemmelserne om tilskrivning og opgørelse af energibesparelser er opfyldt.

Energibesparelsen kan opgøres enten på baggrund af standardværdier, hvilket typisk anvendes ved opgørelse i boliger og mindre bygninger, eller på baggrund af en specifik opgørelse, hvilket typisk anvendes ved større projekter i erhvervsvirksomheder, jf. § 10, stk. 1, nr. 2.

Kravene til dokumentation for opgørelsen af specifikt opgjorte energibesparelser er nærmere beskrevet i bilag 7, pkt. 2.2 til energispareaftalen, hvoraf det blandt andet fremgår, at net- og distributionsselskabet skal kunne dokumentere alle beregninger, målinger og andre forhold vedrørende opgørelsen af den konkrete energibesparelse jf. bilag 6 herunder bl.a.:

- Opgørelse af energiforbruget før gennemførelse af tiltaget
- Opgørelse af energiforbruget efter gennemførelse af tiltaget
- Opgørelse af tiltagets effekt udtrykt ved den samlede energibesparelse i tiltagets første driftsår efter gennemførelse. Der skal korrigeres for evt. ændringer i driftstider, produktionsvolumen og produktionssammensætning mv.
- Anvendte forudsætninger (driftstider, produktionsændringer, mærkeeffekter m.m.)

Af bilag 6, punkt 2, fremgår det desuden, at en specifik opgørelse skal gennemføres for en repræsentativ og sammenlignelig produktionsperiode. Opgørelserne af energiforbruget før og efter gennemførelse af energibesparelsen og dermed tiltagets effekt skal baseres på konkrete målinger, besparelser på hovedmåleren, fakturaer fra energiselskaberne og/eller tekniske beregninger. Alle oplysninger i opgørelsen af energiforbruget skal dokumenteres med referencer til de anvendte kilder, så det er muligt at genfinde data. Der er dog ikke et generelt krav om måling af forbrug før og efter.

Klager er således ansvarlig for, at de indberettede energibesparelser er dokumenterbare.

I den foreliggende sag har aktøren opgjort virkningsgraden i førsituationen til 30 % ud fra en måling af den angivne effekt i kedlen holdt op mod den oplyste indfyrede mængde halm, tillagt en procentsats på baggrund af en faglig vurdering af forbrugsmønster, kedelstand mv. Målingen er foretaget over 72,5 timer. For at underbygge virkningsgraden, har aktøren vedlagt fotos af halmfyret og henvist til, at kedlen havde en dårlig bund, manglede ildfaste sten samt var utæt ved kedellågen. Endelig har aktøren henvist til aktørens biokedelprojekter, hvoraf 17 af dem er DAKVE-godkendte projekter for portionsfyrede kedler. I disse projekter er virkningsgraden gennemsnitligt målt til 32,3 %.

Energiklagenævnet finder efter en samlet vurdering, at klager ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret størrelsen af den indberettede energibesparelse,

jf. energisparebekendtgørelsens § 8, stk. 1.

Energiklagenævnet er således enig med Energistyrelsen i, at dokumentationen for den indfyrede mængde halm ikke er tilstrækkelig, idet den ikke er underbygget af andet end en henvisning til et DAKVE-godkendt projekt samt en graf, der kun viser, at der er foretaget tre indfyringer. Energiklagenævnet er ligeledes enig med Energistyrelsen i, at der ikke foreligger fornøden dokumentation for, at målingen er repræsentativ for et års drift, eftersom der udelukkende er henvist til, at kedlen altid kører med maksimal belastning, og at målingen er lavet i slutningen af august i en periode over 72 timer, hvilket ikke er unormalt, da flere godkendte DAKVE-projekter, herunder projekt nr. 2016195 og 2015166 er lavet i varme perioder med en målingsperiode mellem 17-170 timer.

Heller ikke henvisningen til aktørens DAKVE-godkendte biokedelprojekter underbygger virkningsgraden. Energiklagenævnet har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at gennemsnittet for DAKVE-godkendte projekter ikke siger noget om den konkrete sag. Energiklagenævnet bemærker dog, at virkningsgraden i nærværende sag ligger under gennemsnittet for de godkendte projekter. Klagers oplysning om, at kedlen havde en dårlig bund, manglede ildfaste sten samt var utæt ved kedellågen, kan heller ikke føre til et andet resultat.

Aktøren har i den foreliggende sag tillige henvist til fire DAKVE-godkendte projekter, der ifølge aktøren illustrerer, at de konkrete målinger og understøttende fakta i projekt [XXX] er korrekte, idet projekt [XXX]s opgørelsesmetode, beregningsgrundlag, data og beregninger er fuldstændig identiske med forholdene i de godkendte DAKVE-projekter.

Det fremgår af bilag 9, punkt 4 til energispareaftalen, at etableringen af verifikationsenheden DAKVE skete med henblik på at give selskaber, der varetog energispareforpligtelsen mulighed for at få forhåndsgodkendt opgørelsesmetoder og verificeret projekter. Verifikationsenheden blev dels tænkt anvendt i forbindelse med fastlæggelse af metode til dokumentation af et projekt forud for igangsættelse af projektet og dels i forbindelse med verifikation af den endelige dokumentation af et gennemført projekt.

Energiklagenævnet fortolker ovenstående således, at en DAKVE-verificering gælder et konkret projekt og opgørelsesmetoden i det konkrete projekt. Det fremgår således ikke, at andre projekter der følger samme opgørelsesmetode, beregningsgrundlag, data mv. er tilstrækkelig til at dokumentere virkningsgraden.

Energiklagenævnet finder således ikke, at klager med henvisning til DAKVE-verificeringer har dokumenteret virkningsgraden. Energiklagenævnet har ved vurderingen heraf navnlig lagt vægt på, at det følger af energisparebekendtgørelsens § 8, stk. 1, at de realiserede energibesparelser skal være dokumenterbare, hvorfor der skal foreligge dokumentation for de konkrete energibesparelser i de udtrukne sager.

Da klager ikke har fremsendt yderligere dokumentation for virkningsgraden, finder Energiklagenævnet, at klager ikke har dokumenteret virkningsgraden tilstrækkeligt. Energiklagenævnet stadfæster derfor Energistyrelsens afgørelse om fuld korrektion af den indberettede energibesparelse.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

2. Besparelsen vedrørende den nye kyllingestald

Nærværende punkt drejer sig om, hvorvidt besparelsen i den nye kyllingestald skal opgøres efter reglerne om udvidet produktionsvolumen.

Af energispareaftalens bilag 6 fremgår, at energibesparelsen opgøres enten på baggrund af standardværdier, hvilket typisk anvendes ved opgørelse i boliger og mindre bygninger, eller på baggrund af en specifik opgørelse, hvilket typisk anvendes ved større projekter i erhvervsvirksomheder.

Det fremgår tillige af energispareaftalens bilag 6, punkt 2.2, at der ved en opgørelse af energibesparelser skal tages højde for forøgelse af produktionskapaciteten og –volumen i det konkrete anlæg eller den enhed, der energieffektiviseres. For det aktuelle produktionsvolumen, som normalt skal opgøres som gennemsnittet over en repræsentativ periode, f.eks. det sidste år, opgøres besparelsen som forskellen mellem energiforbruget med anvendelse af det oprindelige anlæg og energiforbruget efter gennemførelse af tiltaget. For det produktionsvolumen, som ligger udover det aktuelle produktionsvolumen, opgøres besparelsen i henhold til reglerne for nyanlæg, dvs. at der kun kan medregnes den besparelse, som ligger ud over ”*dagens standard*” for nye anlæg.

I den foreliggende sag har klager anført, at der ikke er tale om øget produktionsvolumen, da der ikke ændres kapacitet men udnyttelsesgrad. Klager har desuden anført, at slutbrugeren havde til hensigt at opvarme den nye kyllingestald med den eksisterende kedel, og at den eksisterende kedel havde kapacitet til at dække varmforsyningen i den nye stald. Klager har endvidere anført, at slutbrugeren havde påbegyndt etableringen af den nye kyllingestald, inden kedelprojektet blev igangsat, og at slutbrugeren havde fravalgt at udskifte kedlen, hvis ikke der var udsigt til tilskud. Til underbygning heraf er der henvist til et DAKVE-projekt.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at besparelsen skal opgøres efter reglerne om udvidet produktionsvolumen, jf. energispareaftalens bilag 6, punkt 2.2.

Energiklagenævnet har navnlig lagt vægt på, at der ikke forud for udskiftningen var et varmemeforbrug til stalden, samt at klager ikke har godtgjort, at den gamle kedel havde kapacitet til at dække varmemeforbruget i de gamle bygninger og den nye stald på samme tid. Energiklagenævnet finder det således ikke godtgjort, at kedlen forud for udskiftningen havde kapacitet til tillige at forsyne den nye stald, hvorfor der er tale om forøgelse af produktionskapaciteten.

Klagers henvisning til DAKVE-projektet kan ikke føre til et andet resultat, da der ikke er tale om sammenlignelige situationer.

På baggrund heraf stadfæster Energiklagenævnet Energistyrelsens afgørelse om, at besparelsen i den nye kyllingestald skal opgøres efter reglerne om udvidet produktionsvolumen. Energiklagenævnet bemærker i relation hertil, at klager har anført, at stalden er opført i henhold til dagens standard, og at der ikke er opnået en energibesparelse i forbindelse hermed.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

11. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet stadfæster Energistyrelsens afgørelse af 15. oktober 2019, som fastholder Energistyrelsens afgørelse af 11. marts 2019.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 15. december 2020.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 38, stk. 1, 1. pkt., i bekendtgørelse nr. 864 af 26. august 2019 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder, jf. § 26, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 120 af 6. februar 2020 om varmforsyning.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmforsyningsloven eller de regler, der udstedes efter loven, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnetsformand

Lotte Rud Jensen
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:
Fjernvarme Fyn
Dansk Fjernvarme
Energistyrelsen

Bilag

Bekendtgørelse nr. 1452 af 16. december 2013 om energispareydelser i net- og distributionsvirksomheder:

”[...]

§ 8. Net- og distributionsvirksomhederne skal sikre, at der realiseres dokumenterbare energibesparelser i et omfang, der mindst opfylder de i bilag 1 nævnte energibesparelsesmålsætninger.

...

§ 10. Virkningen af energispareaktiviteter, som ifølge § 9 anses for realiseret af net- og distributionsvirksomhederne, opgøres som nævnt nedenfor:

- 1) Ved en standardiseret aktivitet hos en konkret forbruger opgøres energibesparelsen på grundlag af generelle standardværdier, jf. bilag 5, litra a. Standardværdierne fastsættes af Energistyrelsen efter drøftelse med repræsentanter for net- og distributionsvirksomhederne. Standardværdierne offentliggøres på Energistylens hjemmeside www.ens.dk
- 2) Ved en konkret aktivitet hos en konkret forbruger inden for områder, hvor der ikke findes en standardværdi, opgøres energibesparelsen specifikt.

...

§ 11. Net- og distributionsvirksomhederne skal dokumentere, at energisparermålsætningerne og bestemmelserne om tilskrivning og opgørelse af energibesparelser er opfyldt, jf. §§ 8-10.

[...]"

Uddrag af aftale af 13. november 2012 om energiselskabernes energispareindsats mellem klima-, energi- og bygningsministeren og net- og distributionselskaberne inden for el, naturgas, fjernvarme og olie repræsenteret ved Dansk Energi, HMN Naturgas, DONG Gas Distribution, Naturgas Fyn Distribution, Dansk Fjernvarme, Foreningen Danske Kraftvarmeværker samt Energi- og olieforum:

"[...]"

Bilag 6, punkt 2. Specifik opgørelse anvendes på specifikke tiltag eller samlede løsninger, hvor der ikke er fastsat en standardværdi, typisk ved større og/eller integrerede projekter i erhvervsvirksomheder eller offentlige institutioner.

Hvis der skal anvendes specifik opgørelse til en del af et projekt, skal hele projektet opgøres specifikt, herunder også effekten af initiativer, hvor der findes standardværdier. Ved specifik opgørelse af effekten af et integreret projekt, som består af forskellige delprojekter, skal der tages hensyn til evt. overlap mellem effekten af de forskellige delprojekter. Besparelser inden for teknologier, hvor standardværdien er nul kan ikke medregnes.

En specifik opgørelse skal gennemføres for en repræsentativ og sammenlignelig produktionsperiode og skal som minimum indeholde:

- En opgørelse af energiforbruget før gennemførelse af tiltaget – *referencen*
- En opgørelse af energiforbruget efter gennemførelse af tiltaget, samt
- Opgørelse af tiltagets effekt udtrykt ved den samlede energibesparelse i tiltagets første driftsår efter gennemførelse. Der skal korrigeres for evt. ændringer i driftstider, produktionsvolumen og produktionssammensætning mv.

Opgørelse af energiforbruget før og efter gennemførelse af energibesparelsen og dermed tiltagets effekt skal baseres på konkrete målinger, besparelser på hovedmåleren, fakturaer fra energiselskaber og/eller tekniske beregninger. Hvis der er ændringer i produktionsvolumen og -sammensætning samt driftstider, skal der korrigeres herfor. Hvis energisparetiltaget omfatter besparelser inden for flere energikilder, skal referencen og besparelsen opgøres for hver energikilde. Alle oplysninger i opgørelsen af energiforbruget skal dokumenteres med referencer til de anvendte kilder, så det er muligt at genfinde data.

I forbindelse med en specifik opgørelse kan energimærkningen af bygninger kun anvendes som grundlag, hvis effektopgørelsen heri lever op til kravene i denne aftale.

Detaljeringsgraden af den specifikke opgørelse skal tilpasses det konkrete projekt. Jo større projektet er, desto større er kravene til opgørelsen. Som det fremgår ovenfor, er der ikke et generelt krav om måling af forbrug før og efter.

...

Bilag 7, punkt 2.2.

Net- og distributionsselskabet skal kunne dokumentere alle beregninger, målinger og andre forhold vedrørende opgørelsen af den konkrete energibesparelse jf. bilag 6 herunder:

- Opgørelse af energiforbruget før gennemførelse af tiltaget – *referencen*
- Opgørelse af energiforbruget efter gennemførelse af tiltaget, samt
- Opgørelse af tiltagets effekt udtrykt ved den samlede energibesparelse i tiltagets første driftsår efter gennemførelse. Der skal korrigeres for evt. ændringer i driftstider, produktionsvolumen og produktionssammensætning mv.
- Anvendte forudsætninger (driftstider, produktionsændringer, mærkeeffekter m.m.)
- Projektets simple tilbagebetalingstid, udtrykt som forholdet mellem investeringen (fra-trukket tilskud) og værdien af første års energibesparelse. Investering og energipriser skal på forlangende kunne dokumenteres med tilbud/faktura. Ikke dokumenterede omkostninger må ikke overstige 10 pct. af den samlede investering. Dokumentation kan udgøres af slutbrugerens beslutningsgrundlag for gennemførelse af det konkrete projekt
- Energiart
- Prioriterings-/konverteringsfaktor

[...]"