

23. september 2020

20/00078

## **ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE**

### **i sag om prisharmonisering mellem forsyningsområderne Frederikssund/Hjortekær, Lendemarke og Ørslev-Terslev**

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra E.ON Varme Danmark ApS (herefter klager) over Energitilsynets (nu Forsyningstilsynet<sup>1</sup>) afgørelse af 15. november 2016 om prisharmonisering mellem forsyningsområderne Frederikssund/Hjortekær, Lendemarke og Ørslev-Terslev.

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 15. november 2016.

#### **Nævnets sammensætning**

Nævnens formand og dommer Peter Ulrik Urskov  
Næstformand, professor, ph.d. og cand.jur. Bent Ole Gram Mortensen  
Advokat Håkun Djurhuus  
Ingeniør og tidligere direktør Per Søndergaard  
Revisor Torben Kristensen

ENERGIKLAGENÆVNET  
NÆVNEHUS  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
EAN nr. 5798000026070  
ekn@naevneneshus.dk  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

#### **1. Klagen til Energiklagenævnet**

Energiklagenævnet modtog den 12. december 2016 klagen over Energitilsynets afgørelse af 15. november 2016. Ved afgørelsen tog Energitilsynet stilling til prisharmoniseringen ved sammenlægning af forsyningsområderne Frederikssund/Hjortekær, Lendemarke og Ørslev-Terslev. Energitilsynet fandt det ikke urimeligt i henhold til varmforsyningslovens<sup>2</sup> § 21, stk. 4, at klager prisharmoniserer de i sagen omhandlede forsyningsområder. Energitilsynet fastsatte i forbindelse hermed bl.a., at de akkumulerede over- og underdækninger pr. ultimo 2015 skal afvikles i de forsyningsområder, som de vedrører, og at afviklingen af ubalancerne skal ske ved et tillæg eller fradrag i den prisharmoniserede pris pr. område.

Afgørelsen blev truffet i medfør af varmforsyningslovens § 20, stk. 5, og § 21, stk. 4.

#### **2. Sagens oplysninger**

Den 6. november 2015 modtog Energitilsynet en meddelelse fra klager igennem E.ON Danmark A/S om, at klager havde valgt at lægge varmegædderne Frederikssund Kraftvarme, Hjortekær, Lendemarke Varmeforsyning og Ørslev-Terslev Fjernvarme sammen i en separat pulje, idet klager ønskede at gennemføre en prisharmonisering af de pågældende områder.

I tilknytning hertil anmodede Energitilsynet i en e-mail af 25. november 2015 klager oplyse, hvorledes klager agter at behandle de underdækninger, der er i

<sup>1</sup> Forsyningstilsynet har pr. 1. juli 2018 overtaget Energitilsynets opgaver.

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 som var gældende på det tidspunkt, hvor Energitilsynet traf afgørelse. Lovbekendtgørelsen er i dag erstattet af lovbekendtgørelse nr. 1215 af 14. august 2020.

forsyningsområderne, og som aktuelt var under behandling i tilsynet.

I en e-mail af 18. december 2015 oplyste klager bl.a. at prisharmoniseringen ikke ville påvirke over- og underdækninger, idet det ikke er hensigten, at forbrugermassen som udgangspunkt skal blive rigere eller fattigere, hvorfor over- og underdækninger ville blive fremført.

Energitilsynet anmodede i e-mail af 21. december 2015 klager redegøre nærmere for de prismæssige og økonomiske virkninger i Frederikssund, idet tilsynet antog, at der med prisharmoniseringen af de fire områder, kunne blive overvæltet yderligere omkostninger på forbrugerne i Frederikssund.

Om de prismæssige og økonomiske konsekvenser af prisharmoniseringen oplyste klager følgende i en e-mail af samme dato:

”[...]

*Som omtalt er puljerne en metode til at sænke omkostningerne generelt, bl.a. kan der spares 3 stk. varmeprismæssig revision. Så vidt jeg kan forstå, gør prisharmoniseringen det bl.a. også muligt at etablere en biomassekedel, der bidrager til yderligere reduktion af omkostningerne til naturgas og naturgasdistribution og den række afgifter til staten, som knytter sig til at bruge naturgas.*

*Budget for 2016 og vores interne estimater for 2017 og 2018 viser, at prisen i Frederikssund-Hjortekær stiger med ca. kr. 116 for et DFF-standardhus ved at omkostningerne samlet for Frederikssund-Hjortekær, Ørslev-Terslev og Lendemarke i forhold til, at dette ikke sker. I 2017 er prisstigningen kr. 3 og 2018 er der tale om et fald på kr. 289. Over de tre år er effekten for Frederikssund-Hjortekær et fald på kr. 170.*

Varmepris - std. hus	2016	2017	2018
FRS-HJO	14.884	14.901	15.569
Udvidet NET pulje	15000	14.904	15.280
Ændring	1%	0%	-2%

*I relative tal er der tale om ændring i varmeprisen i Frederikssund-Hjortekær på mellem 1% og -2%.*

[...]”

Energitilsynet traf herefter den påklagede afgørelse.

Energiklagenævnet bemærker, at sagen har været sat i bero i en længerevarende periode på baggrund af klagers anmodning herom, idet klager i e-mail af 6. januar 2017 oplyste, at der pågik forhandlinger med Energitilsynet om sagens løsning. I e-mails af henholdsvis 17. juli 2019 og 29. august 2019 tilkendegav parterne, at der ikke var fundet en løsning på forhandlingerne, og at Energiklagenævnet derfor kunne genoptage sagens behandling.

### 3. Energitilsynets afgørelse

Ved afgørelsen af 15. november 2016 fandt Energitilsynet under en række forudsætninger, at det ikke vil være urimeligt, jf. varmemforsyningslovens §

21, stk. 4, at klager prisharmoniserer forsyningsområderne Frederikssund/Hjortekær, Lendemarke og Ørslev-Terslev. Vurderingen heraf var baseret på klagers oplysninger om de prismæssige konsekvenser af den ønskede prisharmonisering, samt Energitilsynets egne beregninger af det første års konsekvens af prisharmoniseringen på baggrund af de anmeldte priseftersninger for 2015.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der i Frederikssund pr. ultimo 2015 var anmeldt en overdækning på 3.708 t.kr. For samme periode var der for Lendemarke anmeldt en underdækning på 30.038 t.kr. og for Ørslev-Terslev en underdækning på 1.295 t.kr. For så vidt angår Lendemarke er der indgået prisaftaler med fjernvarmeforbrugerne.

På baggrund af Energitilsynets beregninger ud fra de realiserede omkostninger for år 2015 fandt tilsynet, at prisharmoniseringen medfører, at fjernvarmeforbrugerne i Frederikssund vil få en omkostningsbestemt prisstigning på 53 kr. pr. MWh salg, svarende til en stigning på 6,8 pct. i første års konsekvens. Energitilsynet fandt derfor, at omkostningsstigninger i Lendemarke og Ørslev-Terslev ville påvirke varmeregningerne hos forbrugerne i Frederikssund, hvorimod forbrugerne i Lendemarke og Ørslev-Terslev ville få en markant billigere omkostningsbestemt varmepris. Baggrunden herfor skyldes forskellene i størrelsen af forsyningsområderne, de forskellige omkostningsmæssige forhold og de forskellige varmegrundlag i de tre områder.

Energitilsynet fandt endvidere, at de største muligheder i besparelses- og effektiviseringsmæssig henseende ligger i Frederikssund – særligt også henset til at klager har oplyst, at prisharmoniseringen vil give mulighed for at etablere en biomassekedel i Frederikssund.

Med henvisning til det af Energitilsynet anførte i tilsynets tilkendegivelse af 15. december 2008 om paralleliseringen af strukturtilpasningshensyn og forbrugerbeskyttelseshensyn i sager om prisharmonisering vurderede Energitilsynet, at prisharmoniseringen lå inden for rammerne af varmeforsyningsloven, men at første års virkningen af prisharmoniseringen for forbrugerne i Frederikssund er af en sådan størrelse, at klager skal gøre sit til at holde den harmoniserede pris i ro.

På baggrund af det ovenfor anførte, samt klagers interne beregninger af den harmoniserede varmepris fandt Energitilsynet ikke, at det ville være urimeligt efter varmeforsyningslovens § 21, stk. 4, at klager prisharmoniserer de tre forsyningsområder. Energitilsynet fastsatte dog en række forudsætninger herfor.

På grundlag af klagers oplysninger samt det forhold, at de angivne besparelser – efter Energitilsynets vurdering – med al sandsynlighed vil blive realiseret i Frederikssund med den konsekvens, at det efter prisharmoniseringen ikke vil komme forbrugerne i Frederikssund fuldt ud til gode, forudsatte Energitilsynet, at besparelserne er reelle og ikke fremkommer ved regnskabsmæssige posteringer, såsom indtægtsførsel af afskrivninger m.v. Energitilsynet forudsatte endvidere, at besparelserne tilstræbes fordelt på forsyningsområderne,

eventuelt gennem besparelse på generelle omkostninger, således at forbrugerne i Frederikssund ikke skal bære hele den økonomiske konsekvens ved prisharmoniseringen.

Energitilsynet fastsatte som følge heraf, at de akkumulerede over- og underdækninger pr. ultimo 2015 skal afvikles i de forsyningsområder, som de vedrører. Da ubalancerne i de enkelte forsyningsområder skal afvikles via varmepriserne fra før harmoniseringen, medfører dette, at der vil være forskel på den harmoniserede pris og den pris, der efter anmeldelse til Energitilsynet opkræves i forsyningsområderne, hvorfor tilsynet fastsatte, at der ved anmeldelse skal ske en regulering af den prisharmoniserede pris, således at afviklingen af ubalancerne sker ved et tillæg eller fradrag i den prisharmoniserede pris pr. område.

Vedrørende forsyningsområdet Lendemarke fandt Energitilsynet, at udækkede omkostninger, der måtte opstå som følge af indgåede prisaftaler ikke kan anses for at være nødvendige omkostninger i de andre forsyningsområder. En underdækning som følge af, at klager opkræver en aftalt varmepris, der er lavere end den fælles omkostningsbestemte harmoniserede pris ved sammenlægningen, vil således ikke kunne fremføres til indregning i den prisharmoniserede pris.

Energitilsynet konstaterede endvidere, at der ikke ved prisanmeldelserne for år 2016 var sket en regulering pr. område for ubalancer fra før harmoniseringen, hvorfor tilsynet vedrørende prisfastsættelsen forudsatte, at den prismæssige korrektion for ubalancer pr. ultimo 2015 i områderne Frederikssund/Hjortekær og Ørslev-Terslev sker i priserne for 2017 pr. område.

#### **4. Klagers bemærkninger**

Klagen vedrører vilkåret om at afvikle overdækning pr. ultimo 2015 på anden vis end fremføring i det prisharmoniserede områdes omkostninger for følgende budgetår.

Præciserende, har klager oplyst, at der alene klages over, at der pålægges en regulering af den prisharmoniserede pris ved et tillæg eller fradrag i den harmoniserede pris pr. område. Klager gør endvidere gældende, at dette er uhjemlet.

Til støtte for klagen har klager navnlig anført følgende:

- Klager er berettiget til at omlægge budget-, regnskabs- og prisfastsættelsen som sket, idet der ikke er grundlag i varmemforsyningsloven for, at Energitilsynet skal godkende dette på forhånd.
- Klager finder ikke, at omlægningen er urimelig eller i strid med § 20, § 20 a, eller § 20 b, eller regler udstedt i henhold til loven, idet omlægningen dels tilsigter større administrative besparelser, hvilket er et rimeligt hensyn, og også vedrører meget små beløb, nemlig kr. 119 i 2016 og 2019 i Frederikssund for et DDF-standardhus. Over en to-

årsperiode er prisen i Frederikssund således steget med omkring 16 øre om dagen i forhold til status quo. Det må være betydeligt under, hvad der skal gribes ind over for.

- Idet over-/underdækninger også afspejler de afskrivninger, der har været på anlæggene i Ørslev, Terslev, Lendemarke og Frederikssund før omlægningen, og idet omlægningen med rette ikke tager højde for forskelle i anlægssummer, skal over-/underdækningerne heller ikke reguleres ved omlægningen, og især ikke ved et særligt krav om en speciel afviklingsmetode (afvikling via opkrævning eller udbetaling) i stedet for sædvanlig afviklingsmetode (fremføring til næste års priser).
- Det er ubestridt i sagen, at afskrivninger er en driftsmæssig omkostning, der efter afskrivningsbekendtgørelsens § 1 og § 2, indregnes i varmepriserne, men det er ikke sagen uvedkommende. Afskrivninger kan være indregnet i varmepriserne, men hvis varmepriserne ikke betales fuldt ud af massen af varmekonsumenter, opstår der en underdækning. Forskelle i afskrivninger medvirker således til over-/underdækninger, og over-/underdækninger tages med i forbindelse med, at prisdifferentieringen ophører (prisharmonisering).
- Sammenhængen mellem anlægssummerne og over-/underdækninger er normalt den, at relativ høj afskrivning giver relativ høj risiko for underdækning, mens relativt lave afskrivninger giver relativ høj risiko for overdækning. Ved omlægninger af budget-, regnskabs- og prisfastsættelsen indgår forsyningsområderne med de anlægssummer, over-/underdækningerne, de måtte have, med henblik på at høste de fordele, som fælles budget-, regnskabs- og prisfastsættelse giver, og der skal ikke reguleres anlægssummer, over- eller underdækninger, heller ikke i en situation som den foreliggende.
- Ved overgangen fra mange priser til én prisharmoniseret pris, blev også mange over-/underdækninger til én samlet over-/underdækning. Denne over-/underdækning afvikles over priserne i førstkommande varmeprismæssige budgetplanlægning, dvs. på helt sædvanlig vis. Der skal ikke ske nogen regulering ved et tillæg eller fradrag. Krav om regulering ved tillæg eller fradrag har ingen hjemmel eller andet grundlag i varmekonsumloven, idet den måde, som ubalancer afvikles på er at fremføre ubalancen til afvikling i budget for næste år – ikke at regulere forbrugerregningen med et tillæg eller fradrag. Der kan hermed henvises til Energitilsynets egen udtalelse i Energiklagenævnets afgørelse af 9. august 2010 i sagen med j.nr. 1021-249, om at tilsynet ikke har hjemmel til at pålægge en varmekonsumvirksomhed at anvende en bestemt metode af flere lovlige for afvikling af overdækning.
- Budgettet for omlægningen i 2016 viste en prisstigning i Frederikssund på kr. 116 for et DDF-standardhus, en prisstigning på 3 kr. i 2017

og i 2018 et fald på kr. 289. For så vidt angår forsyningsområderne Hjortekær, Lendemarke og Ørslev-Terslev viste budgettet et fald på kr. 170 for et standardhus. De administrative konsekvenser ved at skulle tilbagebetale i Frederikssund, henholdsvis opkræve i Hjortekær, Lendemarke og Ørslev-Terslev de mindre beløb, som sagen vedrører, er selvsagt juraen i sagen uvedkommende. Det er dog relevant at gøre det klart, at omkostningerne ved at skulle tilbagebetale, henholdsvis opkræve, utvivlsomt ville overstige tilbagebetalingen [for] en gennemsnitsforbruger i Frederikssund. I Hjortekær, Lendemarke og Ørslev-Terslev ville der selvsagt være tale om tilbagebetaling samt afholdelse af omkostningerne herved. Der ses i den foreliggende praksis på varmforsyningsområdet, at hensyn er taget til tilsvarende i et vist omfang.

- Energitilsynets bemærkning om bagatelgrænser beror på en misforståelse. Klager har ikke gjort gældende, at en over-/underdækning er for lille til at blive afviklet. Klager har alene givet udtryk for, at over-/underdækninger kan være for små til, at tilsynet kan finde prisen så urimelig, at der er grundlag for et pålæg i medfør af § 21, stk. 4.
- Energitilsynets udtalelse om, at administrative omkostninger ved tilbagebetaling eller opkrævning – hvilket ikke kan pålægges varmforsyningsvirksomheden, men er en mulighed for varmforsyningsvirksomheden, jf. ovenfor – skulle være irrelevante, er derimod objektivt forkert, idet tilsynet selv i sin stillingtagen til overdækningerne i AffaldVarme Aarhus kom frem til, at de administrative omkostninger ved at afvikle overdækninger var relevante for AffaldVarme Aarhus at tage hensyn til.

## 5. Forsyningstilsynets bemærkninger

Forsyningstilsynet henholder sig til det anførte i afgørelsen af 15. november 2016, men har supplerende anført følgende:

- Afgørelsen drejer sig ikke om anlægssummers mulige påvirkning af over- og underdækning, som Forsyningstilsynet forstår, at klager koncentrerer sig om i klagen. Fremkomsten af en over- eller underdækning har ikke noget at gøre med størrelsen af afskrivningerne i varmepriserne, men om hvor realistisk et grundlag den anmeldte fjernvarmepris bygger på.
- Det forhold, at klager i bemærkningerne af 24. januar 2020, har argumenteret for, at: *”Idet over-/underdækninger også afspejler de afskrivninger, der har været på anlæggene i Ørslev, Terslev, Lendemarke og Frederikssund før omlægningen, og idet omlægningen med rette ikke tager højde for forskelle i anlægssummer, skal over-/underdækningerne heller ikke reguleres ved omlægningen [...]”*, er efter Forsyningstilsynets vurdering sagen uvedkommende. Forsyningstilsynet har herved lagt vægt på, at afskrivninger er en driftsmæssig omkostning, der efter afskrivningsbekendtgørelsens §§ 1-2

indregnes i varmepriserne. Afskrivningerne er derfor på prisharmoniseringstidspunktet allerede afholdt over for det enkelte forsyningsområdes varmekonsumere. Således er det i sagen ikke afgørende, at disse afskrivninger har medvirket til ubalancerne i de tre forsyningsområder på prisharmoniseringstidspunktet, ligesom det ej heller i sagen er afgørende, at de enkelte forsyningsområders anlægssummer på prisharmoniseringstidspunktet lægges sammen og videreføres.

- Der findes ikke i praksis bagatelgrænser for under-/overdækningers beløbsmæssige størrelse. Det forhold, at en evt. tilbagebetaling eller opkrævning vil medføre nogle administrative omkostninger, er derfor sagen uvedkommende.
- Varmeforsyningsloven er ikke til hinder for, at klager kan afvikle disse ubalancer via en tilbagebetaling, hvis der er tale om en overdækning. Tillige er varmforsyningsloven ikke til hinder for, at klager kan afvikle disse ubalancer via et tillæg eller fradrag i den prisharmoniserede pris pr. forsyningsområde.
- Forsyningstilsynet har hjemmel i varmforsyningslovens § 21, stk. 4, til at gribe ind såfremt, at priser og betingelser er urimelige, selvom priserne og betingelserne ikke måtte være i strid med prisbestemmelserne. Forsyningstilsynet finder det urimeligt, at en ubalance opstået før prisharmoniseringen, fordeles på alle forbrugere under harmoniseringen, og at der derved ikke bliver ”ryddet op” i de særskilte område ved indgangen til prisharmoniseringen.
- Forsyningstilsynet er enig med klager i, at den måde, som klager afskriver på i fjernvarmepriserne, kan medvirke til prismæssige ubalancer i form af over- eller underdækninger. Dette er dog gældende for alle arter af omkostninger, der bliver indregnet i priserne, og ikke kun afskrivninger. Over- eller underdækninger er et resultat af klagers historiske driftsmæssige og aftalemæssige beslutninger i forsyningsområderne. Det er Forsyningstilsynets vurdering, at prispåvirkningerne af sådanne historiske og aftalemæssige forhold skal håndteres mellem klager og forbrugerne i de respektive forsyningsområder, og ikke fordeles på samtlige forbrugere i de forsyningsområder, der prisharmoniseres. Dette vil efter Forsyningstilsynets vurdering føre til urimelige prisvirkninger over for de forbrugere, der ikke har noget med ubalancerne at gøre.
- Det bør erindres, at meget store underdækninger i visse af sagens forsyningsområder er et resultat af de privatretlige prisaftaler, som klager har indgået med forbrugerne. Sådanne underdækninger bør efter Forsyningstilsynets vurdering ikke under den offentligretlige prisregulering føres over på forbrugere i andre forsyningsområder.
- Det er Forsyningstilsynets vurdering, at klagers henvisning til Ener-

giklagenævnets afgørelse af 9. august 2010 med j.nr. 1021-249 (AffaldVarme Aarhus) om at tilsynet ikke har hjemmel til at pålægge en varmforsyningsvirksomhed at anvende en bestemt metode af flere lovlige for afvikling af overdækning, ikke er relevant for denne sag. Forsyningstilsynet har hjemmel i varmforsyningslovens § 21, stk. 4, til at vurdere, hvorvidt et forhold er urimeligt, hvilket tilsynet har vurderet i denne sag.

- Klagers henvisning til AffaldVarme Aarhus-sagen har ikke betydning for denne sag, fordi sagen handlede om de administrative omkostninger, som AffaldVarme Aarhus ønskede at afholde for at finde de forbrugere, der havde været med til at frembringe overdækningen over fjernvarmepriserne, også selv om mange af forbrugerne var fraflyttet Affald-Varme Aarhus' forsyningsområde. AffaldVarme Aarhus' ønske var heller ikke i overensstemmelse med Forsyningstilsynets lange og faste praksis for afvikling af ubalancer, hvorved ubalancer som hovedregel afvikles fremadrettet over for de forbrugere, der på afviklingstidspunktet er forbrugere i forsyningsområdet. Sagen om AffaldVarme Aarhus omhandler derfor ikke en generel afvikling af ubalancer, men omhandler derimod en uforholdsmæssige stor administrativ omkostningspost til at fremsøge tidligere kunder. Dette gør sig imidlertid ikke gældende i denne sag, hvorfor Forsyningstilsynet ikke finder henvisningen relevant.

## **6. Retsgrundlaget**

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

## **7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Kollektive varmforsyningsvirksomheders prisfastsættelse er reguleret i varmforsyningslovens prisbestemmelser. Det følger af bestemmelserne i varmforsyningsloven, at priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas som udgangspunkt fastsættes ved anvendelse af en omkostningsbaseret prisfastsættelse til dækning af de i § 20, stk. 1 og 2, nødvendige og rimelige udgifter.

Energiklagenævnet bemærker indledningsvis, at en prisharmoniseret pris er fastsat efter varmforsyningslovens § 20, hvilket medfører, at der alene kan indregnes nødvendige omkostninger.

Det fremgår af varmforsyningslovens § 20, stk. 5, at kollektive varmforsyningsanlæg kan fastsætte forskellige priser til enkelte forbrugere, grupper af forbrugere og geografiske områder.

Det fremgår videre af varmforsyningslovens § 21, stk. 4, at tariffer, omkostningsfordeling på anlæg med forenet produktion eller andre betingelser for levering af varme ikke må være urimelige eller i strid med varmforsyningslovens §§ 20-20 c eller regler udstedt i henhold til loven. Såfremt dette er



tilfældet, kan Energitilsynet<sup>3</sup> give pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.

Energiklagenævnet bemærker, at forsyningsområder kan prisharmoniseres, når det kollektive varmforsyningsanlæg udtrykker den samlede virksomhed, der leverer fjernvarmen i områderne. Energiklagenævnet kan – med henvisning til det af Energitilsynet anførte om paralleliseringen af strukturtilpasningshensyn og forbrugerbeskyttelsehensyn – tilslutte sig tilsynets vurdering af, at den i sagen ønskede prisharmonisering ligger inden for rammerne af varmforsyningsloven. Det er dog Energiklagenævnets opfattelse, at Energitilsynet i henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 4, tillige har en forpligtelse til at påse, hvorvidt den ønskede prisharmonisering er rimelig.

Det fremgår af sagens oplysninger, at Energitilsynet har fastsat, at akkumulerede over- og underdækninger pr. ultimo 2015 skal afvikles i de forsyningsområder, som ubalancerne er opstået i, samt at afviklingen heraf skal ske gennem tillæg eller fradrag i den prisharmoniserede pris pr. område. Energiklagenævnets afgørelse vedrører alene dette spørgsmål.

Energiklagenævnet finder, at det af Energitilsynet fastsatte vilkår i den konkrete sag om afviklingen af ubalancerne i forbindelse med den ønskede prisharmonisering ligger inden for den indgrebsbeføjelse, der tilkommer tilsynet i henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 4. Energiklagenævnet har i denne forbindelse særligt lagt vægt på, at det vil resultere i en urimelig prispåvirkning overfor de forbrugere, der ikke har noget med ubalancerne at gøre, såfremt ubalancer opstået forud for prisharmoniseringen fordeles på alle forbrugere under harmoniseringen af forsyningsområderne.

Energiklagenævnet bemærker endvidere at udækkede omkostninger i Lendemarke, der opstår som følge af de indgåede prisaftaler ikke kan anses for en nødvendig omkostning i forhold til de øvrige forsyningsområder, såfremt klager opkræver en aftalt pris, der er lavere end den fælles omkostningsbestemte harmoniserede pris ved sammenlægning af de i sagen omhandlede forsyningsområder. En sådan underdækning vil ikke kunne fremføres til indregning i den prisharmoniserede pris.

På denne baggrund stadfæster Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

## **8. Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet stadfæster Energitilsynets afgørelse af 15. november 2016.

Sagen har været behandlet på nævnets møde den 22. september 2020.

Energiklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

---

<sup>3</sup> Nu Forsyningstilsynet.

Afgørelsen er truffet i henhold til varmemforsyningslovens § 26, stk. 1.<sup>4</sup>

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter varmemforsyningsloven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk) under menu-punktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov  
Nævnsformand

Rasmus Bjerre Bach  
Fuldmægtig, cand. jur.

Afgørelsen er sendt til:

E.ON Varme Danmark ApS  
Forsyningstilsynet

---

<sup>4</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1215 af 14. august 2020.

## Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 1307 af 24. november 2014 om lov om varmemeforsyning:

”[...]

**§ 20, stk. 1.** Kollektive varmemeforsyningsanlæg, industrivirksomheder, kraftvarmeanlæg med en eleffekt over 25 MW samt geotermiske anlæg m.v. kan i priserne for levering til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand indregne nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser, herunder omkostninger til energispareaktiviteter efter §§ 28 a, 28 b og 29, samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningsystemerne, jf. dog stk. 7-17, § 20 a og § 20 b. 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse på levering af opvarmet vand til andre formål fra et centralt kraft-varmeanlæg, jf. § 10, stk. 6, i lov om elforsyning.

*Stk. 2.* Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at andre udgifter og omkostninger end de i stk. 1 nævnte kan indregnes i priserne, jf. dog stk. 7. Klima-, energi- og bygningsministeren kan endvidere fastsætte regler om indregning i priserne af kompensation ved et projekt til ændring af områdeafgrænsningen og indregning af driftsmæssige afskrivninger, henlæggelser til nyinvesteringer og med Energitilsynets tiltræden forrentning af indskudskapital.

...

*Stk. 5.* De kollektive varmemeforsyningsanlæg kan fastsætte forskellige priser til enkelte forbrugere, grupper af forbrugere og geografiske områder. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om priser i forbindelse med tilslutning af ejendomme til et kollektivt varmemeforsyningsanlæg.

...

[...]

**§ 21, stk. 4.** Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser, jf. dog stk. 6.

[...]”