

## **ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE**

### **i sag om anmodning om dispensation fra forblivelsespligt for ejendommen beliggende [XXX], 4261 Dalmose**

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager), som er repræsenteret af Center for Demokratisk Facilitering, over Slagelse Kommunes afgørelse af 6. maj 2020 om afslag på anmodning om dispensation fra forblivelsespligt for ejendommen beliggende [XXX], 4261 Dalmose.

Energiklagenævnet ophæver Slagelse Kommunes afgørelse af 6. maj 2020 og hjemviser sagen til fornyet behandling.

#### **ENERGIKLAGENÆVNET**

NÆVNENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

#### **1. Klagen til Energiklagenævnet**

Energiklagenævnet modtog den 12. maj 2020 en klage over Slagelse Kommunes afgørelse af 6. maj 2020. Ved afgørelsen meddelte Slagelse Kommune, at klager ikke opfylder kravene i tilslutningsbekendtgørelsens<sup>1</sup> § 17, hvorfor der ikke er grundlag for at meddele dispensation.

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Slagelse Kommunes afgørelse af 6. maj 2020 opfylder forvaltningslovens bestemmelser om kravene til en forvaltningsakts begrundelse, jf. forvaltningslovens § 22 og § 24.

#### **2. Sagens oplysninger**

Det fremgår af sagens oplysninger, at Hashøj Kommune den 17. april 2002 traf beslutning om at pålægge en række forbrugere tilsluttet Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. (herefter Hashøj Kraftvarmeforsyning) forblivelsespligt. Forbrugerne blev orienteret om kommunens beslutning i brev af 28. maj 2002. En deklaration om forblivelsespligt blev tinglyst på den i sagen omhandlede ejendom den 2. maj 2005.

Ved e-mail af 11. februar 2020 anmodede klager Slagelse Kommune om dispensation fra pålagt forblivelsespligt. Som begrundelse for ønsket om dispensation anføres følgende i ansøgningen:

"[...]"

*[...] fremsender jeg mailen med ansøgning for fritagelse af forblivelsespligten på fjernvarmenet, da denne er faktisk 100 % dyre[re,] end hvis jeg selv opstiller e[t]*

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg.

*[miljøvenligt] pillefyr. Jeg er [førtidspensionist], og en besparelse på 10.000 kr. om året er mange penge for mig. [...] den videre udvikling af værket og Hashøjebiogas anlægget [vil] kun give større nedslag i [min] ejendoms værdi.*

*[...]"*

Slagelse Kommune traf herefter den i sagen påklagede afgørelse.

Foruden det anførte i afgørelsen af 6. maj 2020 har Slagelse Kommune over for Energiklagenævnet i en e-mail af 4. juni 2020 vedrørende vurderingen af muligheden for at opnå dispensation i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, supplerende oplyst følgende:

*"[...]*

*Som det ses af afgørelsen, har Slagelse Kommune navnlig begrundet afslaget på dispensation med, at klageren ikke opfylder betingelserne for at opnå dispensation som folkepensionist efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17.*

*Reglen om pligtsmæssig dispensation til folkepensionister fremgår nærmere bestemt af bekendtgørelsens § 17, stk. 2.*

*Slagelse Kommune kan i den forbindelse oplyse, at kommunen heller ikke har fundet grundlag for at meddele klageren en skønsmæssig dispensation efter bekendtgørelsens § 17, stk. 1, hvorefter kommunen efter ansøgning kan meddele dispensation fra tilslutning- og forblivelsespligt i særlige tilfælde.*

*Der kan herved henvises til den vurdering, der ses af dagsordenspunktet for byrådets behandling af sagen den 27. april 2020, og hvor der lægges vægt på det af værket anførte om, at forblivelsespligten er en grundlæggende sikkerhed for, at varmemforsyningen har et fornuftigt kundegrundlag til at drive kraftvarmeværket, og at det kan få alvorlige konsekvenser for de tilbageværende kunder, hvis kundegrundlaget udvandes med dispensationer.*

*Hensynet til det pågældende værks økonomi udgør i sig selv et sagligt hensyn, der kan begrunde et afslag på dispensation efter bekendtgørelsens § 17, stk. 1, jf. til eksempel Energiklagenævnets afgørelse af 31. januar 2019 (j.nr. 18/00360), hvor kredsen af saglige hensyn er nærmere opregnet.*

*Klagerens alternative muligheder og priser på varmemforsyning samt det forhold, at klageren er førtidspensionist, har kommunen i den forbindelse anset for underordnet.*

*[...]"*

### **3. Slagelse Kommunes afgørelse**

Slagelse Kommune meddelte den 6. maj 2020 klager, at der ikke er grundlag for at meddele dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, idet klager ikke opfylder de heri anførte betingelser for at opnå dispensation.

Det fremgår af Slagelse Kommunes afgørelse, at kommunen som begrundelse for afgørelsen alene har gengivet klagers og Hashøj Kraftvarmemforsynings bemærkninger til spørgsmålet om dispensation fra forblivelsespligten.

#### **4. Klagers bemærkninger**

Klager ønsker at blive fritaget for pålagt forblivelsespligt til Hashøj Kraftvarmeforsyning.

Til støtte for ønsket herom har klager navnlig anført følgende:

- Slagelse Kommune kan ikke bruge en bestemmelse om dispensation til tilslutningspligt som hjemmel til at afvise ansøgningen om dispensation fra forblivelsespligt. Kommunen skal foretage en reel vurdering af ansøgningen.
- Den nye varmeforsyning hos Hashøj Kraftvarmeforsyning er et helt nyt varmeforsyningsprojekt, som økonomisk, teknologisk og miljømæssigt adskiller sig væsentligt fra den eksisterende løsning. Slagelse Kommune kan derfor ikke "overføre" forblivelsespligten fra det eksisterende projekt til det nye.
- Det er væsentligt billigere for klager med en individuel varmeløsning. Slagelse Kommune har ikke foretaget en konkret vurdering af dette, hverken i forbindelse med behandlingen af projektforslaget fra Hashøj Kraftvarmeforsyning eller ved behandlingen af ansøgningen om fritagelse fra forblivelsespligten.
- Ifølge tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, kan man i særlige tilfælde blive fritaget for forblivelsespligten. Slagelse Kommune har ikke i afgørelsen foretaget en konkret vurdering af, hvorvidt der foreligger et sådant særligt tilfælde, som kan danne grundlag for fritagelse fra forblivelsespligten, men udelukkende behandlet sagen i henhold til bekendtgørelsens § 17, stk. 2. Slagelse Kommune skulle tillige have vurderet muligheden for dispensation i henhold til § 17, stk. 1.
- Slagelse kommune burde have foretaget en vurdering af varmeprisen hos Hashøj Kraftvarmeforsyning set i forhold til klagers egne beregninger i forbindelse med behandlingen af dispensationsansøgningen, da ejendommens forventede varmeudgift er et væsentligt element i ansøgningen om at blive fritaget for forblivelsespligten.
- Den pålagte forblivelsespligt medfører en forringelse af ejendommens værdi med baggrund i udviklingen hos Hashøj Kraftvarmeforsyning.
- Den forventelige udvikling i varmeprisen med baggrund i allerede kendte udfordringer for varmeprojektet i Hashøj burde have indgået i Slagelse Kommunes behandling af ansøgningen om dispensation fra forblivelsespligten.

#### **5. Slagelse Kommunes bemærkninger**

For så vidt angår Slagelse Kommunes bemærkninger til klagen henvises til det ovenfor citerede afsnit fra kommunens e-mail af 4. juni 2020 til Energitklagenævnet.

Slagelse Kommune har bl.a. supplerende oplyst, at en eventuel hjemvisning af sagen til fornyet behandling efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, ikke vil føre til et andet resultat.

#### **6. Bemærkninger fra Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a**

Hashøj Kraftvarmeforsyning finder, at der ikke skal meddeles dispensation fra forblivelsespligten for den i sagen omhandlede ejendom.

Hashøj Kraftvarmeforsyning har til støtte for påstande herom navnlig anført følgende:

- Hvis én varmemeforbruger får fritagelse, vil der være åbnet op for, at andre også kan fritages, og det vil være uhensigtsmæssigt for værkets fremtid.
- Klagers udregning af varmeprisen er ikke retvisende.
- Klagers beregning af, at klager kan spare 10.000 kr. årligt ved etablering af egen varmeforsyning er ikke retvisende, idet klagers beregningseksempel ikke indeholder udgifter forbundet med bl.a. nødvendige materialer, autoriseret arbejds løn til installation af træpillefyret samt udgifter til afbrydelse og bortskaffelse af stikledning m.v.

#### **7. Retsgrundlaget**

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

#### **8. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

En kommune kan efter reglerne i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, efter ansøgning i særlige tilfælde meddele dispensation fra pålagt forblivelsespligt. De særlige tilfælde er dog ikke nærmere defineret eller begrænsede i bekendtgørelsen. Der vil således kunne dispenseres under hensyn til såvel varmeforsyningsmæssige som andre grunde, herunder personlige og økonomiske forhold, hvis kommunen vurderer, at der foreligger et særligt tilfælde. Kommunens afgørelse skal altid træffes efter en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Ved afgørelsen af 6. maj 2020 afslog Slagelse Kommune klagers ansøgning om dispensation fra forblivelsespligt.

Slagelse Kommunes afgørelse af 6. maj 2020 er en afgørelse i forvaltningsretlig forstand og skal dermed opfylde forvaltningslovens<sup>2</sup> bestemmelser herom. Det følger af forvaltningslovens § 22, at en forvaltningsafgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, når den meddeles skriftligt, medmindre afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold. Klager er blevet meddelt afslag på ansøgningen om dispensation, hvorfor afgørelsen ikke giver klager medhold i sagen. Afgørelsen skal derfor være ledsaget af en begrundelse, der opfylder betingelserne i forvaltningslovens § 24, stk. 1.

---

<sup>2</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014.

Forvaltningsloven fastlægger i § 24, stk. 1, 1. led, at begrundelsen for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. led.

Slagelse Kommunes afgørelse indeholder en henvisning til tilslutningsbekendtgørelsens § 17. Afgørelsen burde have indeholdt en mere præcis henvisning til, hvilket stk. i bestemmelsen, afgørelsen er truffet i henhold til, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 1. led.

En kommunes afgørelse om at give afslag på dispensation beror på et administrativt skøn, jf. tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Det skal derfor fremgå af afgørelsen, hvilke hovedhensyn der har været bestemmende for kommunens skønsudøvelse, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. led. Slagelse Kommunes afgørelse er ikke ledsaget af en angivelse af de hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skønsudøvelse. Slagelse Kommune anfører, med henvisning til betingelserne oplistet i tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 2, alene, at klager ikke opfylder ”[...] flere af de anførte krav, og der er således ikke grundlag for at meddele dispensation efter tilslutningsbekendtgørelsens § 17 [...]”. Slagelse Kommune har imidlertid ikke i afgørelsen vurderet, om der i sagen er tale om et særligt tilfælde, hvorefter der vil kunne gives dispensation i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1, ligesom det heller ikke fremgår, hvilke omstændigheder kommunen har inddraget i sin vurdering.

Energiklagenævnet finder, at Slagelse Kommune burde have foretaget denne vurdering, inden kommunen traf afgørelse i sagen. Slagelse Kommunes afgørelse opfylder derfor ikke betingelserne i forvaltningslovens § 24, stk. 1, om kravene til begrundelse. Kommunens afgørelse lider dermed af en væsentlig mangel i form af mangelfuld begrundelse. Baggrunden for kravet om begrundelse i forvaltningsloven er blandt andet, at en myndighed nødvendigvis må udvise grundighed i de forudgående undersøgelser og afvejninger, før en afgørelse træffes. Kravet om begrundelse har karakter af en garantiforskrift, og en mangelfuld begrundelse medfører derfor som udgangspunkt afgørelsens ugyldighed.

Under henvisning til, at Slagelse Kommunes afgørelse af 6. maj 2020 ikke er ledsaget af en fyldestgørende begrundelse, at sagen har verseret kort tid ved Energiklagenævnet, samt at klager ikke bør miste retten til at få afgørelsen prøvet ved to instanser, hjemviser Energiklagenævnet kommunens afgørelse til fornyet behandling, idet nævnet finder det rettest, at kommunen behandler sagen på ny og begrundet afgørelsen fyldestgørende.

Energiklagenævnet ophæver herefter Slagelse Kommunes afgørelse af 6. maj 2020, og hjemviser sagen til fornyet behandling i kommunen. Energiklagenævnet oplyser vejledende, at en hjemvisning indebærer, at det overlades til kommunen at træffe fornyet afgørelse i sagen. Kommunen skal således behandle sagen igen, og ikke blot reparere på afgørelsens mangler. Slagelse

Kommune skal som første instans forholde sig til og vurdere de konkrete forhold, som klager har oplyst kommunen om samt evt. indhente yderligere oplysninger, hvor det vil være relevant. Kommunen skal således bl.a. tage stilling til, om klager på baggrund af sine personlige og eventuelt økonomiske forhold, kan meddeles dispensation i medfør af tilslutningsbekendtgørelsens § 17, stk. 1. Endvidere skal de retsregler, som afgørelsen er truffet i henhold til, samt de hovedhensyn, som kommunen har lagt vægt på, fremgå af afgørelsens begrundelse.

Den omstændighed, at Slagelse Kommune overfor Energiklagenævnet i e-mail af 4. juni 2020 er fremkommet med yderligere bemærkninger vedrørende klagers mulighed for at opnå dispensation i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 17, ændrer ikke på, at kommunens afgørelse skal opfylde forvaltningslovens bestemmelser om begrundelse, jf. forvaltningslovens § 22 og § 24.

## **9. Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet ophæver Slagelse Kommunes afgørelse af 6. maj 2020 og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Afgørelsen er truffet i henhold til tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 1, jf. § 26, stk. 1, i varmemforsyningsloven<sup>3</sup>.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand i medfør af punkt 1, litra c, i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 vedrørende sager henhørende under varmemforsyningsloven.

Afgørelsen kan ikke indbringe for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter lov om varmemforsyning eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 4 og tilslutningsbekendtgørelsens § 22, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk) under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov  
Nævnensformand

Rasmus Bjerre Bach  
Fuldmægtig, cand.jur.

---

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 1215 af 14. august 2020 om varmemforsyning.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]

Center for Demokratisk Facilitering  
Slagelse Kommune  
Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a.

## Bilag

*Uddrag af bekendtgørelse nr. 904 af 24. juni 2016 om tilslutning m.v. til kollektive varmeforsyningsanlæg:*

”[...]

§ 17. Kommunalbestyrelsen kan i særlige tilfælde efter ansøgning beslutte, at ny eller eksisterende bebyggelse, der er pålagt tilslutningspligt eller forblivelsespligt, skal fritages for pligten, ligesom der i særlige tilfælde kan meddeles forlængelse af tilslutningsfristen, jf. § 10.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsen giver, under forudsætning af, at den pågældende ejendom er en enfamiliesejendom, efter ansøgning dispensation fra tilslutningspligt til en person, der:

- 1) er folkepensionist på tilslutningstidspunktet, jf. § 7, stk. 3,
- 2) har været ejer eller medejer af den pågældende ejendom siden det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen traf beslutning om tilslutningspligt, og
- 3) har haft fast bopæl på den pågældende ejendom siden det tidspunkt, hvor kommunalbestyrelsen traf beslutning om tilslutningspligt.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsen meddeler dispensation fra tilslutningspligt og forblivelsespligt for ny bebyggelse, der opføres som lavenergibygninger, jf. § 1, nr. 6. Dispensation meddeles til ejeren af ejendommen senest ved udstedelse af byggetilladelse.

[...]”

*Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven:*

”[...]

**§ 22.** En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

[...]

**§ 24.** En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

*Stk. 2.* Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tilagt væsentlig betydning for afgørelsen.

...

[...]”