

26. juni 2020

20/06076

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE **i sag om Slagelse Kommunes godkendelse af projektforslag**

Energistyrelsen modtog den 20. maj 2020 en klage fra [XXX] (herefter klager), som er repræsenteret ved Center for Demokratisk Facilitering over Slagelse Kommunes afgørelse af 17. januar 2020 om godkendelse af projektforslaget vedrørende ny varmforsyning hos Hashøj Kraftvarmeforsyning a.m.b.a. (herefter Hashøj Kraftvarmeforsyning). Energistyrelsen oversendte klagen til Energiklagenævnet som rette klagemyndighed ved e-mail af 26. maj 2020.

Energiklagenævnet afviser klagen over Slagelse Kommunes afgørelse, da klagefristen er overskredet.

ENERGIKLAGENÆVNET

NÆVNENES HUS

Toldboden 2

8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00

CVR-nr. 37 79 55 26

EAN nr. 5798000026070

ekn@naevneneshus.dk

www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet og sagens oplysninger

Energiklagenævnet modtog den 26. maj 2020 klagen over Slagelse Kommunes afgørelse af 17. januar 2020.

Ved afgørelsen godkendte Slagelse Kommune et revideret projektforslag af 19. august 2019 fra Hashøj Kraftvarmeforsyning om etablering af en 2,1 MW varmepumpe, et 2 MW biomassefyr og en varmeakkumuleringsstank. Projektforslaget blev godkendt i henhold til kapitel 4 og bilag 1 samt § 3, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1792 af 27. december 2018 om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg (herefter projektbekendtgørelsen).

Klager blev ikke underrettet om afgørelsen i henhold til projektbekendtgørelsens § 29, stk. 1, idet klager ikke skal afgive areal eller pålægges servitut.

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan realitetsbehandle klagen, idet klagefristen i projektbekendtgørelsens § 32, stk. 2, er overskredet.

I forbindelse med klagen har klager anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning.

2. Klagers bemærkninger

Klager har navnlig anført følgende vedrørende klagefristens overskridelse:

”[...]

[XXX] var ikke opmærksom på, at han faktisk havde mulighed for at klage.

Det er åbenbart, at det er prisstigningen med baggrund i den nye varmemforsyning, der er baggrunden for ønsket om fritagelse for forblivelsespligten. Slagelse Kommune burde have behandlet hans ansøgning om fritagelse for forblivelsespligten også som en klage over selve projektgodkendelsen, herunder som minimum have vejledt [XXX] om muligheden for at bede Energiklagenævnet vurdere spørgsmålet om klageret.

[XXX] var ikke opmærksom på, at forudsætningerne i projektforslaget fra Hashøj Kraftvarmeforsyning var ukorrekte. Beregningerne i projektforslaget er ikke gennemsigtige. Varmeforbrugerne har ikke modtaget regnskabet for 2019 eller budget 2020, og har således ikke haft mulighed for at verificere de tal, som beregningerne i projektforslaget baseres på. CEDE modtog budget 2020 i fredags fra [XXX], som havde modtaget det fra Slagelse Kommune.

Ligeledes har Hashøj Kraftvarmeforsyning gentagne gange afvist [XXX]s opfordring om at undersøge, hvorvidt individuel varmemforsyning var billigere end den nye kollektive varmemforsyning – [XXX] er direkte blevet beskyldt for at lyve, herunder i kraftvarmeforsyningsens udtalelser til medierne, når han bemærkede, at det måtte være billigere med individuel varmemforsyning end den påtænkte løsning.

[XXX] havde en forventning om, at projektforslaget skulle behandles på selskabets generalforsamling i foråret 2020. Dette var blevet lovet varmemforbrugerne. Generalforsamlingen er Hashøj Kraftvarmeforsynings øverste myndighed, og en så væsentlig beslutning som nedlæggelse af den eksisterende kraftvarmeforsyning og etablering af ny varmemforsyning må således forventes at være et anliggende for generalforsamlingen.

Det følger ligeledes af selskabets vedtægter, at også regnskab og budget behandles på generalforsamlingen. Disse oplysninger om selskabets økonomiske drift er væsentlige for at kunne forholde sig kritisk til indholdet i projektforslaget. Generalforsamlingen blev udsat på grund af samlingsforbuddet. I stedet gennemførte Hashøj Kraftvarmeforsyning en skriftlig afstemning blandt medlemmerne.

[...]"

3. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

4. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af projektbekendtgørelsens § 32, stk. 1, at Energiklagenævnet behandler klager truffet efter projektbekendtgørelsen.

Af projektbekendtgørelsens § 32, stk. 2, fremgår det endvidere, at en klage til Energiklagenævnet skal være indgivet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

Slagelse Kommunes afgørelse blev meddelt Hashøj Kraftvarmeforsyning den 17. januar 2020. Energiklagenævnet finder det korrekt, at afgørelsen ikke er meddelt klager, da klager ikke skal afgive areal eller pålægges servitut, jf. projektbekendtgørelsens § 29, stk. 1.

Klagefristen på 4 uger udløber i denne sag den 14. februar 2020. Klagen blev sendt til Energistyrelsen den 20. maj 2020 og oversendt til Energiklagenævnet

af styrelsen den 26. maj 2020. Klagefristen er således overskredet.

Energiklagenævnet kan på baggrund af uskrevne forvaltningsretlige regler se bort fra en fristoverskridelse (oprejsningsbevilling), såfremt der foreligger særlige forhold.

Energiklagenævnet finder efter en konkret vurdering, at der ikke kan gives oprejsningsbevilling. Energiklagenævnet har lagt vægt på, at klager ikke har angivet særlige forhold, der kan begrunde en fristoverskridelse.

På denne baggrund afviser Energiklagenævnet klagen over Slagelse Kommunes afgørelse af 17. januar 2020. Energiklagenævnet tager derfor ikke stilling til klagers anmodning om opsættende virkning, da klagen ikke realitetsbehandles.

5. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Slagelse Kommunes afgørelse af 17. januar 2020.

Afgørelsen er truffet i henhold til projektbekendtgørelsens § 32, stk. 1.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til delegation af 24. marts 2020 fra nævnets formand, jf. § 4, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne og efter delegationsbeføjelse af 24. marts 2020 fra
nævnnsformanden

Simon Bonde-Dinitzen
Teamchef, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Center for Demokratisk Facilitering
Slagelse Kommune

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1792 af 27. december 2018 om godkendelse af projekter for kollektive varmeforsyningsanlæg:

”[...]

§ 29, stk. 1. Kommunalbestyrelsen skal skriftligt underrette projektansøgeren, de berørte forsyningsvirksomheder, kommuner og grundejere, der skal afgive areal eller pålægges servitut, om afgørelsen med oplysning om klageadgang og klagefrist.

...

§ 32, stk. 1. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet efter denne bekendtgørelse.

Stk. 2. Klage skal være indgivet skriftligt til Energiklagenævnet inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Energiklagenævnet orienterer den pågældende kommune om klagen. Orienteringen, herunder fremsendelse af en kopi af klagen, sker hurtigst muligt og senest 7 dage efter klagen er modtaget. Kommunalbestyrelsens afgørelser efter § 27, stk. 3, 2. pkt., kan ikke indbringes for Energiklagenævnet.

...

[...]”