

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om klage over godkendelse af forundersøgelsesrapport vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet ved Jammerland Bugt

Energiklagenævnet

NÆVNENES HUS

Toldboden 2
8800 Viborg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020 om godkendelse af forundersøgelsesrapport vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet ved Jammerland Bugt.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelse, da klager ikke er klageberettiget.

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet modtog den 6. juni 2020 klagen over Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020.

Ved afgørelsen godkendte Energistyrelsen i henhold til VE-lovens¹ § 24, stk. 1, den af European Energy A/S² fremsendte forundersøgelsesrapport, bestående af miljøkonsekvensrapporten for Jammerland Bugt Kystnær Havvindmøllepark af 12. november 2018 med tilhørende bilag.

Afgørelsen er truffet i henhold til VE-lovens § 24, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 1068 af 25. oktober 2019 om Energistyrelsens opgaver og beføjelser.

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan realitetsbehandle klagen.

2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen traf den påklagede afgørelse den 22. maj 2020. Afgørelsen blev offentliggjort på Energistyrelsens hjemmeside samme dato.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi.

² Det fremgår af sagens oplysninger, at European Energy A/S den 14. juni 2014 fik meddelt tilladelse til at lave forundersøgelser for et område i Jammerland Bugt. I henhold til tilladelsen skal European Energy A/S afslutte forundersøgelserne med at indlevere en forundersøgelsesrapport. Forundersøgelsestilladelsen blev overdraget fra European Energy A/S til Jammerland Bay Nearshore A/S den 1. juli 2014.

Energiklagenævnet anmodede den 9. juni 2020 og den 17. september 2020 om klagers bemærkninger til, på hvilken baggrund klager anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020. Energiklagenævnet vejledte i den forbindelse nærmere om reglerne om klageberettigelse.

Klager besvarede Energiklagenævnets henvendelser den 10. juni 2020 og den 24. september 2020.

3. Klagers bemærkninger

I klagen til Energiklagenævnet har klager bemærket på udvalgte emner behandlet i den VVM-redegørelse,³ som har været sendt i offentlig høring i perioden 27. december 2018 til 28. februar 2019. Klagen indeholder navnlig bemærkninger til forhold vedrørende støj, rekreative interesser, lysafmærkning og visuelle gener. Klager forholder sig i forbindelse hermed kritisk til den dokumentation og pålideligheden af de data, der er lagt til grund for vurderingerne i VVM-redegørelsen samt til redegørelsens overordnede konklusioner.

Til støtte for klagen har klager endvidere anført, at klagers ejendom er beliggende i første række ved Bjerge Nordstrand ved kysten til projektområdet med uhindret udsyn ud over bugten og med Romsø og Fyns Hoved som baggrund.

Klager har til støtte for klagen begrundet sin væsentlige og individuelle interesse i Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020 som følger:

"[...]"

Ja jeg opfatter bestemt vi har "Væsentlig og individuel interesse".

Som nævnt i min klage er min hustru og jeg ejere af ejendommen [XXX], 4480 Store Fuglede.

Min hustru's navn [XXX] og undertegnede [XXX].

Da vores ejendom ligger nærmest kysten (1. st. række) vil vi af naturlige årsager være udsat for de største støjpåvirkninger fra den i VVM ansøgte Havmøllepark set i forhold til de beboelser der ligger længere fra kysten. Andre forhold der er individuelle er topografien der også har indvirkning på støjpåvirkning ikke mindst den lavfrekvente støj.

Jeg vil henvise til en afgørelse fra Folketingets ombudsmand FOB nr. 04.274 der netop beskriver om man er part i forvaltningslovens forstand om væsentlig og individuel interesse.

[...]"

³ Jammerland Bugt Kystnær Havmøllepark, VVM – vurdering af virkninger på miljøet, 12. november 2018.

Klager har vedrørende sin væsentlige og individuelle interesse i Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020 endvidere anført følgende:

”[...]

Energiklagenævnet har indhentet oplysninger om beliggenhed af vores sommerhus, og konstateret at der er tale om et stort sommerhus område og alle er da klart væsentlig berørt, vi bliver nabo til et kæmpe industrianlæg med blinkende lys og konstant advarselslys samt støjpåvirkning og ødelagt natur endvidere vil det ikke mere være muligt at opleve en sort stjernefyldt nattehimmel og vedrørende det individuelle er vi alle forskellige individer der påvirkes forskelligt.

[...]”

4. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

5. Energistyrelsens bemærkninger

Det er Energistyrelsens vurdering, at der – ud over European Energy A/S – ikke er andre, som kan have en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen af 22. maj 2020 om godkendelse af forundersøgelsesrapporten.

6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet kan kun behandle klager fra personer, som er klageberettiget. Såfremt man ikke er klageberettiget betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle sagen.

Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020 er truffet i henhold til § 24, stk. 1, i VE-loven.

Afgørelsen er på denne baggrund omfattet af klagebestemmelsen i VE-lovens § 66, stk. 1, hvoraf det fremgår, at Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima, energi- og forsyningsministeren⁴ eller af Forsyningstilsynet efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven.

VE-lovens § 66, stk. 1, indeholder ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter bestemmelsen i VE-lovens § 66, stk. 1, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Efter disse regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldt, før en person kan anses som klageberettiget.

Kravet om væsentlig interesse indebærer, at betydningen af afgørelsen for den pågældende skal være af en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig.

En interesse skal imidlertid – udover at være væsentlig – også være individuel. Dette betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende

⁴ Ministerens beføjelser efter loven er delegeret til Energistyrelsen, jf. § 3, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 1068 af 25. oktober 2019 om Energistyrelsens opgaver og beføjelser.

over for den, der vil klage end i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen. For en generel beskrivelse af det forvaltningsretlige klageberettigelsesbegreb kan der f.eks. henvises til bøgerne "Forvaltningsret", 2. udgave 2002, s. 67 ff. af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl. og "Forvaltningsret", 1. udgave 2018, s. 99 ff. af Niels Fenger.

Energiklagenævnet finder efter en samlet og konkret vurdering, at klager ikke har en sådan individuel og væsentlig interesse i Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020, at klager kan anses for at være klageberettiget til Energiklagenævnet i forhold til afgørelsen, hvorfor klagen afvises.

Energiklagenævnet har navnlig lagt vægt på, at Energistyrelsens afgørelse om godkendelse af forundersøgelsesrapporten vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet ved Jammerland Bugt berører en større, ikke umiddelbart identificerbar kreds af personer. Det store antal berørte personer bevirker således en udtynding af den enkeltes interesse, at den falder under væsentlighedstærsklen, hvorfor Energiklagenævnet ikke finder, at der foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at klager er særligt berørt i forhold til andre personer, som berøres af Energistyrelsens afgørelse. Energiklagenævnet bemærker i forbindelse hermed, at generne ved opførelsen af havvindmøllerne, herunder navnlig påvirkningen af udsigten ved en ændring af horisonten over havet og støjpåvirkningen, imidlertid må antages generelt i al væsentlighed at være den samme uanset placeringen af ens bolig eller sommerhus, så længe denne er placeret i væsentlig afstand fra havvindmøllerne.

På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at klager ikke er klageberettiget for så vidt angår Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020. Energiklagenævnet kan derfor ikke realitetsbehandle klagen.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

7. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020.

Afgørelsen er truffet i henhold til VE-lovens § 66, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til delegation af 24. marts 2020 fra formanden, jf. § 4, stk. 1, jf. § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne og efter delegationsbeføjelse af 24. marts 2020 fra nævnsformanden

Simon Bonde-Dinitzen
Teamleder, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]
Energistyrelsen
European Energy A/S
Jammerland Bay Nearshore A/S

Bilag

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi:

”[...]

§ 24, stk. 1. Når forundersøgelserne er afsluttet, indsendes en forundersøgelsesrapport til klima-, energi- og forsyningsministeren, som tager stilling til, om forundersøgelsesrapporten kan godkendes. Godkendes denne, har ansøgeren ret til udnyttelse af den godkendte forundersøgelsesrapport efter bestemmelserne i stk. 2-4.

...

§ 66, stk. 1. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima-, energi- og forsyningsministeren eller af Forsyningstilsynet efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven.

...

[...]”

Uddrag af bekendtgørelse nr. 1068 af 25. oktober 2019 om Energistyrelsens opgaver og beføjelser:

”[...]

§ 3, stk. 1. Hvor klima-, energi- og forsyningsministeren i henhold til nedenstående lovgivning tillægges beføjelser, jf. dog § 4 samt §§ 7-16, udøver Energistyrelsen disse beføjelser på ministerens vegne samt modtager underretning og materiale på vegne af ministeren, for så vidt disse beføjelser ikke er delegeret til Forsyningstilsynet:

...

4) Lov om fremme af vedvarende Energi.

...

[...]”