

15. april 2021  
20/07194-25

## **ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE i sag om klage over godkendelse af forundersøgelsesrapport vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet syd for Omø**

**Energiklagenævnet**  
**NÆVNEHUS**  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra foreningen Danske Tursejlere (herefter klager), over Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020 om godkendelse af forundersøgelsesrapport vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet syd for Omø.

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37 79 55 26  
EAN nr. 5798000026070  
ekn@naevneneshus.dk  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelse, da klager ikke er klageberettiget.

### **1. Klagen til Energiklagenævnet**

Energiklagenævnet modtog den 19. juni 2020 klagen over Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020.

Ved afgørelsen godkendte Energistyrelsen i henhold til VE-lovens<sup>1</sup> § 24, stk. 1, den af European Energy A/S<sup>2</sup> fremsendte forundersøgelsesrapport, bestående af miljøkonsekvensrapporten for Omø Syd Kystnær Havvindmøllepark af 6. december 2016 med tilhørende bilag.<sup>3</sup>

Afgørelsen er truffet i henhold til VE-lovens § 24, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 1068 af 25. oktober 2019 om Energistyrelsens opgaver og beføjelser.

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi.

<sup>2</sup> Det fremgår af sagens oplysninger, at European Energy A/S den 3. marts 2014 fik meddelt tilladelse til at lave forundersøgelser for et område syd for Omø. I henhold til tilladelsen skal European Energy A/S afslutte forundersøgelserne med at indlevere en forundersøgelsesrapport. Forundersøgelsestilladelsen blev overdraget fra European Energy A/S til Omø South Nearshore A/S den 24. april 2014.

<sup>3</sup> Det bemærkes, at godkendelsen ikke i sig selv giver ret til at opføre et elproduktionsanlæg på havet i området, hvilket forudsætter en etableringstilladelse i henhold til VE-lovens § 25. Energistyrelsen har ved denne godkendelse ikke taget endeligt stilling til etableringen af det konkrete projekt, herunder endelig stilling til miljøpåvirkningen af et projekt i området. Energistyrelsen har efter VE-lovens § 24, stk. 1, således alene vurderet, hvorvidt forundersøgelsesrapporten bestående af miljøkonsekvensrapporten for Omø Syd Kystnær Havmøllepark af 6. december 2016 med tilhørende bilag opfylder lovens krav til indhold, jf. bilag 2 i bekendtgørelse nr. 68 af 26. januar 2012 om vurdering af virkning på miljøet (VVM) ved projekter om etablering m.v. af elproduktionsanlæg på havet. Bekendtgørelse nr. 68/2012 blev ophævet ved bekendtgørelse nr. 446/2017, men finder fortsat anvendelse for visse projekter, jf. § 57, stk. 5, i lovbekendtgørelse nr. 973 af 25. juni 2020 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Energiklagenævnet kan realitetsbehandle klagen.

## 2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen traf den påklagede afgørelse den 22. maj 2020. Det fremgår af Energistyrelsens hjemmeside, at afgørelsen blev offentliggjort på hjemmesiden samme dato.<sup>4</sup>

Energiklagenævnet anmodede den 31. august 2020 om klagers bemærkninger til, på hvilken baggrund klager anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020. Energiklagenævnet vejledte i den forbindelse nærmere om reglerne om klageberettigelse og hjemmelsgrundlaget for den af Energistyrelsen truffede afgørelse.

Klager besvarede Energiklagenævnets henvendelse den 18. september 2020.

## 3. Klagers bemærkninger

I klagen til Energiklagenævnet har klager anført, at der er en række forhold, som ikke er blevet afklaret forud for Energistyrelsens godkendelse af forundersøgelserapporten vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet syd for Omø. Til støtte for klagen har klager anført følgende:

”[...]”

1. En afgørelse fra Energiklagenævnet af 20. december 2018 vedr. Vesterhav Syd Havvindmøllepark indebærer, at der skal laves et VVM-tillæg for Omø-Syd projektet, uanset at der allerede er gennemført en offentlig høring af en VVM-redegørelse for projektet. Energistyrelsen vil først tage endeligt stilling til, om der kan gives etableringstilladelse til projektet, når der har været gennemført en offentlig høring af et tillæg til VVM-redegørelsen. Det forventes, at et VVM-tillæg sendes i offentlig høring i 2021.

I godkendelse af forundersøgelserapporten af 22. maj 2020 anfører Energistyrelsen, at der i forbindelse med en ansøgning om etableringstilladelse kan blive stillet krav om udarbejdelse af et tillæg til miljøkonsekvensrapporten. Dette er en formulering, der ikke er i overensstemmelse med energiklagenævnets afgørelse af 22. december 2018. Der skal gennemføres en offentlig høring af en ny VVM-redegørelse for det konkrete projekt.

2. Naturvårdsverket i Sverige har i henhold til Espoo-konventionen gjort indsigelse mod projektets placering syd for Omø, da området er hvileområde for adskillige fuglebestande af trækfugle i en af hovedtrækruterne til og fra Skandinavien. Naturvårdsverket fastholder sine indsigelser mod projektet.
3. Smålandsfarvandet var indstillet til udpegning som fuglebeskyttelsesområde i forbindelse med udpegning af Natura 2000 områderne i Danmark. Udpegningen er ikke sket, og Miljøministeren vil ikke imødekomme anmodning fra DOF om aktindsigt om den manglende udpegning trods forespørgsler fra EU Kommissionen.
4. Konkrete høringssvar i sagen er af Energistyrelsen omarbejdet til styrel-

---

<sup>4</sup> <https://presse.ens.dk/news/energistyrelsen-godkender-forundersogelser-for-omoe-syd-og-jammerland-bugt-havmoelleparker-403000>.

sens høringsresuméer. Mange saglige indsigelser og argumenter mod kystnære havvindmølleparker er herved gået tabt i godkendelsesprocessen. I kystnære havvindmøllesager, hvor der i henhold til Energiklagenævnets afgørelse af 18. december 2018 kræves ny VVM-redegørelse om det konkrete projekt, har Energistyrelsen ikke kunnet love, at tidligere afgivne høringssvar fortsat vil indgå i sagsbehandlingen.

[...]"

Klager har til støtte for klagen begrundet sin væsentlige og individuelle interesse i Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020 som følger:

"[...]

De indre danske farvande udgør Europas bedste blå natur til rekreativ lystsejls og øvrig kystturisme. På trods af at de senest indgåede klimaaftaler mellem folketingets partier flytter havvindmølleparker og energiøer væk fra vore kyster, så er vore indre danske farvande og kyster truet af flere og flere private kystnære havvindmølleprojekter under åben-dør-princippet.

De kystnære åben-dør-princip havvindmølleparker ønskes placeret tæt på vore kyster, ofte i farvande med intensiv lystbådstrafik, hvilket er til stor gene for vore medlemmers udfoldelse af fri og sikker rekreativ sejls.

DT<sup>[5]</sup> tæller 14.000 medlemmer, hvilket i praksis vil sige 14.000 familier/husholdninger, da lystsejls er en familiesport.

DT Havforum Udvalg repræsenterer udover 14.000 DT medlemmer 300 lystbådehavne organiseret i Foreningen af Lystbådehavne i Danmark (FLID) samt 55.000 medlemmer organiseret i Dansk Sejlunion (DS).

[...]

#### **Generelle bemærkninger**

DT har noteret sig, at Energistyrelsens godkendelse af forundersøgelserapporten vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet syd for Omø ikke indeholder en etableringstilladelse for den kystnære havvindmøllepark Omø-Syd.

Foreningen er dog af bestemt opfattelse, at Energistyrelsen har godkendt forundersøgelserapporten på et utilstrækkeligt grundlag, idet høringssvar afgivet af medlemsklubber og enkeltmedlemmer og andre interessenter ikke har påvirket projektets proces og forløb.

Således er at fejlinformationer i VVM-redegørelser og HAZID kortlægning ikke korrigeres. Det kan bl.a. konstateres, at kommercielle sejlruiter ikke medtages, at antallet af lystfartøjer baseres på AIS registreringer, selv om kun ca. 5% af lystfartøjerne har installeret AIS. Dermed er de fremlagte oplysninger om omfanget af fritidssejls forkerte og helt utilstrækkelige.

Mange kvalificerede høringssvar og forslag forsvinder i Energistyrelsens såkaldte høringsresuméer

Samtidig er det bekymrende, at indsigelser mod Omø Syd projektet fra Danmarks Naturfredningsforening (DN), Danmarks Ornitologiske Forening (DOF) og Danmarks Jægerforbund (DJ) også fejes af bordet.

Svenska Naturvårdverkets indsigelser mod Omø-Syd projektet i forbindelse med

---

<sup>5</sup> Foreningen Danske Tursejlere.

den gennemførte Espoo-høring har indtil nu heller ikke kunnet påvirke Energistyrelsen,

Smålandsfarvandet var indstillet til samlet fuglebeskyttelsesområde i forbindelse udpegningen af Natura 2000-områder i Danmark. Udpegningen af Smålandsfarvandet til fuglebeskyttelsesområder er ikke sket. Miljøministeren vil ikke imødekomme anmodning fra DOF om aktindsigt i sagen, lige som Energistyrelsen hævder, at styrelsen ikke har kendskab til sagen.

Med Danmarks 9000 kilometer kystlinje er vi nødt til at se og passe på vor grønne og blå natur under ét i en samlet kystnatur i indre danske farvande til glæde for rekreative aktiviteter og turisme.

[...]"

#### **4. Retsgrundlaget**

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

#### **5. Energistyrelsens bemærkninger**

Det er Energistyrelsens vurdering, at der – ud over European Energy A/S – ikke er andre, som kan have en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen af 22. maj 2020 om godkendelse af forundersøgelsesrapporten vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet syd for Omø.

#### **6. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen**

Energiklagenævnet kan kun behandle klager fra personer eller foreninger, som er klageberettigede. Såfremt man ikke er klageberettiget betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle sagen.

Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020 er truffet i henhold til § 24, stk. 1, i VE-loven, og afgørelsen er dermed omfattet af klageadgangen efter lovens § 66, stk. 1.<sup>6</sup>

Det fremgår af VE-lovens § 66, stk. 1, at Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af bl.a. klima-, energi- og forsyningsministeren<sup>7</sup> efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven. Energiklagenævnet har overvejet, om klager er klageberettiget efter bestemmelsen i VE-lovens § 66, stk. 1.

VE-lovens § 66, stk. 1, indeholder ikke særskilte regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet efter bestemmelsen i VE-lovens § 66, stk. 1, skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige principper, som følger af ombudsmandspraksis og administrativ praksis. Efter disse principper kræves en væsentlig og individuel interesse i sagen, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldte, før en person eller en forening kan anses som klageberettiget.

En forening kan anerkendes som klageberettiget i en konkret sag. En forening

---

<sup>6</sup> Afgørelsen er således ikke omfattet af klageadgangen i henhold til VE-lovens § 67, stk. 1 og stk. 2.

<sup>7</sup> Ministerens beføjelser efter loven er delegeret til Energistyrelsen, jf. § 3, stk. 1, nr. 4, i bekendtgørelse nr. 1068 af 25. oktober 2019 om Energistyrelsens opgaver og beføjelser.

kan endvidere anerkendes som klageberettiget i en sag om en afgørelse, som ikke har foreningen som adressat, hvis hvert enkelt medlems interesse i, at afgørelsen ændres, er væsentlig og individuel. Den omstændighed, at et antal personer, som enkeltvis ikke opfylder kravet om væsentlig og individuel interesse, som en forening påklager en afgørelse, kan derimod i almindelighed ikke føre til, at foreningen opnår klageberettigelse. Der henvises i den forbindelse til bogen ”Forvaltningsret”, 2018, s. 109, af Niels Fenger.

Betingelserne for, at klager kan påklage Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020 til Energiklagenævnet, er således, at hvert enkelt foreningsmedlems interesse i, at afgørelsen ændres, er væsentlig og individuel, hvorfor betydningen af afgørelsen for hvert enkelt medlem skal have en vis styrke og intensitet. En moralsk eller mere generel præget interesse er således ikke i sig selv tilstrækkelig. En interesse skal – udover at være væsentlig – også være individuel. Det betyder, at den pågældende afgørelse skal være mere indgribende overfor hvert enkelt medlem af foreningen, i forhold til andre personer, som berøres af afgørelsen. Hvis en større kreds af personer berøres på samme måde af en afgørelse, har de enkelte personer således ikke en individuel interesse i afgørelsen.

Til støtte for klagen har klager bl.a. givet udtryk for at være klageberettiget på grundlag af, at kystnære havvindmølleparker placeres tæt på kysterne i farvande med intensiv lystbådtrafik, hvilket er til stor gene for klagers medlemmers udfoldelse af fri og sikker rekreativ sejlads.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klager har 14.000 medlemmer. Klager har i forbindelse hermed oplyst, at foreningen – under udvalget ’DT Havforum Udvalg’ – endvidere repræsenterer 300 lystbådehavne organiseret i Foreningen af Lystbådehavne i Danmark samt 55.000 medlemmer organiseret i Dansk Sejlunion.

Energiklagenævnet har ved vurderingen navnlig lagt vægt på, at Energistyrelsens afgørelse om godkendelse af forundersøgelsesrapporten vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet syd for Omø må antages at berøre en stor, ikke umiddelbar identificerbar kreds af personer, foreninger og brugere af området. På baggrund af oplysningerne fra klager om foreningens medlemmer finder Energiklagenævnet efter en samlet og konkret vurdering, at hvert enkelt af foreningens medlemmer ikke kan antages at have den fornødne individuelle interesse i at kunne påklage Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020. Det store antal berørte personer bevirker således en udtynding af den enkeltes interesse, at den falder under væsentlighedstærsklen sammenholdt med, at opførelsen af havvindmølleparken vil have betydning for en stor, afvekslende og svært identificerbar kreds af personer og brugere af området. Energiklagenævnet finder ikke, at der foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at klager, herunder klagers medlemmer, er særligt berørt i forhold til andre lystsejlere og brugere af området, som berøres af Energistyrelsens afgørelse. Energiklagenævnet bemærker i forbindelse hermed, at generne forbundet med placeringen af havvindmølleparken i al væsentlighed må antages at være den samme for alle lystsejlere i området.

Klager er ikke selv berørt af Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020, og klager repræsenterer heller ikke personer, som hver især har en væsentlig og individuel interesse. På denne baggrund finder Energiklagenævnet, at klager ikke har en sådan individuel interesse i Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020 om godkendelse af forundersøgelserapporten vedrørende etablering af elproduktionsanlæg på havet syd for Omø, at klager er klageberettiget til Energiklagenævnet i forhold til afgørelsen.

Det øvrige af klager anførte kan ikke føre til et andet resultat.

### **7. Energiklagenævnets afgørelse**

Energiklagenævnet afviser klagen over Energistyrelsens afgørelse af 22. maj 2020.

Afgørelsen er truffet i henhold til VE-lovens § 66, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse er truffet i henhold til § 6, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter VE-loven eller regler, der er udstedt efter denne lov, skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. VE-lovens § 66, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden [www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk) under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov  
Nævnetsformand

Rasmus Bjerre Bach  
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

Foreningen Danske Tursejlere  
Energistyrelsen  
European Energy A/S  
Omø South Nearshore A/S

## Bilag

*Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 125 af 7. februar 2020 om fremme af vedvarende energi:*

”[...]

**§ 24, stk. 1.** Når forundersøgelserne er afsluttet, indsendes en forundersøgelsesrapport til klima-, energi- og forsyningsministeren, som tager stilling til, om forundersøgelsesrapporten kan godkendes. Godkendes denne, har ansøgeren ret til udnyttelse af den godkendte forundersøgelsesrapport efter bestemmelserne i stk. 2-4.

...

**§ 66, stk. 1.** Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima-, energi- og forsyningsministeren eller af Forsyningstilsynet efter denne lov eller regler fastsat i medfør af loven.

...

[...]”

*Uddrag af bekendtgørelse nr. 1068 af 25. oktober 2019 om Energistyrelsens opgaver og beføjelser:*

”[...]

**§ 3, stk. 1.** Hvor klima-, energi- og forsyningsministeren i henhold til nedenstående lovgivning tillægges beføjelser, jf. dog § 4 samt §§ 7-16, udøver Energistyrelsen disse beføjelser på ministerens vegne samt modtager underretning og materiale på vegne af ministeren, for så vidt disse beføjelser ikke er delegeret til Forsyningstilsynet:

...

4) Lov om fremme af vedvarende Energi.

...

[...]”