

**ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE
i sag om anmodning om genoptagelse af nævnets afgørelse i sag med journalnummer 18/04112**

Energiklagenævnet
NÆVNENES HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Farum Fjernvarme A.m.b.a. (herefter klager), repræsenteret ved Advokatfirmaet Energi & Miljø, anmodede den 30. juni 2020 Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse i sag med journalnummer 18/04112.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Energiklagenævnet traf afgørelse i sagen med journalnummer 18/04112 den 19. maj 2020. Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energitilsynets¹ afgørelse af 29. juni 2018 om prisen for varme fra Hillerød Kraftvarmeværk for perioden 2000 – 2012.

Energiklagenævnet afviser anmodningen om genoptagelse af nævnets afgørelse i sag med journalnummer 18/04112.

1. Anmodningen om genoptagelse og sagens oplysninger

Klager har ved e-mail af 30. juni 2020 anmodet Energiklagenævnet om at genoptage nævnets afgørelse af 19. maj 2020 i sag med journalnummer 18/04112. Ved afgørelsen stadfæstede Energiklagenævnet Energitilsynets afgørelse af 29. juni 2018, idet nævnet fandt, at den omkostningsbestemte varmepris set over hele den i sagen omhandlede periode er højere end den aftalte fakturerede pris, hvorfor klager ikke har betalt for meget for fjernvarmen fra Hillerød Kraftvarmeværk.

For Energiklagenævnet omhandlede sagen navnlig Energitilsynets anvendelse af de summariske priseftersvisninger, indregning i varmeprisen af tilbageførsel og forrentning af elprismæssige henlæggelser, substitutionsprisen og opgørelsen af Hillerød Kraftvarmeværks afskrivningsgrundlag.

2. Klagers bemærkninger

Til støtte for anmodningen om genoptagelse af Energiklagenævnets afgørelse af 19. maj 2020 anfører klager blandt andet, at der er en række væsentlige spørgsmål og klagepunkter, som nævnet efter klagers opfattelse ikke har taget stilling til, og som klager ønsker en reel efterprøvelse af.

¹ Forsyningstilsynet overtog pr. 1. juli 2018 Energitilsynets opgaver.

Klager har således anfægtet anvendelsen af de summariske priseftervisninger, forrentning af elprismæssige henlæggelser, anvendelsen af substitutionsprisprincippet og substitutionsprisen samt opgørelsen af Hillerød Kraftvarmeværks afskrivningsgrundlag.

I forbindelse hermed har klager navnlig gjort gældende, at Energiklagenævnets afgørelse vedrørende forholdet om substitutionsprisprincippet er i strid med det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip, og at afgørelsen vedrørende forholdet omkring afskrivningsgrundlaget ikke lever op til officialmaksimen.

For så vidt angår forholdet omkring den omkostningsbestemte varmepris har klager vedrørende fordelingsnøglen mellem el og varme særligt anført, at den outputbaserede fordelingsnøgle må anses for urimelig efter varmforsyningslovens § 21, stk. 4. Klager henviser i denne forbindelse til en landsretsdom fra afgiftsområdet, SKM2006.735.VLR.

3. Retsgrundlaget

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktuelle oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder ikke uvæsentlige sagsbehandlingsfejl. Reglerne om genoptagelse følger af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og er beskrevet nærmere i den forvaltningsretlige litteratur.²

4. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet vurderer på baggrund af det af klager anførte, at klager ikke er fremkommet med sådanne nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for sagen, at denne ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af 19. maj 2020.

Energiklagenævnet har herved lagt vægt på, at det, klager har anført, i det væsentligste svarer til de synspunkter, som klager tidligere har givet udtryk for. De forhold, som klager anfører til støtte for anmodningen om genoptagelse, har indgået i nævnets vurdering af sagen, som afgjort den 19. maj 2020, og udgør således ikke nye faktiske oplysninger til sagen.

For så vidt angår klagers henvisning til afgørelsen på afgiftsområdet, SKM2006.735.VLR, finder Energiklagenævnet ikke, at denne er anvendelig inden for varmforsyningsområdet.

Energiklagenævnet finder endvidere, at nævnets afgørelse af 19. maj 2020 ikke indeholder mangler eller sagsbehandlingsfejl, som gør, at nævnet bør genoptage sagen til fornyet behandling. Henset til sagens karakter finder

² Se herom blandt andet Forvaltningsret, 1. udgave 2018, af Niels Fenger (red.), s. 1072 ff.

Energiklagenævnet, at nævnets afgørelse er truffet på et fuldt tilstrækkeligt oplyst grundlag, ligesom nævnet har forholdt sig til de usikkerheder, der er forbundet med bl.a. anvendelsen af de summariske priseftersvisninger og af-skrivningsgrundlaget.

5. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet afviser anmodningen om genoptagelse af nævnets afgørelse af 19. maj 2020 i sag med journalnummer 18/04112.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter punkt 4 i formandsbemyndigelsen af 30. november 2009 efter varmemforsyningsloven, jf. § 6, stk. 2 og stk. 5, i bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnformand

Rasmus Bjerre Bach
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

Advokatfirmaet Energi & Miljø på vegne af Farum Fjernvarme A.m.b.a