

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE

i sag om energimærkning af bygningen beliggende [XXX], 2920 Charlottenlund (energimærke nr. [XXX] af 25. maj 2019)

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra KEEN MILJØ- & ENERGI-RÅDGIVNING ApS over Energistyrelsens afgørelse af 16. november 2020 om energimærkning af bygning.

Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Nævnets sammensætning

Nævnets formand og dommer Peter Ulrik Urskov
Advokat Håkun Djurhuus
Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen

Energiklagenævnet

NÆVNESEN HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet har den 30. november 2020 modtaget klagen over Energistyrelsens afgørelse af 16. november 2020 om energimærkning af bygningen beliggende [XXX], 2920 Charlottenlund.

Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at klager ikke har fulgt de gældende regler for energimærkning af bygninger, og at overtrædelsen er så alvorlig, at den medfører en påtale, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 1 og 2.¹

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Energistyrelsens afgørelse af 16. november 2020 er i overensstemmelse med energimærkningsbekendtgørelsen.

2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen foretager kvalitetssikring og fører tilsyn med overholdelsen af reglerne om energimærkning af bygninger. Som led heri har Energistyrelsen foretaget en risikobaseret kvalitetskontrol, i hvilken forbindelse den af klager udarbejdede energimærkningsrapport med nummer [XXX] af 25. maj

¹ Bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger der var gældende på tidspunktet for Energistyrelsens afgørelse. Bekendtgørelsen er i dag erstattet af bekendtgørelse nr. 1651 af 18. november 2020.

2019 blev udtaget til nærmere kontrol.

Energistyrelsens kontrol er gennemført som en skrivebordskontrol uden fysisk gennemgang af ejendommen.

Af den tekniske revision fremgår følgende konklusioner:

*”Rapporten er en skændsel for energimærkningsordningen.
Rapporten er et eksempel på hvorfor ordningen er så udskældt.*

Der er alt for mange fejl i registreringen.

EMK følger ikke DS418 og SBI213 samt Bekendtgørelsen. U-værdier og transmissionsarealer ses forkerte flere steder. Fejlregistrering af installationer og opvarmede arealer.

Samlet medfører det at energimærket afviger med 27 % med en samlet numerisk afvigelse på 47 %, energimærket ændres fra D til E.

To besparelsesforslag er ikke udført korrekt. Vinduesforslag er forvirrende”

Klager har hertil anført, at bemærkningerne er taget til efterretning, og at energimærket er revideret. Klager har vedkendt de mange fejl i energimærket og oplyser, at der fremover vil ske en mere effektiv kvalitetssikring.

Klager oplyser i en følgeskrivelse, at der er begået en del relevante fejl og fejlskøn, og at disse er sket i forbindelse med den lovlige overførelse af data fra den tidligere rapport. Klager beklager, at dette er sket og oplyser, at der ikke fremover vil ske overførsel af data fra gamle rapporter, og at der vil blive foretaget en skærpet kontrol af egne indsamlede data. Bestemmelserne i håndbogen vil desuden blive fulgt nøje.

Teknisk revisor har hertil oplyst, at den tekniske rapport fastholdes.

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen traf den 16. november 2020 afgørelse om, at klager ikke har fulgt de gældende regler for energimærkning af bygninger, og at overtrædelser er så alvorlig, at den medfører en påtale, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 1 og 2.

Det fremgår af afgørelsen, at der er sket fejl i forbindelse med registreringen af ventilation og gulve, hvilket medfører et øget energiforbrug på 27 %. Dertil er den samlede numeriske fejl i det beregnede energiforbrug på 47 %, hvilket medfører, at energimærket skifter karakter fra D til E. Det fremgår desuden, at kælderarealet er registreret under det forkerte felt i indberetningsprogrammet.

Energistyrelsen har påbudt klager at udarbejde en berigtiget energimærk-

ningsrapport for bygningen, jf. § 41, stk. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen. Endvidere er klager blevet tildelt en påtale, jf. § 41, stk. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen. Energistyrelsen har herved særlig lagt vægt på de meget alvorlige fejl i registreringen af ventilation og gulve.

4. Klagers bemærkninger

Klager er ikke enig i påtalen og har i den forbindelse navnlig anført følgende:

- Påtalen er forkert. Rapporten indeholder mange oversete skrivefejl, som kommer, når data overføres fra en gammel rapport til en ny. Overførslen af data er behæftet med mange fejl og manglende bogstaver, som kommer fra Energy 10. Alle taldata skal ikke kontrolleres, så klager har ikke kontrolleret ventilationsdata men udelukkende skimmet sagen. Klager er alene ansvarlig for den manglende korrekturlæsning.
- Energistyrelsen medvirker selv til, at sådanne fejl overføres fra en gammel rapport til en ny, da det i honorarreglen bl.a. er nævnt, at klager skal give 1.000 kr. i afslag, hvis klager anvender en gammel rapport.
- Kælderarealet er opmålt forkert af Energistyrelsen, idet der ikke er trukket ydervægge fra. I henhold til BBR er der en kælder på 133 m² med en træflade på 133 m² (bebygget areal). Energistyrelsen anfører, at der er 25 m² + 114 m². Kælder og terrændæk kan ikke give 139 m², når huset kun er 133 m² målt til ydersiden af bygningen.
- Energistyrelsen har taget fejl i opmålingen af gulve. Huset er 133 m² i bebygget boligareal, og hvis man trækker ydervægge fra, er terrændækket kun ca. 114 m², som klager tidligere har beregnet.
- Ventilationsfaktoren og dårlig tekst med bogstavudfald er overført fra en gammel rapport.

5. Energistirelsens bemærkninger

Energistyrelsen anmoder om, at sagen bliver hjemvist til fornyet behandling ved Energistyrelsen, idet klager har fremsendt nye oplysninger i sagen, som Energistyrelsen ikke var bekendt med på afgørelsestidspunktet. Oplysningerne omhandler specifikt de alvorlige fejl, som Energistyrelsen har lagt til grund for påtalen.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energistyrelsen kan i medfør af energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 1, i sager om kvalitetssikring efter § 37 påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning. Det følger videre

af energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 2, at ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler kan Energistyrelsen træffe afgørelse om at tildele det certificerede energimærkningsfirma en påtale.

I medfør af energimærkningsbekendtgørelsens § 42 offentliggør Energistyrelsen navne på certificerede energimærkningsfirmaer, der har fået en påtale efter energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 2, på en liste på Energistyrelsens hjemmeside. Hvis afgørelsen er indbragt for Energiklagenævnet, kan offentliggørelse dog ikke ske, før der foreligger en endelig afgørelse i sagen.

En påtale medfører også, at der kan blive ført skærpet tilsyn med energimærkningsfirmaet, og at Energistyrelsen kan udtrække ekstra energimærkninger fra firmaet til kontrol.

Energistyrelsen er som forvaltningsmyndighed underlagt officialprincippet. Det er et grundlæggende princip i forvaltningsretten, at forvaltningsmyndigheden skal sørge for, at de nødvendige oplysninger foreligger, og at de nødvendige undersøgelser foretages, inden der træffes afgørelse i en konkret sag. Formålet hermed er at tilvejebringe det faktiske og retlige materiale, som er nødvendigt for at træffe en korrekt afgørelse.²

I nærværende sag har klager i forbindelse med den tekniske revision af energimærkningen anført, at der er begået en del relevante fejl og fejlskøn i forbindelse med overførelsen af data fra den tidligere rapport. Klager har tillige anført, at der fremover ikke vil blive overført data fra gamle rapporter, og at der vil blive foretaget en skærpet kontrol af egne indsamlede data, så fejl fremover undgås. Klager har dog ikke henvist til hvilke fejl og fejlskøn, der er tale om. Den tekniske revisor har til dette anført, at den tekniske revision fastholdes. Energistyrelsen har ikke foretaget sig yderligere i forbindelse med klagers bemærkninger.

I forbindelse med klagen til Energiklagenævnet har klager tillige indsendt nye relevante oplysninger, der vedrører de punkter, der har været afgørende for, at klager er blevet tildelt en påtale. Energistyrelsen har således ikke haft mulighed for at tage stilling til disse oplysninger ved vurderingen af, om der skulle tildeles en påtale.

Energiklagenævnet finder, at klagers oplysninger udgør nye relevante oplysninger, der er af væsentlig betydning for sagen, og som er nødvendige for, at Energistyrelsen kan træffe en korrekt afgørelse.

På den baggrund ophæver Energiklagenævnet Energistyrelsens afgørelse af 16. november 2020 og hjemviser sagen til fornyet behandling i Energistyrelsen med henblik på, at der foretages en konkret vurdering af, om klager skal tildeles en påtale eller øvrigt.

² Der kan bl.a. henvises til bogen ”Forvaltningsret”, 1. udgave 2018, af Niels Fenger (red.), s. 484 ff.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse af 16. november 2020 og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 15. juni 2021.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 40, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1651 af 18. november 2020 om energimærkning af bygninger, jf. § 29, stk. 1, i lovbe-
kendtgørelse nr. 1300 af 3. september 2020 om fremme af energibesparelser
i bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under me-
nupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymi-
seret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnensformand

Lotte Rud Jensen
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

KEEN MILJØ- & ENERGIRÅDGIVNING ApS

Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger:

”[...]

§ 41. Energistyrelsen kan i forbindelse med en klagesag efter § 38 og i sager om kvalitetssikring efter § 37 påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 34, stk. 3.

Stk. 2. Energistyrelsen kan udtale sig i klagesager efter § 38 og i sager om kvalitetssikring efter § 37 af energimærkninger udarbejdet af certificerede energimærkningsfirmaer efter § 38, stk. 3, eller påtale alvorlige eller gentagne fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som certificerede energimærkningsfirmaer udfører i deres egenskab af certificeret energimærkningsfirma samt energimærkningsfirmaets overtrædelse af forpligtelser efter kapitel 10. Energistirelsens udtalelse eller påtale sendes til det certificerede energimærkningsfirma.

Stk. 3. Energistyrelsen kan foretage registreringer af afgørelser om påbud i klagesager efter stk. 1, samt af udtalelser og påtaler efter stk. 2. Energistyrelsen kan udtage certificerede energimærkningsfirmaer til skærpet kontrol.

Stk. 4. Energistyrelsen sender sin afgørelse om udtalelse eller påtale efter stk. 2, og afgørelser efter § 34, stk. 4, til videre foranstaltning hos det certificerende organ, som har certificeret det certificerede energimærkningsfirma, som sagen drejer sig om.

§ 42. Energistyrelsen offentliggør navne på certificerede energimærkningsfirmaer, der har fået påtale efter § 41, stk. 2. Offentliggørelsen sker på en liste på Energistirelsens hjemmeside, hvor datoen for meddelelsen af påtalen tillige anføres. Offentliggørelsen sker tidligst 4 uger efter, at Energistirelsens afgørelse i sagen er meddelt den pågældende. Hvis afgørelsen indbringes for Energiklagenævnet, kan offentliggørelsen ikke ske, førend der foreligger endelig afgørelse i sagen. Navne på certificerede energimærkningsfirmaer slettes senest 1 år efter optagelsen på listen.

[...]”