

ENERGIKLAGENÆVNETS AFGØRELSE
i sag om energimærkning af bygningen beliggende [XXX], 4600 Køge
(energimærke nr. [XXX] af 6. juli 2019)

Energiklagenævnet
NÆVNESEN HUS
Toldboden 2
8800 Viborg

Energiklagenævnet har modtaget en klage fra [XXX] (herefter klager) over Energistyrelsens afgørelse af 13. november 2020 om kontrol af energimærkning af bygning.

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
EAN nr. 5798000026070
ekn@naevneneshus.dk
www.naevneneshus.dk

Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse og hjemviser sagen til fornyet behandling.

Nævnets sammensætning

Nævnets formand og dommer Peter Ulrik Urskov
Advokat Håkun Djurhuus
Seniorforsker og civilingeniør Kirsten Engelund Thomsen

1. Klagen til Energiklagenævnet

Energiklagenævnet har den 4. december 2020 modtaget klagen over Energistyrelsens afgørelse af 13. november 2020 om energimærkning af bygningen beliggende [XXX], 4600 Køge.

Ved afgørelsen fandt Energistyrelsen, at klager ikke har fulgt de gældende regler for energimærkning af bygninger, og at overtrædelsen er så alvorlig, at den medfører en påtale, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 1 og 2.¹

Sagen har for Energiklagenævnet drejet sig om, hvorvidt Energistyrelsens afgørelse af 13. november 2020 opfylder forvaltningslovens² bestemmelser om kravene til en forvaltningsakts begrundelse, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24.

2. Sagens oplysninger

Energistyrelsen foretager kvalitetssikring og fører tilsyn med overholdelsen

¹ Bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger, som var gældende på tidspunktet for Energistyrelsens afgørelse. Bekendtgørelsen er nu erstattet af bekendtgørelse nr. 1651 af 18. november 2020.

² Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 om forvaltningsloven.

af reglerne om energimærkning af bygninger. Som led heri har Energistyrelsen foretaget en stikprøvekontrol af en række tilfældigt udvalgte energimærkningsrapporter for nye bygninger, i hvilken forbindelse den af klager udarbejdede energimærkningsrapport med nummer [XXX] af 6. juli 2019 blev udtaget til nærmere kontrol.

Energistyrelsens kontrol er foretaget som en skrivebordskontrol uden fysisk gennemgang af ejendommen.

Den i sagen omhandlende bygning er et enfamiliehus. Energimærket for bygningen er udarbejdet på baggrund af byggetilladelse af den 27. august 2018, som angiver, at byggeriet skal udføres i henhold til Bygningsreglement 2010 som energiklasse 2015 (BR15).

Energistyrelsen anmodede den 19. august 2020 klager om at indsende de dokumenter, der lå til grund for udarbejdelsen af energimærkningsrapporten. Klager fremsendte den 1. september 2020 materialet til kontrol af [XXX], 4600 Køge.

Energistyrelsen meddelte klager den 11. september 2020, at styrelsen fortsat manglede at modtage aftalegrundlaget, noter i forbindelse med udarbejdelsen af energimærkningen, byggetilladelsen, blowerdoor test (trykprøvning), energiberegningen fra rekvirenten samt dokumentation for ventilationsanlægget. Klager oplyste umiddelbart herefter, at Energistyrelsen har modtaget det materiale, som klager har.

Herefter fik Energistyrelsen udarbejdet en kontrol af energimærkningsrapporten af teknisk revisor. Kontrolrapporten blev efterfølgende sendt i partshøring hos klager. Klager har den 23. september 2020 oplyst til Energistyrelsen, at energimærket er udarbejdet ud fra de tilgængelige parametre/tilsyn på stedet, og at en afvigelse i energiforbruget på 6 % er acceptabelt.

Energistyrelsen traf herefter afgørelse i sagen.

Efter sagens indbringelse for Energiklagenævnet har Energistyrelsen ved e-mail af 3. februar 2021 anmodet om at hjemtage sagen til fornyet behandling. Det fremgår af Energistyrelsens anmodning, at Energiklagenævnet har truffet afgørelse i en lignende sag (j.nr 20/08596),³ som blev hjemvist grundet manglende opfyldelse af forvaltningslovens §§ 22 og 24 om begrundelse. Energistyrelsen har herefter vurderet, at nærværende sag ikke opfylder forvaltningslovens bestemmelser om kravene til en forvaltningsakts begrundelse og ønsker derfor at hjemtage sagen for at rette op på forholdet.

På baggrund af ovenstående anmodede Energiklagenævnet klager om at tage stilling til, hvorvidt klager ønskede at tilbagekalde klagen med henblik på, at Energistyrelsen kunne genoptage sagen. Klager har meddelt, at klagen til

³ Afgørelsen kan findes på Energiklagenævnets afgørelsesportal via linket: <https://ekn.naevneneshus.dk/>

Energiklagenævnet fastholdes uagtet Energistyrelsens anmodning om hjemtagelse af sagen.

3. Energistyrelsens afgørelse

Energistyrelsen traf den 13. november 2020 afgørelse om, at klager ikke har fulgt de gældende regler for energimærkning af bygninger, og at overtrædelsen er så alvorlig, at den medfører en påtale, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 1 og 2.

Det fremgår af Energistyrelsens afgørelse, at bygningen ikke lever op til energikravene, som der ligger til grund for byggetilladelsen, da den samlede afvigelse i energiforbruget er på 6 %, og da der mangler dokumentation for vinduer/døre, ventilation, byggetilladelse og potentielt trykprøvning. Energistyrelsen bemærker endvidere i afgørelsen, at det ikke er muligt at energimærke en ny bygning, hvis der ikke foreligger en byggetilladelse, da det ikke kan dokumenteres hvilket bygningsreglement og beregningskerne, som energimærket skal udarbejdes efter.

Energistyrelsen har i afgørelsen oplistet de fejl og mangler, som blev konstateret og beskrevet i kontrolrapporten. Der er ikke foretaget fuld kontrol af energimærkningsrapporten men alene kontrol af de referencepunkter, som fremgår af kontrolrapporten.

Energistyrelsen har vurderet på baggrund af den tekniske revisors registreringer af vinduer/døre i kontrolrapporten, at klager ikke har registreret vinduer/døre korrekt. Der henvises til, at antallet af vinduer/døre samt det samlede transmissionsareal skal anføres og beregnes som anvist i SBI-anvisning 213, 4. udg., kap. 5.4. Det fremgår endvidere af afgørelsen, at inden udarbejdelsen af energimærkningen påbegyndes, skal der mellem det certificerede firma og rekvirenten eller dennes befuldmægtigede foreligge en aftale inklusiv grundlaget for energimærkningen. Aftalen og grundlaget bør mindst indeholde energidata på vinduer, døre og porte, jf. Håndbogen for Energikonsulenter, HB2016, kap. 5.8, stk. 1, pkt. 7.⁴ Energistyrelsen har fundet, at det er en alvorlig fejl, at vinduer/døre ikke er registreret korrekt, samt at klager ikke har indhentet den fornødne dokumentation for energimærkningen.

Det fremgår videre af afgørelsen, at klager ikke har indhentet den fornødne dokumentation for ventilationen, da der ikke foreligger en indreguleringsrapport på ventilationsanlægget med energidata som luftmængde, varmegenindvinding og specifikt elforbrug, jf. HB2016, kap. 5.8, stk. 1, pkt. 9. Energistyrelsen har fundet, at det er en alvorlig fejl, at ventilationen ikke er registreret korrekt.

Endelig har Energistyrelsen vurderet, at værdien for infiltrationen ikke er registreret korrekt i energimærkningsrapporten. Energistyrelsen har fundet, at det er en alvorlig fejl, at klager ikke har indhentet den fornødne dokumentation for energimærket i overensstemmelse med HB2016, kap. 5.8, stk. 1, pkt.

⁴ Håndbogen for Energikonsulenter kan findes på Energistyrelsens hjemmeside www.ens.dk

3 og 5. Energistyrelsen har bemærket til dette punkt, at det er vigtigt at der indhentes en byggetilladelse og eventuelt dokumentation for en tæthedsprøve ved energimærkningen af nye bygninger.

Energistyrelsen har herefter påbudt klager at udarbejde en berigtiget energimærkningsrapport for bygningen, jf. § 41, stk. 1, i energimærkningsbekendtgørelsen. Endvidere er klager blevet tildelt en påtale, jf. § 41, stk. 2, i energimærkningsbekendtgørelsen, idet det er anført, at Energistyrelsen har lagt særlig vægt på alvorlige fejl i registreringen af vinduer/døre, ventilation og infiltration, samt at klager ikke har indhentet den påkrævede dokumentation, som skal ligge til grund for energimærkningen.

4. Klagers bemærkninger

Klager er uenig i Energistyrelsens afgørelse og har anført, at energimærket ikke vil blive berigtiget under de givne omstændigheder. Klager gør gældende, at dokumenterne som Energistyrelsen forlanger formentlig ikke kan tilvejebringes, hvorfor det ikke er muligt at rette energimærket. Endelig har klager anført, at energimærket er udarbejdet ud fra de tilgængelige parametre/tilsyn på stedet, og at det må være acceptabelt, at energimærket afviger 6 %. En afvigelse på 6 % kan ifølge klager ikke udløse krav om en ny energimærkningsrapport. Klager har endvidere anført, at kontrollen ikke tager hensyn til energimærkets alder.

5. Energistyrelsens bemærkninger

Energistyrelsen har anmodet om at hjemtage afgørelsen af 13. november 2020 til fornyet behandling. Det fremgår af Energistyrelsens anmodning, at styrelsen er blevet opmærksom på, at afgørelsen ikke opfylder forvaltningslovens krav til begrundelse, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24. Energistyrelsen har ønsket at rette op på dette forhold.

Forinden anmodningen om hjemtagelse af sagen har Energistyrelsen den 5. januar 2021 fremsendt bemærkninger til klagen. Af bemærkningerne fremgår, at formålet med energimærkning af nye bygninger er at kontrollere, om bygningen lever op til energikravene i byggetilladelsen. Energikonsulenten skal indhente den fornødne tekniske dokumentation for at kunne kontrollere, om bygningen overholder bygningsreglementet. Såfremt energikonsulenten ikke kan fremskaffe den fornødne dokumentation på tidspunktet for energimærkningen, så er det energikonsulentens ansvar at konkludere, at bygningen ikke lever op til kravene i bygningsreglementet. Energistyrelsen gør gældende, at der i denne sag mangler dokumentation for vinduer/døre, ventilation, byggetilladelse samt potentielt også for trykprøvning, hvorfor bygningen under alle omstændigheder skulle have været dumpet af klager. Det er klagers ansvar, at der indhentes den fornødne dokumentation, jf. HB2016, kap. 5.8. Energistyrelsen bemærker afslutningsvist, at Håndbogen for Energikonsulenter ikke angiver en fejlprocentsgrænse, hvorved der ikke kan udstedes sanktion eller krav om berigtigelse.

6. Retsgrundlaget

Retsgrundlaget fremgår af bilag til denne afgørelse.

7. Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energistyrelsen kan i medfør af energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 1, i sager om kvalitetssikring efter § 37 påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning. Det følger videre af energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 2, at ved alvorlige eller gentagne fejl og mangler kan Energistyrelsen træffe afgørelse om at tildele det certificerede energimærkningsfirma en påtale.

I medfør af energimærkningsbekendtgørelsens § 42 offentliggør Energistyrelsen navne på certificerede energimærkningsfirmaer, der har fået en påtale efter energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 2, på en liste på Energistyrelsens hjemmeside. Hvis afgørelsen er indbragt for Energiklagenævnet, kan offentliggørelse dog ikke ske, før der foreligger en endelig afgørelse i sagen.

Det følger af energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 3, at en påtale kan medføre skærpet tilsyn med energimærkningsfirmaet, samt at Energistyrelsen dermed kan udtrække ekstra energimærkninger fra firmaet til kontrol.

Det fremgår af forvaltningslovens § 22, at en forvaltningsafgørelse skal være ledsaget af en begrundelse, når den meddeles skriftligt, medmindre afgørelsen giver den pågældende part fuldt ud medhold. Forvaltningsloven fastlægger endvidere i § 24, stk. 1, at begrundelsen for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang afgørelsen beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 2.

I Energistyrelsens afgørelse af 13. november 2020 er der navnlig henvist til fejlregistreringer efter SBI 213-anvisningen samt manglende indhentning af fornøden dokumentation for energimærkningen i henhold til Håndbogen for Energikonsulenter, HB2016. Energistyrelsen henviser til det anførte i HB2016, kap 5.8, stk. 1, pkt. 3, 5, 7 og 9, om at inden udarbejdelsen af energimærkningen påbegyndes, skal der mellem det certificerede firma og rekvirenten eller dennes befuldmægtigede foreligge en aftale inklusiv grundlaget for energimærkningen, og at aftalen blandt andet mindst bør indeholde en byggetilladelse med oplysninger om bygningsreglement, eventuelt dokumentation for tæthedsprøve eller blowerdoortest (trykprøvning), energidata på vinduer, døre og porte samt en indreguleringsrapport på ventilationsanlægget med energidata. Det fremgår videre, at Energistyrelsen har vurderet alle de oplistede fejl og mangler som værende alvorlige fejl.

Det fremgår imidlertid ikke nærmere af afgørelsen, hvorfor Energistyrelsen har vurderet forholdene som alvorlige fejl, som medfører en påtale, jf. energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 2. Energistyrelsens valg af en specifik reaktionsmulighed er baseret på en skønsmæssig vurdering af den enkelte

overtrædelses karakter, og Energistyrelsens afgørelse om at tildele klager en påtale i medfør af energimærkningsbekendtgørelsens § 41, stk. 2, beror således på et administrativt skøn. Det skal derfor fremgå af afgørelsen hvilke hovedhensyn, der har været bestemmende for Energistyrelsens skønsudøvelse, jf. forvaltningslovens § 24, stk. 1, 2. led.

Det er Energiklagenævnets opfattelse, at Energistyrelsens afgørelse af 13. november 2020 ikke lever op til kravene i forvaltningslovens §§ 22 og 24, da Energistyrelsens afgørelse ikke indeholder en fyldestgørende begrundelse for, hvorfor Energistyrelsen har valgt at tildele klager en sanktion i form af en påtale. Energiklagenævnet bemærker hertil, at den i sagen omhandlende påtale kan få betydning for energikonsulentens virke fremadrettet, hvorfor det er særlig vigtigt, at afgørelsen indeholder en fyldestgørende forklaring på udstedelsen af påtalen. Energistyrelsens afgørelse lider således af en væsentlig mangel i form af mangelfuld begrundelse. Kravet om begrundelse har karakter af en garantiforskrift, og en mangelfuld begrundelse medfører derfor som udgangspunkt afgørelsens ugyldighed.

Den omstændighed, at Energistyrelsen under sagens behandling i Energiklagenævnet specificerer begrundelsen for afgørelsen, ændrer ikke på, at Energistyrelsens afgørelse skal opfylde forvaltningslovens bestemmelser om begrundelse, jf. forvaltningslovens §§ 22 og 24.

Energiklagenævnet ophæver af denne grund Energistyrelsens afgørelse af 13. november 2020 og hjemviser sagen til fornyet behandling.

8. Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet ophæver Energistyrelsens afgørelse af 13. november 2020 og hjemviser sagen til fornyet behandling i Energistyrelsen.

Sagen har været behandlet på Energiklagenævnets møde den 15. juni 2021.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 40, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger, jf. § 29, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 1300 af 3. september 2020 om fremme af energibesparelser i bygninger.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Afgørelsen offentliggøres på hjemmesiden www.naevneneshus.dk under menupunktet Nævnene > Energiklagenævnet > Tidligere afgørelser i anonymiseret form under iagttagelse af persondatalovens bestemmelser.

På nævnets vegne

Peter Ulrik Urskov
Nævnsformand

Signe Baumgardt
Fuldmægtig, cand.jur.

Afgørelsen er sendt til:

[XXX]

Energistyrelsen

Bilag

Uddrag af bekendtgørelse nr. 793 af 7. august 2019 om energimærkning af bygninger:

”[...]

§ 41. Energistyrelsen kan i forbindelse med en klagesag efter § 38 og i sager om kvalitetssikring efter § 37 påbyde det certificerede energimærkningsfirma at berigtige fejl og mangler i en energimærkning, jf. dog § 34, stk. 3.

Stk. 2. Energistyrelsen kan udtale sig i klagesager efter § 38 og i sager om kvalitetssikring efter § 37 af energimærkninger udarbejdet af certificerede energimærkningsfirmaer efter § 38, stk. 3, eller påtale alvorlige eller gentagne fejl og mangler i energimærkninger og andre ydelser, som certificerede energimærkningsfirmaer udfører i deres egenskab af certificeret energimærkningsfirma samt energimærkningsfirmaets overtrædelse af forpligtelser efter kapitel 10. Energistytrelsens udtalelse eller påtale sendes til det certificerede energimærkningsfirma.

Stk. 3. Energistyrelsen kan foretage registreringer af afgørelser om påbud i klagesager efter stk. 1, samt af udtalelser og påtaler efter stk. 2. Energistyrelsen kan udtage certificerede energimærkningsfirmaer til skærpet kontrol.

Stk. 4. Energistyrelsen sender sin afgørelse om udtalelse eller påtale efter stk. 2, og afgørelser efter § 34, stk. 4, til videre foranstaltning hos det certificerende organ, som har certificeret det certificerede energimærkningsfirma, som sagen drejer sig om.

§ 42. Energistyrelsen offentliggør navne på certificerede energimærkningsfirmaer, der har fået påtale efter § 41, stk. 2. Offentliggørelsen sker på en liste på Energistytrelsens hjemmeside, hvor datoen for meddelelsen af påtalen tillige anføres. Offentliggørelsen sker tidligst 4 uger efter, at Energistytrelsens afgørelse i sagen er meddelt den pågældende. Hvis afgørelsen indbringes for Energiklagenævnet, kan offentliggørelsen ikke ske, førend der foreligger endelig afgørelse i sagen. Navne på certificerede energimærkningsfirmaer slettes senest 1 år efter optagelsen på listen.

[...]”

Uddrag af lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014 af forvaltningsloven:

”[...]

§22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

...

§24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

[...]”