

1. december 2000

J.nr. 97-151-0024

HJD

AFGØRELSE

Klage fra
over afgørelse af 1. maj 2000 fra
om ophævelse af promsftale om energieffektivisering

Penta Plast A/S
Energistyrelsen

Energiklagenævnet har truffet nedenstående afgørelse i henhold til § 5, stk. 3, i lov om statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug (energiagtaleloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 846 af 17. november 1997.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, afdelingsleder Niels Jacob Nyborg, professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen og direktør Peter Skov.

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 26. maj 2000 fra Penta Plast A/S, Billund, hvorved der klages over Energistyrelsens afgørelse af 1. maj 2000. Ved afgørelsen er virksomhedens promsftale om energieffektivisering ophævet som misligholdt med den virkning, at virksomheden skal tilbagebetale udbetalt tilskud til dækning af kuldioxidafgift med virkning fra den 1. august 1998.

Energistyrelsen har i en udtalelse til klagen redegjort for sagens omstændigheder og kommenteret klagen. Styrelsen har fastholdt, at den indgåede promsftale er ophævet med rette. Energistyrelsens udtalelse har været forelagt klageren, som har kommenteret denne i et supplerende indlæg.

Energistyrelsens afgørelse

I Energistyrelsens afgørelse af 1. maj 2000 er anført følgende:

"Energistyrelsen har ved møde hos Dem den 29. marts 2000 modtaget indberetning om opfyldelse af aftale om energieffektivisering af 24. juni 1997 (herefter energiaftalen).

Det fremgår af handlingsplanen af 24. juni 1997, afsnit A punkt 2, at virksomheden senest den 1. maj 1998 skal have foretaget en omlægning af kølesystemet til sprøjtestøbere. Dette projekt er senere efter ønske fra virksomheden ændret ved Energistyrelsens brev af 6. januar 1999 til projekt for grundvandskøling med frist for igangsættelse senest den 15. maj 1999. Fristen for igangsættelse er ved Energistyrelsens brev af 7. juli 1999 udsat til 15. september 1999, idet der afventedes en tilbagemelding fra Ribe Amt medio august 1999.

Virksomheden meddeler telefonisk i september 1999 og ved brev af 28. oktober 1999 til Energistyrelsen, at der foreligger tilladelse fra Ribe Amt til grundvandskøling. I forbindelse med accept af Energistyrelsens tilsagn af 22.11.99 om tilskud til projektet grundvandskøling (jnr. 731321/991715) ansøges den 15. december om fristforlængelse til den 15. april 2000 for gennemførelse af projektet. Energistyrelsen giver i brev af 22. december 1999 fristforlængelse, dog kun til den 1. marts 2000, idet projektet skal kunne indberettes som led i den sidste indberetning for promsaftalen den 1. marts 2000.

Virksomheden har i skrivelse af den 31. marts 2000 oplyst, at nævnte anlæg til grundvandskøling ikke er installeret til tiden som aftalt, og i øvrigt ikke bliver installeret inden aftaleperiodens udløb.

På den baggrund må Energistyrelsen konkludere, at virksomhedens indberetning af marts 2000 for så vidt angår promsaftalen ikke kan godkendes, idet virksomheden ikke har gennemført handlingsplan af 24. juni 1997 som aftalt, jf. § 1 i energiaftalen.

Da virksomhedens manglende eller forsinkede opfyldelse af sine forpligtelser i henhold til handlingsplanen udgør væsentlig misligholdelse, ophæver Energistyrelsen hermed energiaftalen, jf. § 8 i energiaftalen.

Energistyrelsen bemærker i den anledning, at det er enhver forpligtelse, som virksomheden tilsidesætter vedrørende opfyldelse af handlingsplanen, der ifølge aftalen kan føre til aftalens ophævelse.

Omlægning af kølesystem til sprøjtestøbere er både investerings- og besparelsmæssigt den største energieffektiviserende foranstaltning, virksomheden skal gennemføre som led i promsaftalen, Desuden afhænger gennemførelsen af punkterne B2 og C1 af gennemførelsen af projektet.

Konsekvensen af, at aftalen ophæves er, at tilskuddet bortfalder. Energistyrelsen har endvidere besluttet, at virksomheden skal tilbagebetale udbetalt tilskud til dækning af kuldioxidafgift med virkning fra seneste godkendte indberetning af 1. august 1998.

Energistyrelsen underretter samtidig Told- og Skatteregion Esbjerg, Adgangsvejen 3, 6700 Esbjerg, om aftalens ophør. Told- og skatteregionen afkræver virksomheden det skyldige beløb til tilbagebetaling senest 14 dage efter påkrav. Tilbagebetales det skyldige beløb ikke rettidigt til

told- og skatteregionen, betales 1,3% i månedlig rente for hver påbegyndt måned fra den 1. i den måned, i hvilken beløbet skal betales af virksomheden, dog mindst 50 kr."

Handlingsplanens punkt B2 vedrører en udarbejdelse af nøgletal for energiforbruget ved bl.a. sprøjtestøbning, som virksomheden skal gennemføre som led i energistyring. C1 vedrører en særlig undersøgelse med titlen "Energioptimering af kompressor anlæg".

Sagens baggrund

Klageren, Penta Plast A/S, underskrev i juli 1997 en aftale af 27. juni 1997 med Energistyrelsen om energieffektivisering for perioden til den 16. januar 2000, således at der kunne ydes virksomheden tilskud til dækning af CO₂-afgift. Klageren indgik dels aftale som en virksomhed med energiintensiv proces, dels som "promsvirksomhed", jf. § 1, stk. 2, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 37 af 16. januar 1997 om aftale om energieffektivisering og statstilskud til dækning af udgifter til kuldioxidafgift i visse virksomheder med et stort energiforbrug (energi aftalebekendtgørelsen).

I promsaftalen indgår en handlingsplan, omfattende konkrete energibesparende foranstaltninger, energiledelse og en undersøgelse af yderligere muligheder for energioptimering og realisering af de herved påviste muligheder. Virksomheden skal indsende årlige rapporter til Energistyrelsen om handlingsplanens gennemførelse. I aftalen indgår følgende bestemmelse (§ 8, stk. 1):

"Energistyrelsen kan ophæve denne aftale, hvis virksomheden væsentligt har misligholdt sine pligter. Som væsentlig misligholdelse betragtes blandt andet manglende eller forsinket opfyldelse af enhver forpligtelse i henhold til handlingsplanen, jf. § 1, og misligholdelse af enhver forpligtelse i henhold til §§ 3, 4 og 6."

Handlingsplanen omfatter en omlægning af kølersystem til sprøjtestøbere, så virksomheden, der hidtil udelukkende havde anvendt kompressorkøling, overgik til delvis anvendelse af køletårskøling. Foranstaltningen, der var budgetteret til 205.000 kr., skulle efter handlingsplanen være etableret senest den 1. maj 1998.

Det fremgik af virksomhedens første rapportering for perioden til 1. august 1998, at omlægningen af kølesystemet ikke var gennemført. I en redegørelse af 13. oktober 1998 forklarede virksomheden, at det ikke havde været muligt at gennemføre omlægningen som planlagt af produktionsmæssige hensyn og på grund af manglende kapacitet hos det VVS-firma, der skulle udføre installationen. Endvidere var virksomheden blevet opmærksom på, at et system med grundvandskøling for både værktøjer og hydraulik muligvis ville være en bedre løsning. Virksomheden ønskede nu at gennemføre et sådant kølesystem i stedet for det tidligere planlagte, for så vidt der kunne opnås tilladelse fra Ribe Amt til at etablere grundvandskøling.

Der blev herefter i januar 1999 aftalt en ændring af virksomhedens handlingsplan med Energistyrelsen, således at der - under forudsætning af tilladelse fra Ribe Amt - skulle etableres grundvandskøling i stedet for den tidligere aftalte omlægning. Projektet skulle igangsættes senest den 15. maj 1999 - idet der forudsattes en sagsbehandlingstid ved amtet på højst 4 måneder - og være afsluttet og rapporteret senest den 1. december 1999. Hvis projektet med grundvandskøling ikke blev gennemført, skulle virksomheden i stedet etablere den oprindeligt aftalte omlægning med køletårnskøling inden den 1. december 1999.

I brev af 7. juli 1999 forlængede Energistyrelsen fristen for igangsætning af projektet til den 15. september 1999, idet amtets tilladelse til grundvandskøling endnu ikke forelå.

Ribe Amts tilladelse hertil blev meddelt den 26. oktober 1999. Virksomheden havde forinden ansøgt om anlægstilskud til projektet, hvilket blev bevilget ved Energistyrelsens tilsagn af 22. november 1999. Tilsagnet omfattede et tilskud på maksimalt 169.500 kr. på et tilskudsgrundlag på maksimalt 565.000 kr. Ved virksomhedens accept af tilsagnet om tilskud den 15. december 1999 er tilføjet: "Vi anmoder om fristforlængelse til ca. 15/4. Brøndborer og håndværkere kan ikke nå det til 15/2."

I brev af 22. december 1999 meddelte Energistyrelsen, at fristen - for så vidt angår indsendelse af udbetalingsansøgning vedrørende anlægstilskuddet - var forlænget til den 1. marts 2000. Det blev samtidig meddelt telefonisk til virksomheden, at projektet skulle være gennemført inden den 1. marts 2000, således at det kunne indberettes i en slutrapportering, der ifølge handlingsplanen skulle ske senest denne dato.

I virksomhedens slutrapportering - Energiledelsesrapport 1999, dateret marts 2000 - som Energistyrelsen modtog den 29. marts 2000 - er oplyst, at virksomhedens økonomi for tiden forhindrer en gennemførelse af grundvandskøleprojektet, som indebærer en investering på ca. en halv million kr. I et brev til Energistyrelsen af 31. marts 2000 henvises til den tidligere meddelelse om, at projektet først kan gennemføres efter den 15. april 2000. Virksomheden vil gennemføre projektet inden sommer, for så vidt det er praktisk gennemførligt. I brev af 5. april 2000 ansøgte virksomheden om fristforlængelse til 1. september 2000.

Imidlertid meddelte Energistyrelsen den 1. maj 2000 den påklagede afgørelse om ophævelse af energiaftalen som væsentligt misligholdt med virkning fra den senest godkendte indberetning pr. 1. august 1998.

Klagen

I klagen og et supplerende indlæg til sagen har Penta Plast A/S navnlig anført, at virksomheden er kommet i klemme mellem to offentlige myndigheder, idet det på grund af den lange sagsbehandlingstid i Ribe Amt ikke har været muligt at gennemføre projektet for grundvandskøling som forudsat af Energistyrelsen. I klagen oplyses tillige, at virksomheden som følge af Energistirelsens afgørelse er blevet opkrævet CO₂-afgift fra den 1. august 1998 og frem til 30. marts 2000 svarende til 58.876 kr. Der var løbende telefonisk kontakt med Energistyrelsen, hvor virksomheden orienterede om de tidsmæssige problemer. Ifølge klageren gjorde Energistyrelsen først på et møde den 29. marts 2000 klart, at virksomheden hellere skulle have gennemført den oprindeligt aftalte - miljømæssigt ringere - omlægning, hvis projektet for grundvandskøling ikke kunne udføres inden aftaleperiodens udløb.

Virksomheden henviser til, at den samlet har investeret 1.465.000 kr. i energibesparende foranstaltninger, omfattende en ny ekstruder linie, ny trykluftskompressor, ny rørføring, frekvensstyring af kompressor, anlæg til genoparbejdning af spildolie og udskiftning af 2 kølekompressor. Der er herved gennemført en væsentligt større energibesparelse end aftalt. Kun investeringen i grundvandskøling er ikke gennemført, hvad der hovedsagelig skyldes amtets langsommelige sagsbehandling.

Energistirelsens bemærkninger til klagen

Energistyrelsen har i en udtalelse til klagen navnlig anført, at det af virksomhedens slutindberetning, marts 2000, og brev af 31. marts 2000 fremgår, at det skyldes økonomiske vanskeligheder - og ikke tidsmæssige problemer - at køleprojektet ikke er gennemført. Efter styrelsens opfattelse havde virksomheden kunnet gennemføre projektet i perioden fra amtets tilladelse forelå til den 1. marts 2000. I hvert fald kunne projektet være sat i gang, så der højst var blevet tale om en mindre fristoverskridelse.

Energistyrelsen fremhæver, at virksomheden ud fra foreliggende aftaler og korrespondance måtte være klar over virkningen af ikke at gennemføre projektet inden aftaleperiodens udløb. Det fremgår af den ændring til handlingsplanen, som blev aftalt i januar 1999, at grundvandskølingsprojektet skulle være gennemført senest 1. december 1999. I forbindelse med, at denne frist efter anmodning blev forlænget til 1. marts 2000, orienterede styrelsen telefonisk virksomheden om, at fristen ikke kunne forlænges yderligere, idet projektet skulle være færdigt senest på slutindberetningstidspunktet.

Den manglende gennemførelse af projektet for omlægning af kølersystem for sprøjtestøbere har medført, at heller ikke handlingsplanens pkt. B2 (Udarbejdelse af nøgletal som led i energistyring) og C (Særlig undersøgelse: Energioptimering af kompressor anlæg) har kunnet gennemføres.

Lovgivningen

Efter energiaftaleloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 846 af 17. november 1997, kan der gives statstilskud til delvis dækning af udgifter til kuldioxidafgift i virksomheder, der enten udfører en energiintensiv proces (tung proces - "procesvirksomheder"), eller hvor nettoafgiften er over et vist niveau som nærmere angivet i energiaftalelovens og energiaftalebekendtgørelsens § 1, stk. 2, nr. 2, og bekendtgørelse nr. 951 af 17. november 1996 om promskriteriet i forbindelse med aftale om energieffektivisering og statstilskud til dækning af udgifter til CO₂-afgift (let proces - "promsvirksomheder" - med et forholdsvis stort energiforbrug). Det er en betingelse for tilskud, at virksomheden indgår aftale med Energistyrelsen om at gennemføre energieffektiviseringer. En aftale skal omfatte energisyn, energihandlingsplan og gennemførelse af energieffektivisering i overensstemmelse med handlingsplanen.

Energiaftalebekendtgørelsen, nr. 37 af 16. januar 1997 som ændret ved bekendtgørelse nr. 47 af 23. januar 1998, indeholder nærmere regler om effektiviseringsaftaler og betingelser for tilskud. Energistyrelsen kan efter § 21 meddele tilsagn om tilskud på grundlag af en aftale om gennemførelse af en handlingsplan for energieffektivisering. Tilsagnet kan efter § 31 højst gælde for en tilskudsperiode på 3 år. Tilskuddet udbetales på grundlag af Energistirelsens tilsagn af de statslige told- og skattemyndigheder med de satser, der fremgår af bekendtgørelsens § 31, stk. 3, jf. § 32, stk. 1-3, og andrager forenklet sagt 22 pct. af afgiften.

Hvis det konstateres, at en indgået aftale ikke overholdes, kan Energistyrelsen ifølge energiaftalelovens § 2, stk. 4, jf. aftalebekendtgørelsens § 34, ophæve aftalen med den virkning, at tilskuddet bortfalder. Energistyrelsen kan endvidere beslutte, at udbetalt tilskud skal tilbagebetales. Tilskud kan dog kun kræves tilbagebetalt fra den senest godkendte indberetning.

Energiklagenævnets bemærkninger

Efter loven og bekendtgørelsen om tilskud til CO₂-afgift kan tilskud kun ydes for begrænsede perioder og betinget af, at der i den enkelte periode gennemføres en aftalt energieffektivisering. I den foreliggende sag skal efterprøves, om Energistyrelsen med rette har fundet aftalen om energieffektivisering tilsidesat, således at betingelsen for tilskud ikke er opfyldt.

Den påklagede afgørelse vedrører alene aftalen, der var grundlag for tilskud til virksomheden som promsvirksomhed. Tilskud, der ydes virksomheden vedrørende energiintensiv proces på grundlag af effektiviseringsaftalen herom, er ikke berørt. Det bemærkes, at den samlede investering til energibesparende foranstaltninger, som virksomheden har oplyst om i klagen til nævnet, må antages delvis at vedrøre energieffektivisering omfattet af virksomhedens aftale som procesvirksomhed.

Det må lægges til grund, at den effektivisering af energiforbruget, der ville være forbundet med omlægning af kølersystem til sprøjtestøbere, er et væsentligt element i virksomhedens promsaftale for perioden til 16. januar 2000. Den oprindeligt aftalte omlægning til køletårnskøling blev i januar 1999 - på virksomhedens initiativ - ændret til et projekt for grundvandskøling, men således, at enten det nye eller det oprindelige projekt skulle gennemføres inden den 1. december 1999.

Fristen for gennemførelse af aftalte foranstaltninger kan efter de gældende regler ikke udstrækkes udover 3 år fra aftaleperiodens begyndelse. Nævnet finder, at Energistyrelsen har administreret smidigt inden for disse rammer, og at virksomheden kunne have gennemført - eller i hvert fald påbegyndt - etablering af enten grundvandskøling eller køletårnskøling i perioden fra amtets tilladelse til udløb af den fastsatte frist.

Det må derfor lægges til grund, at virksomheden ikke har opfyldt den handlingsplan, der indgik i promsaftalen for perioden til den 16. januar 2000, og at misligholdelsen angår et væsentligt led i denne aftale. Energistyrelsen har således med rette ophævet aftalen, jf. energiaftalelovens § 2, stk. 4, og aftalebekendtgørelsens § 34. Der kan på den baggrund ikke gives medhold i klagen fra Penta Plast A/S.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistirelsens afgørelse af 1. maj 2000 stadfæstes.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

Formand

/ Hans Jørgen Dyrskjød

Fuldmægtig