

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Dato: 25. juli 2001

J.nr. 97-2311-0011

/JDA

A F G Ø R E L S E

(varmeforsyning)

Klage fra

**over afgørelse af 14. februar 2000 fra
vedr. varmekonsum beregnet af**

[...]

Energitilsynet

Dagnæs-Bækkelund Varmeværk

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 13. august 2000 fra [...], der klager over Energitilsynets afgørelse af 14. februar 2000, hvorefter der ikke var anledning til at rette indvendinger mod Dagnæs-Bækkelund Varmeværks fremgangsmåde vedrørende beregning af varmekonsum.

Energitilsynet har i redegørelse af 18. januar 2001 kommenteret klagen samt redegjort for sagens faktiske og retlige omstændigheder. Energitilsynets redegørelse har været forelagt de berørte parter.

I Energiklagenævnets behandling af sagen har deltaget formand cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, professor, dr.jur. Jens Fejø, direktør H.C. Mortensen og direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen.

Energitilsynets afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 14. februar 2000 citeres:

”Af sagens dokumenter – hvilket begge parter er orienteret om – fremgår det, at De i efteråret 1996 blev tilsluttet som forbruger af fjernvarme hos Dagnæs-Bækkelund Varmeværk.

Det fremgår endvidere, at varmekonsumet havde sat Dem til et forbrug på 16 MWh årligt. Varmekonsumet havde sammenholdt ejendommens størrelse og alder med tilsvarende ejendomme i varmekonsumets forsyningsområde, hvorefter varmekonsumet havde ansat en skønnet værdi af energikonsumet, i forhold til det gennemsnitlige forbrug i de kendte ejendomme.

Der var i det anslåede forbrug ikke taget hensyn til varmeproduktion fra eksisterende varmepumpe i huset.

Efterfølgende viser det sig, at varmemærket har foretaget et fejlskøn over ejendommens varme-forbrug, idet forbruget fra september 1997 til september 1998 har været på ca. 22 MWh.

Endvidere oplyser De, at forbruget fra september 1998 til september 1999 vil ligge over 23 MWh.

Som følge af det høje forbrug, blev varmemærkets anlægsdele og måler undersøgt. Ejendommens varmemåler blev afprøvet på et akkrediteret værksted i foråret 1999. Der blev ikke konstateret fejl på nogle af disse dele.

Efter genmonteringen af varmemåleren oplyste De, at forbruget er faldet markant.

I en sag som den fremsendte kan Energitilsynet – det tidligere Gas- og varmeprisudvalg – behandle sager efter varmemforsyningsloven.

I den konkrete sag kan Energitilsynet således se om den fremgangsmåde som Dagnæs-Bækkelund Varmeværk har anvendt er i overensstemmelse med varmemforsyningsloven.

Det kan herefter meddeles, at Energitilsynet ikke finder anledning til at rette indvendinger mod Dagnæs-Bækkelund Varmeværks fremgangsmåde i sagen, jf. varmemforsyningslovens § 20, stk. 4.

I afgørelsen er lagt vægt på, at Dagnæs-Bækkelund Varmeværk bl.a. har foretaget kontrol af ejendommens varmemåler hvilket viste, at der ikke var fejl ved denne.

Det kan endvidere oplyses, at Energitilsynet ikke har kompetence til at gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det afregnede forbrug er i overensstemmelse med det registrerede forbrug. En sådan bedømmelse ville indebære en bevisførelse og må henvises til domstolene. Eventuelt med mulighed for at indbringe sagen til Forbrugerklagenævnet.”

Klagen

Fra klagen af 13. august 2000 citeres:

”Herved påklages den af Energitilsynet d. 14. februar 2000 afsagte kendelse.

Som det fremgår af kendelsen, har Energitilsynet misforstået sagens rette indhold.

I afgørelsen anføres, at varmemærket ikke har begået nogen fejl. Det er ikke korrekt. Som det fremgår af sagen, har varmemærket begået fejl ved beregning af varmemforbruget og ved datalogningen. Dagnæs-Bækkelund Varmeværk har erkendt disse fejl.

På baggrund af fejlberegningerne har varmemærket tilbudt at nedtage varmeanlægget uden nogen form for kompensation.

Undertegnede har forlangt en varmeregning, der er i overensstemmelse med varmemværkets beregning, eller fuld etablering af nyt varmeanlæg for varmemværkets regning.”

Energitilsynets redegørelse

Fra redegørelsen af 18. januar 2001 citeres tilsynets argumentation:

”I en sag som den fremsendte kan Energitilsynet – det tidligere Gas- og Varmepriisudvalg – behandle sager efter Varmeforsyningsloven. I den konkrete sag kan Energitilsynet således se om

den fremgangsmåde, som Dagnæs-Bækkelund Varmeværk har anvendt er i overensstemmelse med Varmeforsyningsloven.

I følge det oplyste har Dagnæs-Bækkelund Varmeværk i forbindelse med afgivelse af tilbuddet lavet et overslag over ejendomme(n)s årlige udgifter til varmekæret.

Varmekæret havde sammenholdt ejendommens størrelse og alder med tilsvarende ejendomme i varmekærets forsyningsområde, hvorefter varmekæret har ansat en skønnet værdi af varme-forbruget. Dette blev sat til 16 mWh årligt.

Efterfølgende har det vist sig, at forbruget lå i størrelsesordenen 25-30 mWh årligt.

Energitilsynet har ikke kompetence til at gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det afregnede forbrug er i overensstemmelse med det registrerede forbrug. En sådan bedømmelse ville medføre bevisførelse og må henvises til domstolene. Eventuelt med mulighed for at indbringe sagen for Forbrugerklagenævnet.

Dagnæs-Bækkelund Varmeværk har efter at have konstateret, at forbruget var højere end først antaget, foretaget en undersøgelse af varmekærets egne anlægsdele og måler. Der blev ifølge varmekæret ikke konstateret fejl på nogle af disse dele. Endelig er ejendommens varmemaalder ifølge varmekæret blevet afprøvet på et akkrediteret målerprøvekærested.

Med baggrund i ovennævnte og i henhold til Varmeforsyningslovens § 20, stk. 4, mener Energitilsynet ikke at kunne rette indvendinger mod Dagnæs-Bækkelund Varmeværk i denne sag."

Bemærkninger fra parterne

Klager har i brev af 8. februar 2001 fastholdt bl.a., at varmekæret har fejlberegnet det skønnede varmeforbrug, medens Dagnæs-Bækkelund Varmeværk ved brev af 19. marts 2001 har meddelt, at man ikke havde yderligere bemærkninger til sagen.

Sagens baggrund

Dagnæs-Bækkelund Varmeværk fremsender den 26. september 1996 til [...] tilbud på tilslutning til fjernvarme incl. standardinstallation i.h.t. bilag for 28.900 kr. incl. moms.

Ejendommens bruttorumfang måles til 512 m³, heraf atelier på 159 m³, og det årlige forbrug bliver anslået til ca. 16,5 MWh. Efter aftale tages der ikke hensyn til varmeproduktionen fra en eksisterende varmepumpe. Herefter bliver det eksisterende varmeanlæg nedtaget og ejendommen tilsluttet.

Den 1. april 1997 sender [...] aflæsningsskemaer til varmekæret og bemærker, at "indstillingen" tilsyneladende er i orden, men at forbruget langt fra er i overensstemmelse med det beregnede forbrug. Varmekæret anmoder derpå om at måtte aflægge besøg på ejendommen for at af-dække årsagerne til det store forbrug.

I brev af 1. juli 1999 oplyser [...] til varmekærket, at varmekonsumet i perioden 1/9 1997 til 31/8 1998 har været 21,970 MWh, og at varmt brugsvand alene har været produceret via varmepumpen, samt at forbruget i perioden 98-99 må påregnes at komme over 23 MWh. Efter genmonteringen af energimåleren i anledning af en kontrolmåling den 31. maj 1999 faldt varmekonsumet markant. Fremløbstemperaturen faldt med 6-10 grader, medens returløbstemperaturen var den samme som før. Varmekærket fremsendte den 19. juli 1999 udskrifter fra målerafprøvningen og de efterfølgende datalogninger til [...] og oplyste, at testrapporten for kontrolmålingen af måleren viste, at denne registrerer fra 0,002% til 2,70% for lidt ved henholdsvis stor og lille belastning.

Dagnæs-Bækkelund Varmekærk meddeler endelig i brev af 30. august 1999 til [...], at der ikke kan ydes godtgørelse, da testen ikke påviste fejl ved varmekærkets anlægsdele. Kærket erkender, at der blev foretaget et fejlskøn over ejendommens varmekonsum i forbindelse med tilbudsgivningen i september 1996, idet det målte varmekonsum viste sig at være større end det skønnede forbrug, men at fejlskønnet ikke kan begrunde erstatning eller anden kompensation.

Lovgivning og leveringsbestemmelser

Ifølge § 21, stk. 1 i varmekonsumloven af 1990 med senere ændringer skal priser og andre betingelser for de af § 20 omfattede leverancer med angivelse af grundlag for prisfastsættelsen anmeldes til Energitilsynet. Det følger af § 21, stk. 4, at Energitilsynet kan give pålæg om priser og andre betingelser, såfremt de er urimelige eller i strid med bestemmelserne i § 20.

Af Dagnæs-Bækkelund Varmekærks leveringsbestemmelser, som er anmeldt den 31. oktober 1996, fremgår bl.a.:

”3.15.2. Varmekærkets målere kontrolleres i henhold til ”Bekendtgørelse om kontrol med måling af fjernvarme i afregningsøjemed” fra Statens Metrologiråd.
.....

4.7 Energimåler. Forbrugsafgiften beregnes på grundlag af det registrerede energikonsum samt af det registrerede forbrug af fjernvarmevand på ejendommens energimåler.
.....

5.9 Såfremt der konstateres fejl ved målingen eller klar uoverensstemmelse mellem det af hovedmåleren registrerede og det sandsynlige forbrug, fastsættes forbruget efter de til enhver tid gældende regler for beregnet forbrug og betalingen reguleres i overensstemmelse hermed. Såfremt forbrugeren kan dokumentere, at forbruget har været atypisk i afregningsperioden, tages der hensyn hertil ved fastsættelsen af forbruget.

5.10 Varmekærket er til enhver tid berettiget, til for egen regning at udføre målerafprøvning, ligesom forbrugeren ved henvendelse og mod betaling til varmekærket kan forlange hovedmåleren afprøvet, jf. stk. 5.11.

5.11 Hovedmåleren anses for at vise rigtigt, når den ved afprøvning på et af Statens Tekniske Prøvenævns autoriserede måleværksteder, inden for målerens måleområde har en maksimal afvigelse, der ikke overskrider kravene til nøjagtighed i henholdsvis "Måleteknisk direktiv for varmtvandsmålere" eller "Måleteknisk direktiv for varmeenergimålere".

.....

6.1.....

Varmeværket fastsætter og udskriver et antal acontoregninger og opgørelser i regnskabsåret.

.....

Energiklagenævnets bemærkninger

Nævnet konstaterer, at Dagnæs-Bækkelund Varmeværks priser og leveringsbestemmelser er anmeldt til Energitilsynet i overensstemmelse med varmemforsyningslovens § 21, stk. 1.

Nævnet lægger til grund, at leveringsbestemmelserne opfylder kravene i varmemforsyningsloven, og at Dagnæs-Bækkelund Varmeværk har handlet i overensstemmelse med bestemmelserne. Værket har foranlediget måleren testet uden at der blev konstateret fejl ved denne.

Den i pkt. 6.1 fastsatte ordning med betaling aconto og efter endelig opgørelse indebærer, at varmeværkets fastsættelse efter et skøn af acontobetalingen forud for leveranceforholdets påbegyndelse ikke er til hinder for en senere endelig afregning efter det registrerede forbrug. Hvorvidt der efter bestemmelserne i pkt. 5.9 er grundlag for en anden fastsættelse af forbruget har nævnet ikke mulighed for at bedømme. Dette spørgsmål må i givet fald afgøres efter bevisførelse under en retssag ved de almindelige domstole.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 14. februar 2000 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

Formand

/Joy Hougaard R. Dam