

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Den 25. juli 2001

J.nr. 97-2311-0025

/JDA

A F G Ø R E L S E

(varmeforsyning)

**Klage fra
over afgørelse af 3. august 2000 fra
vedrørende varmeafregning fra**

**[...]
Energitilsynet
Albertslund Varmeværk**

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 28. november 2000 fra [...], der klager over Energitilsynets afgørelse af 3. august 2000, hvorefter det ikke findes urimeligt, at varmeværket opkræver betaling i overensstemmelse med det forbrug, som den installerede måler viser.

Energitilsynet har i en redegørelse af 9. marts 2001 til Energiklagenævnet kommenteret klagen samt redegjort for sagens faktiske og retlige omstændigheder. Energitilsynets redegørelse har været forelagt klager.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, professor, cand.polit. Christen Sørensen, professor, dr.jur. Jens Fejøl, direktør H.C. Mortensen og direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen.

Energitilsynets afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 3. august 2000 citeres:

”.....

Af Deres henvendelse af 6. juli 2000 med bilag fremgår blandt andet

at varmeværket har undersøgt fjernvarmemåleren og oplyst, at der ikke er konstateret fejl ved måleren,

at kontrolaflysning af måleren den 1. juni 1999 blev foretaget, fordi værket ikke siden indflytningsdagen den 15. april 1996 har modtaget selvaflæsningskort og

at det afgiftspligtige areal andrager 133 m².

Foreliggende afregninger over forbrugsafgifter viser følgende forbrug:

<u>afregningsperiode</u>	<u>dage</u>	<u>aflæsning</u>	
15. april 1996 – 31. dec. 1996	260	205,37	3,69 MWh <u>forbrug</u>
1. jan. 1997 - 31. dec. 1997	365	212,18	6,81 MWh
1. jan. 1998 – 31. dec. 1998	365	218,18	6,00 MWh
1. jan. 1999 – 31. dec. 1999	365	281,66	63,48 MWh
1. jan. 2000 – 25. feb. 2000	56	282,85	1,19 MWh

Man skal herefter meddele, at det ikke i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4 findes urimeligt, at varmeværket opkræver betaling i overensstemmelse med det forbrug, den installerede måler viser.

Af afregningerne for forbrugsafgifter fremgår at aflæsningerne for de tre første perioder fra 15. april 1996 til 31. december 1998 er skønnet aflæsning.

Målerstanden er pr. 15. april 1996 aflæst til 201,68, og i perioden fra 15. april 1996 til 25. feb. 2000 er samlet registreret et forbrug på i alt 81,17 MWh svarende til et gennemsnitligt årligt forbrug på 20,90 MWh.

Af den statistik, som Energitilsynet (tidligere Gas- og varmeprisudvalget) årligt udarbejder fremgår, at et parcelhus på 130 m² gennemsnitligt årligt forbruger 75 Gcal. Til boligopvarmning og varmt forbrugsvand svarende til 20,832 MWh.”

Klagen

Fra klagen af 28. november 2000 citeres:

”Med hensyn til Energitilsynets afgørelse er vi en anelse forundret over, at man kan træffe en afgørelse udfra kommunens relative korte svar, som på ingen måde har taget stilling til hele sagens forløb/aspekter. Derudover har man ”valgt” ikke at høre vores svar på kommunens skrivelse og man har tilsyneladende ligeledes ikke sat sig ordentligt ind i fakta.

Hvordan kan man træffe en afgørelse, som baserer sig på et landsgennemsnit for ”almindelige” parcelhuse på 20,832 MWh (gennemsnit for adressen [...] bliver ca. 20,9 MWh pr. år, hvis tallene anses for korrekte, dækkende de 4 år vi boede i ejendommen). [...] var og er et midterrækkehus, som på ingen måde kan sammenlignes med ”almindelige” parcelhuse.

Desuden udgiver kommunen selv ”grønne regnskaber” for de enkelte beboelsesområder og her viser de nyeste tal for 1999, at gennemsnitligt varmemforbrug i [...], midterrækkehus var: 10,9 MWh. Altså langt fra vores ”opskruet” gennemsnit på 20,9 MWh.

Derudover viser gennemsnitstallene et fald fra 1998 på 0,3 MWh. De generelle tal har siden vi overtog ejendommen i 1996 bevæget sig i størrelsesordenen ca. 10-13 MWh.”

Energitilsynets redegørelse

Fra Energitilsynets redegørelse af 9. marts 2001 citeres:

”Spørgsmålet om et varmeværk har været berettiget til at opkræve betaling ud fra et registreret forbrug har tidligere været behandlet af såvel Energitilsynet (Gas- og varmeprisudvalget/Elprisudvalget) som Konkurrenceankenævnet. Der henvises til følgende afgørelser afsagt af Konkurrenceankenævnet:

<u>Årstal</u>	<u>Kendelsens dato</u>	<u>Forsyningsvirksomhedens navn</u>
1994	6. oktober	Århus Kommunale Værker

1996 29. april Odense Magistrat
 1997 1. december Herning Kommunale Værker

Det er fastslået, at et varmekværk som udgangspunkt er berettiget til at opkræve betaling for det målte forbrug, når der ikke er konstateret fejl ved måler eller varmeinstallationer, og forbruget ikke afviger væsentligt fra et normalforbrug.

Uanset at et mellemrækkehus, som det aktuelle, ikke er identisk med et fritliggende parcelhus, kan vurderingen af, om varmekforbruget i et sådant rækkehus er urimelig eller ej, efter Energitilsynets opfattelse ske på grundlag af oplysninger om et gennemsnitsforbrug i et parcelhus af nogenlunde samme størrelse.

Der er ikke herfra taget stilling til om måleren rent faktisk har været defekt eller ej. Dette ville forudsætte en egentlig bevisbedømmelse, der henhører under domstolene.”

[...] bemærker i brev af 12. april 2001 til Energitilsynets redegørelse bl.a., at undersøgelsen af måleren stadig ikke er foretaget i alle flow områder, hvorfor denne test ikke kan lægges 100% til grund for vurdering af målerens egentlige tilstand, at han stadig er forundret over, at varmekværket ikke skulle have modtaget aflæsningskort, og at man ikke kan sammenligne et gennemsnitligt årsforbrug for et midterrækkehus med forbruget for et almindeligt parcelhus på 130 m², samt at de grønne regnskaber for [...] viser et mere korrekt billede. Endvidere finder klageren Energitilsynets vurdering uforståelig, når tilsynets udgangspunkt er, at et varmekværk er berettiget til at opkræve betaling for det målte forbrug, når forbruget ikke afviger væsentligt fra et normalforbrug, da normalforbruget for [...] er omkring 11 MWh og væsentlig lavere end Energitilsynets fastlæggelse af normalforbruget i sagen.

Sagens baggrund

[...] fraflyttede den 25. februar 2000 [...], som er en del af bebyggelsen ”[...]”, i Glostrup. I forbindelse med Albertslund Varmekværks slutopgørelse opkrævedes ca. 25.000 kr i tillæg til foretagne á conto indbetalinger.

Opkrævningerne var som følger:

Periode	Á conto betaling	Opgørelse
15.04.1996-31.12.1996	5.649,00 kr.	6.358,27 kr. (maskinelt skøn)
01.01.1997-31.12.1997	11.253,14 kr.	11.262,77 kr. (maskinelt skøn)
01.01.1998-31.12.1998	12.093,30 kr.	11.762,11 kr. (maskinelt skøn)
01.01.1999-31.12.1999	12.244,50 kr.	37.033,21 kr. (efter kontrolaflysning)

Varmekværket har undersøgt måleren for at sikre, at den registrerede m³ visning er i overensstemmelse med både målerens mekaniske tælleværk, vandmålerdelen, og det elektroniske tælle-

værk.

Miljøforvaltningen har i brev af 21. december 2000 til Energiklagenævnet oplyst, at de aflæsninger teknikerne foretog den 8. februar 2000 blev inddateret direkte i forvaltningens database under datoen 31. december 1999. Teknikeren har via den håndskrevne aflæsningsjournal dokumenteret aflæsningsdato. Miljøforvaltningen fastholder derfor kravet om afregning i relation til det samlede fjernvarmeforbrug i perioden fra 15. april 1996 til 25. februar 2000 på 81,17 MWh.

Lovgivning og leveringsbestemmelser

Ifølge § 21, stk. 1 i varmforsyningsloven af 1990 med senere ændringer skal priser og andre betingelser for de af § 20 omfattede leverancer med angivelse af grundlaget for prisfastsættelsen anmeldes til Energitilsynet. Det følger af § 21, stk. 4, at Energitilsynet kan give pålæg om ændring af priser eller andre betingelser, såfremt de er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20.

Fra Albertslund Varmeværks leveringsbestemmelser, der er anmeldt til Energitilsynet den 2. februar 2000, citeres:

”Pkt. 5.3 Ejendommens varmeinstallation inkl. installation for varmt brugsvand skal dimensioneres, styres, reguleres og overvåges, så fjernvarmevandet afkøles i henhold til *Albertslund Varmeværks Tekniske forskrifter for levering af fjernvarme*:

11.2 Det er en forudsætning, at det fjernvarmevand, som ledes tilbage til AV (primærsidens returledning) ikke har en højere temperatur end 50° C. Dette krav sikres ved indbygning af en termostatventil, som begrænser returtabstemperaturen.

12.1 Forbruget afregnes efter en fjernvarmemåler, der registrerer den forbrugte energimængde i MWh og m³.

12.5 Hvis måleren formodes at vise forkert, kan AV eller forbrugeren forlange denne afprøvet. Måleren anses for at vise rigtigt, når målernøjagtigheden ikke overskrider en af Erhvervsfremmestyrelsen fastsatte tolerance for afprøvning af varmeenergimålere i drift.

Pkt. 6.6 På Albertslund Kommunes anmodning skal forbrugeren foretage aflæsning af hovedmålere og indsende aflæsningskort inden for et tidsrum fastsat af Albertslund Kommune.

Pkt. 6.7 Modtager Albertslund Kommune ikke en forbrugers aflæsningskort, eller kan aflæsning ikke opnås ved Albertslund Varmeværks henvendelse, kan der udstedes regning baseret på et af Albertslund Kommune beregnet forbrug i overensstemmelse med Danske Fjernvarmeverkers Forenings (DFF's vejledning).

Pkt. 6.9 Såfremt der konstateres fejl ved målingen eller klar uoverensstemmelse mellem det af hovedmåleren registrerede og det sandsynlige forbrug, fastsættes forbruget efter DFF's vejledning for beregnet forbrug, og betalingen reguleres i overensstemmelse hermed. Såfremt forbrugeren kan dokumentere, at forbruget har været atypisk i afregningsperioden, tages der hensyn til dette i fastsættelsen af forbruget.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energitilsynets afgørelse af 3. august 2000 i nærværende sag kan påklages til Energiklagenævnet inden for en frist på 4 uger, jf. varmemforsyningslovens § 26, stk. 3. Da Energitilsynets afgørelse ikke indeholder oplysning om klagefristen, har Energiklagenævnet taget sagen under behandling.

Nævnet lægger til grund, at de gældende leveringsbestemmelser, som er anmeldt til Energitilsynet, opfylder kravene i varmemforsyningsloven.

Nævnet har ikke mulighed for at bedømme, om den foretagne målerafprøvning har været korrekt udført, om selvaflæsningskort har været indsendt, om det faktiske forbrug svarer til det målte forbrug, herunder holdbarheden af de antagelser, som måtte være gjort vedrørende beregnet og sandsynligt forbrug og endelig dermed, om Albertslund Varmeværk i det hele har handlet i overensstemmelse med de fastsatte leveringsbestemmelser og takster. Disse spørgsmål må i givet fald afgøres efter bevisførelse under en retssag ved de almindelige domstole.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 3. august 2000 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

/Joy Hougaard R. Dam