

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

3. oktober 2001

J.nr. 97-2311-0040

SPR

A F G Ø R E L S E

(varmeforsyning)

Klage fra

[...]

over afgørelse af 7. marts 2001 fra

Energitilsynet

om opgørelse af fjernvarmeforbrug foretaget af

Svogerslev Fjernvarme A.m.b.a.

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 26. marts 2001 fra [...], der klager over Energitilsynets afgørelse af 7. marts 2001, hvori tilsynet ikke finder Svogerslev Fjernvarme A.m.b.a.'s fremgangsmåde i forbindelse med opgørelse af fjernvarmeforbrug for urimelig.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, professor, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, professor, dr.jur. Jens Fejø, direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen og direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 7. marts 2001 citeres:

".....

Det fremgår af sagen, at De ved aflæsning den 22. oktober 1999 konstaterede en lækage på afgangssiden af måleren. De kontaktede fjernvarmecentralen og sendte herefter den 3. november 1999 en nærmere redegørelse herfor.

Efter diverse korrespondance mellem Dem og fjernvarmecentralen, kontaktede De bl.a. Hvalsø Fjernvarmecentral og Fjernvarmecentralen i Roskilde, som begge mente, at der kunne være kommet snavs i måleren. Dette skulle have forårsaget en løbsk måler og efterfølgende en lækage på rørsamlingen på grund af vandmængden.

.....

I henhold til tilsynets praksis skal beregning af varmeforbrug, når der har været målerfejl, ske på grundlag af en graddageberegning i henhold til regler udarbejdet af Danske Fjernvarmeværkers Forening og tiltrådt af Energitilsynet.

Man skal herefter anføre følgende:

Energitilsynet kan i medfør af varmforsyningslovens § 21, stk. 4 tage stilling til om tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser for varmeleverance er urimelige eller i strid med regler udstedt i henhold til loven.

.....

I et tilfælde som det foreliggende kan tilsynet således tage stilling til, om den fremgangsmåde, som fjernvarmeværket har anvendt er urimelig efter varmforsyningslovens bestemmelser.

I sagen er oplyst, at Svogerslev Fjernvarme A.m.b.a. har foretaget en graddageberegning for forbrugsåret 1998/99 ud fra forbruget i 97/98. En graddageberegning skal tage udgangspunkt i det sidste korrekt registrerede år inden fejlen.

Tilsynet skal herefter meddele, at Svogerslev Fjernvarme's fremgangsmåde i forbindelse med deres klage, ikke kan anses for urimelig, jf. varmforsyningslovens §§ 20, 20a og 20b eller er i strid med regler udstedt i henhold til loven.

....."

Klagen

[...] klager over grundlaget for betalingen for forbruget i perioden 1999/2000. Fra klagen til Energiklagenævnet af 26. marts 2001 citeres:

".....

Min klage går på, at det netop er urimeligt at bruge et tilfældigt atypisk år, i stedet for at tage udgangspunkt i det sidst korrekt registrerede år.

Mit netop afsluttede varmeforbrug for 00/01 (aflæst og afleveret til fjernvarmecentralen) viser et forbrug 157 m³.

Herefter ser mit forbrug således ud:

93/94	274 m ³	(årsforbrug for tidligere ejer 92/93: 224 m ³)
94/95	284 m ³	
95/96	294 m ³	
96/97	280 m ³	
97/98	381 m ³	(min datter flyttede hjem fra England og beboede 1 salen)
98/99	298 m ³	
99/00	438 m ³	(excl. målerfejl 282 m ³)
00/01	157 m ³	(et barn mindre hjemme end tidligere år)

Mit forbrug har således for normalårene ligget på mellem 274 og 298 m³, og der er således ingen belæg for at fjernvarmecentralen ikke som praksis foreskriver, skal tage udgangspunkt i det sidst korrekt registrerede år inden fejlen.

Havde man brugt dette år (98/99: 298 m³), ville den fremsendte graddageberegning have vist et forbrug for klageåret på ca. 290 m³, og således dokumenteret målerfejlen, og samtidig fulgt den

praksis der er i henhold til regler udarbejdet af Danske Fjernvarmeværkers Forening og tiltrådt af Energitilsynet.

Sluttelig skal jeg opfordre Energiklagenævnet til ved behandlingen af min klage, at anmode Svogerslev Fjernvarmecentral om at indsende oplysninger om forbruget i 99/00 (klageåret) for ejendommene [...], som alle er nøjagtig identiske boliger med min egen, for derigennem at få dokumenteret om der i rækkehusbebyggelsen findes boliger som i det omhandlede år har haft en forbrug der har oversteget 300 m³.

... .."

Supplerende sagsfremstilling

[...] klager den 26. april 2000 til Energitilsynet over betalingen for afregningsperioden 1. juni 1999 til 31. maj 2000.

Baggrunden herfor er, at klager den 22. oktober 1999 konstaterer, at der lækker vand på afgangssiden af måleren. Han kontakter Svogerslev Fjernvarme, som efterspænder måleren, hvorved skaden anses for udbedret.

Klager har hver 14. dag udfyldt aflæsningskort med oplysninger om dato, frem- og returløbstemperatur, aflæsning af måler, samt beregning af forbrug i perioden. Af kortet fremgår, at forbruget i perioden 27/3 1999 til 26/3 2000 har været mellem 4 og 21 m³ pr. 14-dages periode, undtagen ved aflæsningen den 29/10 1999 hvor forbruget i den foregående periode var 117 m³.

Klager faxer den 3. november 1999 en redegørelse for skaden til Svogerslev Fjernvarme, hvoraf det fremgår, at selskabet ved besøget har oplyst, at måleren ikke havde været spændt nok.

Samme dag kvitterer Svogerslev Fjernvarme for modtagelsen af faxen og meddeler, at værket ikke mener at der har været en målerfejl, men at klageren mod betaling kan forlange måleren afprøvet.

Den 5. november 1999 meddeler klager Svogerslev Fjernvarme, at måleren ikke bare dryppede lidt, men at vandet "fossede" ud. Han oplyser endvidere, at måleren nu igen virker fint og at en afprøvning derfor er unødig.

Den 25. november 1999 meddeler Svogerslev Fjernvarme bl.a.:

"... .."

Da utætheden har været på afgangssiden af måleren, og da der ikke løber fjernvarmevand igennem Deres anlæg uden at der har været et forbrug, har måleren kun kunne registrere forbrug. Bestyrelsen kan således ikke se der er noget sammenhæng mellem utætheden og målervisningen.

Vi har som kontrol graddage beregnet Deres forbrug for forbrugsåret 1998/99 til 405 m³ ud fra forbrugsåret 1997-98 på 381 m³, hvilket er ca. 100 m³ mere end angivet på målerkortet (forbrug jf. selvaflæsningskort 298). Vi må derfor formode at der har været tale om aflæsningsfejl fra Deres side. Vi har ikke nogen grund til, at tro at den pågældende måler er defekt.
... .."

I opfølgning heraf meddeler fjernvarmecentralen den 24. februar 2000, at bestyrelsen vil tage stilling til anken, når årsaflæsningen ultimo marts foreligger.

Som svar herpå meddeler klageren i brev af 26. marts, at årsaflæsningen nu foreligger og gør rede for, at der bortset fra fejlvisningen medio oktober 1999 har været kontinuitet i forbruget siden 1994/95.

I opgørelse af 16. april 2000, samt breve af 17. april 2000 og 22. juni 2000 fastholder Svogerslev Fjernvarme, at der ikke ses at have været målerfejl og, at opkrævning vil ske på baggrund af målervisning. Fra brev af 17. april 2000 citeres:

"Svogerslev Fjernvarmes bestyrelse har nøje behandlet Deres henvendelser vedrørende anmodning om dekort for målervisning. Bestyrelsen finder, at man nødvendigvis må rette sig efter målervisningen. Deres forbrug for varmeåret 1999/2000 vil altså blive afregnet efter målerstand fra sidste årsaflæsning til aktuelle årsaflæsning.

Ovennævnte afgørelse kan indklages for Energitilsynet hvis adresse er:

... .."

Den 22. juni 2000 oplyser Svogerslev Fjernvarme til Energitilsynet, at deres undersøgelse viser, at "der ingen sandsynlighed [er] for, at måleren har haft en fejlvisning i den påståede størrelse eller at der har været vandtab, forårsaget af [...] installation."

Klager sender den 2. august 2000 sine bemærkninger hertil, hvorfra citeres:

"... .."

Det ser nu ud til, at jeg selv sammen med et lokalt VVS-firma har fundet fejlen. Siden problemet opstod, har jeg 3-4 [gange] i døgnet holdt øje med måleren, og pludselig begyndte måleren igen at "køre løbsk". Jeg lukkede for tilgangen og tilkaldte en VVS-installatør. Det viste sig at termostaten til min gennemstrømsvarmeveksler havde sat sig fast, og at fjernvarmevandet "kørte" igennem veksleren, uden at der skete forbrug af varmt vand. Vi konstaterede at måleren talte ca. 1m³ i timen, uden at der overhovedet var åbnet for vand eller radiatorer.

Jeg turde ikke løbe nogen risiko mere, så i stedet for en reparation er gennemstrømsvarmeveksleren nu blevet udskiftet, og der har ikke været noget problem siden.

Hvis det har været problemet i den omtalte uge i oktober 99 (hvilket VVS-installatøren finder sandsynligt), er der på de 7 dage talt $(1 \text{ m}^3 \times 24 \text{ timer} \times 7 \text{ dage}) = 168 \text{ m}^3$, hvilket svarer til det faktiske forhold beskrevet ovenfor.

Det er ligeledes VVS-installatørens opfattelse, at det er dette konstante voldsomme tryk på måleren, som kan have forårsaget utætheden, og at vandet derfor på et tidspunkt er begyndt at "fosse" ud, hvilket således også svarer til at fjernvarmecentralen kun har konstateret et mindre vandtab.

Jeg mener således, at jeg ved ovenstående, i modsætning til fjernvarmecentralens skrivelse, har sandsynliggjort/dokumenteret at målervisningen har været fejlagtig i forhold til det faktiske forbrug.

... .."

Den 3. januar 2001 rykker [...] Energitilsynet for en afgørelse og oplyser samtidig om sit aflæste forbrug for perioden 22. oktober 1999 til 22. oktober 2000. Energitilsynet sender denne rykker i høring til Svogerslev Fjernvarme, som den 22. januar 2001 svarer, at disse oplysninger ikke kan tillægges betydning, da Svogerslev Fjernvarme ikke har kendskab til hvor mange personer der i den pågældende periode har benyttet boligen.

Energitilsynets redegørelse

Energitilsynet gentager i sin redegørelse af 20. april 2001 i det hele argumentationen i den påklagede afgørelse, og tilføjer:

"Selvom der har været en stigning i varmemeforbruget i forbrugsåret 97/98, kan det registrerede år som udgangspunkt ikke betragtes som værende ukorrekt som grundlag for graddageberegningen.

Tilsynet kan i øvrigt ikke tage stilling til om varmemeforbruget i det anvendte år må anses for at stå i et rimeligt forhold til antallet af varmemeforbrugende apparater, forbrugsmønster, eventuelle ændringer heri mv. En sådan bedømmelse ville fordre en bevisbedømmelse, som ligger udenfor tilsynets kompetence. En sådan bedømmelse må henvises til domstolene."

... ..

Tilsynet skal med henvisning til det foran anførte indstille til klagenævnet, at afgørelsen af 7. marts 2001 stadfæstes."

Forsyningsselskabets bemærkninger til klagen

Svogerslev Fjernvarme har ved brev af 22. april 2001 fremsendt bemærkninger til klagen. Herfra citeres:

"1. [...] anmodning om oplysninger af forbrug i specifikke huse vil vi ikke imødekomme, men vi kan oplyse, at der i de rækkehuse, som [...] bebor, sidste år har været konstaterede for-

brug på op til 446 m³ (for et relativt mild år), med et typisk forbrug mellem 260 og 320 m³.

2. Fra primo december 2000 har målerplomben på [...] måler været brudt, uden at Svogerslev Fjernvarme blev orienteret herom. Dette skete først den 11. januar 2001. Der har således i ca. 1½ måned været mulighed for ukontrolleret forbrug.

Det er vores holdning, at afregningen med [...] er foretaget i overensstemmelse med de regler og retningslinjer, der er gældende, og vi mener heller ikke, at afregningen er urimelig over for [...]."

Svogerslev Fjernvarme har ikke fremsendt bemærkninger til Energitilsynets redegørelse af 20. april 2001.

Lovgivning og praksis

Efter § 21, stk. 4, i lov om varmforsyning - jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000 - kan Energitilsynet pålægge en kollektiv varmforsyning at ændre tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser, hvis disse findes at være urimelige eller i strid med loven. Energitilsynets afgørelser herom kan påklages til Energiklagenævnet, jf. varmforsyningslovens § 26.

Svogerslev Fjernvarme har ikke anmeldt almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering til Energitilsynet. Derimod har fjernvarmecentralen den 21/2 1996 anmeldt tekniske bestemmelser for fjernvarmelevering. Disse indeholder ikke regler om beregning af forbrug ved en målerfejl

I "Almindelige bestemmelser for fjernvarmelevering" udarbejdet af Danske Fjernvarmeværkers Forening, DFF fastslås det i punkt 5.9:

"Såfremt der konstateres fejl ved målingen eller klar uoverensstemmelse mellem det af hovedmåleren registrerede og det sandsynlige forbrug, fastsættes forbruget efter de til enhver tid gældende regler for beregnet forbrug og betalingen reguleres i overensstemmelse hermed. Såfremt FORBRUGEREN kan dokumentere, at forbruget har været atypisk i afregningsperioden, tages der hensyn til dette i fastsættelsen af forbruget."

Energiklagenævnet har fra Energitilsynet modtaget DFF-vejledning "Beregning af fjernvarme-forbrug", som tilsynet henviser til i den påklagede afgørelse. I dennes afsnit 3 beskrives to beregningsmodeller. Model 2 er den der indeholder størst element af skøn, og den anvendes ved værkets beregning af overslagstilbud og acontobetaling over for potentielle og nye forbrugere og for forbrugere, hvor forbrugsmønsteret er ændret væsentligt. Om beregningsmodel 1 hedder det:

"Denne model kan anvendes over for eksisterende forbrugere ved værkets afregning af forbruget baseret på en beregning ud fra et tidligere forbrug eller et fremtidigt forbrug.

Beregningsmodellen forudsætter, at der foreligger målinger fra en periode (referenceperiode), hvor der ikke er sket ændringer med hensyn til ejendommens størrelse, isoleringsstandard, an-

vendelse eller kundens forbrugsmønster, som kan have haft indflydelse på ejendommens varme-forbrug.

Som hovedregel gælder, at referenceperioden ligger før den periode, der beregnes for. I de tilfælde, hvor der ikke findes en anvendelig tidligere referenceperiode, kan denne undtagelsesvis lægges efter den periode, der beregnes for."

Gas- og varmeprisudvalget har i sagen [...] ctr. Gas- og Varmeprisudvalget, der blev afgjort ved Monopol-Ankenævnets kendelse af 2. oktober 1986 (sag 39/85), anført at:

"... ..

Udvalget er af den opfattelse, at det ikke er urimeligt, at et varmekværk, når der konstateres målerfejl, efterregulerer varmekonsumet i den sidste afregningsperiode. Udvalget lægger normalt vægt på, at en sådan efterregulering tager sit udgangspunkt i det afmålte forbrug i den nærmest foregående sammenlignelige periode, korrigeret for forskel i graddage."

I et notat af 23. august 1989 til Gas- og Varmeprisudvalgets møde den 4. september 1989 findes en gennemgang af udvalgets og Monopol-Ankenævnets praksis vedr. anerkendelse af tilbagesøgningskrav og forholdet mellem udvalgets og domstolens kompetence på dette område. Om nævnets praksis oplyses bl.a., at såfremt en fejl konstateres på en måler, som ejes af værket, findes en refusion ved beregnet forbrug berettiget. Endvidere at en fejl, der kan henføres til forbrugers installation, under bestemte betingelser berettiger til en refusion. Som eksempel herpå nævnes en kendelse, hvor der forelå en fejlbetjening af returtermostater, hvilket bevirkede stor vandgennemstrømning uden varmeudnyttelse.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet konstaterer, at Svogerslev Fjernvarme ikke, som det fremgår af den påklagede afgørelse, har opkrævet betaling på grundlag af en graddageberegning, men derimod har fastholdt at opkræve efter målt forbrug.

Energiklagenævnet finder, at der er en klar uoverensstemmelse mellem det af hovedmåleren registrerede og det sandsynlige forbrug. Det vil derfor være rimeligt at foretage en opgørelse af forbruget på grundlag af en beregning i overensstemmelse med de citerede vejledninger fra Danske Fjernvarmekværkers Forening.

Energiklagenævnet er enig med Energitilsynet i, at en sådan beregning som udgangspunkt bør ske på baggrund af det senest korrekt registrerede år. Efter det foreliggende er dette imidlertid 1998/99.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 7. marts 2001 ophæves. Af de anførte grunde pålægges Svogerslev Fjernvarme at afregne med klageren for perioden 1999-2000 på grundlag af en graddageberegning, hvor 1998-1999 anvendes som referenceperiode.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

Formand

/Søren Præstholt

Fuldmægtig