

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

3. oktober 2001

J.nr. 97-2311-0045

SPR

A F G Ø R E L S E

(el- og varmemforsyning)

**Klage fra
over afgørelse af 30. marts 2001 fra
om forsikringer i**

**[...]
Energitilsynet
Kolding Områdets Energiselskab, KOE**

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 1. april 2001 fra [...] der klager over Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2001, hvori tilsynet finder, at de af KOE tegnede forsikringer er nødvendige udgifter i lovens forstand.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, professor, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, professor, dr.jur. Jens Fejø, direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen og direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen samt konsulent, civilingeniør Knut Berge og lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen.

Den påklagede afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2001 citeres:

"... ..

I breve af 20. oktober, 16. november samt 23. december 2000 har De over for Energitilsynet rejst en række spørgsmål vedrørende forsikringer i Kolding Områdets Energiselskab.

... ..

Fra Deres side er der konkret rejst følgende spørgsmål vedrørende KOE's forsikringer:

1. Skal forbrugerne betale heltidsulykkesforsikring for samtlige ansatte og bestyrelsesmedlemmer døgnet 24 timer'?
2. Skal forbrugerne betale bestyrelses- og direktionsansvarsforsikring for nuværende og tidligere medlemmer af bestyrelse og direktion, og hvor langt tilbage går denne forsikring?

3. Skal forbrugerne betale rejseforsikring for medrejsende ægtefæller/samlevere under erhvervsrejser overalt i verden?
4. Skal forbrugerne betale gruppelivsforsikring for samtlige bestyrelsesmedlemmer?
5. Endelig er Energitilsynet anmodet om at undersøge direktionens forsikringer.

... ..

Energitilsynet kan i medfør af varmemforsyningslovens § 21, stk. 4, tage stilling til om tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser for varmeleverancer er urimelige eller i strid med bestemmelserne i varmemforsyningslovens §§ 20, 20a og 20b eller i strid med regler udstedt i henhold til loven.

Tilsynet kan ligeledes i medfør af lovens § 21, stk. 5 gribe ind, såfremt tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser må antages at medføre en i samfundsmæssig henseende uøkonomisk anvendelse af energi.

I varmemforsyningslovens § 20, stk. 1, er det fastsat, hvilke udgifter, der inden for de i loven nævnte indtægtsrammer kan indregnes i varmeprisen. Det fremgår således af bestemmelsen, at der i varmeprisen kan indregnes nødvendige udgifter til energi, lønninger og andre driftsomkostninger, efterforskning, administration og salg, omkostninger som følge af pålagte offentlige forpligtelser samt finansieringsudgifter ved fremmedkapital og underskud fra tidligere perioder opstået i forbindelse med etablering og væsentlig udbygning af forsyningssystemerne.

I den nye elforsyningslov (lov nr. 375 af 2. juni 1999), der trådte i kraft 1. januar 2000, er prisfastsættelsen tilsvarende reguleret i lovens kapitel 10 om elforsyningsvirksomhedernes priser og betingelser. Her fremgår af § 69, stk. 1, at priserne for de kollektive elforsyningsvirksomheders ydelser skal fastsættes under hensyntagen til virksomhedernes omkostninger til indkøb af energi, lønninger, tjenesteydelser, administration, vedligeholdelse, andre driftsomkostninger og afskrivninger samt forrentning af kapital.

... ..

Priserne på KOE's ydelser er således direkte afledt af virksomhedens udgifter, og der er ifølge varmemforsyningsloven og elforsyningsloven hjemmel til at få inddækket de faktiske nødvendige omkostninger i forbindelse med driften, herunder omkostningerne forbundet med drift og administration mv.

For så vidt angår Deres forespørgsel vedrørende KOE's forsikringer, er det således et spørgsmål, om der her er tale om nødvendige omkostninger i lovens forstand.

Energitilsynet finder, at heltidsulykkesforsikringerne og gruppelivsforsikringerne (jf. sp. 1 og sp. 4), som er behandlet af repræsentantskabet og bestyrelse og er et led i overenskomstaftaler

med personalet, må anses som værende en del af administrations- og lønomkostningerne i KOE og dermed en nødvendig omkostning i lovens forstand.

Energitilsynet finder endvidere, at udgifterne til en bestyrelses- og direktionsansvarsforsikring (jf. sp. 2), der som kollektiv forsikring dækker nuværende og tidligere medlemmer af direktion og ledelsesorganers eventuelle ansvarspådragende adfærd som led i KOE's tjeneste, må anses som være en naturlig del i driften af et selskab som KOE og dermed en nødvendig omkostning i lovens forstand.

For så vidt angår rejseforsikring for medrejsende ægtefæller mv. (jf. sp. 3), er det oplyst, at ægtefæller aldrig har deltaget i rejser, og at der derfor heller ikke er betalt rejseforsikring for disse. Der er derfor ikke grundlag for en nærmere bedømmelse af dette på nuværende tidspunkt. Såfremt spørgsmålet måtte blive aktuelt, vil Energitilsynet kunne tage konkret stilling til, om der er tale om en nødvendig omkostning.

Energitilsynet skal endelig for så vidt angår Deres anmodning om at undersøge direktionens forsikringer (jf. sp. 5) henholde sig til, at KOE har oplyst, at der ikke ud over de forannævnte forsikringer er tegnet specielle forsikringer for direktionen, og at KOE's forsikringsomfang udtømmende er opregnet i den fremsendte bestyrelsesprotokol for møde nr. 8 den 20. september 2000.

Energitilsynet håber hermed at have besvaret Deres spørgsmål.

... ..

Klagen

I klagen til Energiklagenævnet af 1. april 2001 beder [...] om oplysning om afstemningsresultatet fra det/de bestyrelsesmøde(r) hvor forsikringsomfanget besluttedes, samt svar på forsikringsbeløbet for bestyrelsesmedlemmer.

Endvidere hedder det i klagen:

"Jeg finder ikke, at det er en nødvendig omkostning, at KOE (forbrugerne) betaler forsikring for KOE's bestyrelsesmedlemmer døgnet 24 timer. Det bedes venligst oplyst, hvor i lovgivningen at det fremgår at det kan, skal man? Hvad er forsikringsbeløbet? Skal varmemeforbrugerne betale for disse forsikringer?

Har Energitilsynet som udgangspunkt for Deres besvarelse haft KOE's forsikringer til gennemsyn for at undersøge disse, eller har Energitilsynet kun støttet sig til breve fra KOE's direktion, uden nærmere at have undersøgt sagen?

Jeg finder, det er en lemfældig undersøgelse, der ikke er tilstrækkeligt undersøgt, men er en undersøgelse, som kun bygger på breve fra KOE's direktion.

Jeg skal anmode Energiklagenævnet se nærmere på sagen.

... .."

Energitilsynets redegørelse

Energitilsynet gentager i det hele sin argumentation fra afgørelsen i sin redegørelse af 30. maj. 2001. Fra redegørelsen citeres:

"... ..

Energitilsynet har endelig for så vidt angår [...] anmodning om at undersøge direktionens forsikringer (jf. sp. E) henholdt sig til, at KOE har oplyst, at der ikke ud over de forannævnte forsikringer er tegnet specielle forsikringer for direktionen, og at KOE's forsikringsomfang udtømmende er opregnet i den af [...] fremsendte bestyrelsesprotokol for møde nr. 8 den 20. september 2000, jf. bilag 3.

... ..

5. Bemærkninger til klagen fra [...]

Klagen af 1. april 2001 fra [...] til Energiklagenævnet giver Energitilsynet anledning til følgende bemærkninger:

Ad 1 og 4: Energitilsynet har her alene refereret, hvad KOE har oplyst i sagen, jf. bilag 6. Energitilsynet finder ikke, at et eventuelt afstemningsresultat er nødvendigt til afklaring af de spørgsmål, der er rejst i den konkrete sag.

Ad 2: [...] efterlyser her svar på, hvad forsikringsbeløbet er for bestyrelses- og direktionsansvarsforsikringen, og hvor langt tilbage denne forsikring går.

Energitilsynet skal her henvise til det i sagens bilag 5 vedlagte brev af 1. november 2000 fra KOE til [...]. I dette brev er det oplyst klageren, at forsikringssummen er maksimeret til 50 mio. kr. for skade og i alt pr. år. Endvidere at præmien er på ca. 43.000 kr. årligt, og at forsikringen dækker begivenheder, som anmeldes efter 4. oktober 1999.

Energitilsynet skal endelig til spørgsmålet, om man har haft KOE's forsikringer til gennemsyn, anføre, at KOE i sagen har oplyst, at forsikringsomfanget i virksomheden udtømmende er opregnet i den fremsendte beslutningsprotokol for bestyrelsesmøde nr. 8 den 20. september 2000. Energitilsynet har derfor ikke fundet grundlag for at foretage yderligere undersøgelser af forsikringsomfanget.

... .."

Senere indlæg i sagen

KOE har ikke fremsendt bemærkninger til Energitilsynets redegørelse. [...] har i brev af 1. august 2001 gentaget sine spørgsmål til Energiklagenævnet.

Energiklagenævnets bemærkninger

KOE er en selvejende institution med fire helejede datterselskaber: A/S KOE-Entreprise, A/S KOE-Gas, A/S KOE-Varme og A/S KOE-El. Sidstnævntes virksomhed udøves gennem A/S KOE-Elhandel, A/S KOE-Elforsyningspligt og A/S KOE-Ejendomme.

Energiklagenævnet konstaterer, at nævnet har kompetence til at behandle det rejste spørgsmål, for så vidt angår de virksomheder i KOE-koncernen, der er omfattet af el- og varmforsyningslovene.

Beslutningen om tegning af forsikringer for medarbejdere og bestyrelsesmedlemmer er truffet af KOE's direktion, som efter selskabets forretningsorden drager omsorg for, at selskabet er forsvarligt forsikret. Bestyrelsen har 20. september 2000 taget direktionens oversigt og orientering herom til efterretning. Energiklagenævnet finder efter det foreliggende ikke grundlag for at tilsidesætte Energitilsynets afgørelse, hvorefter de omhandlede forsikringer anses for nødvendige udgifter/omkostninger, jf. varmforsyningsloven § 20, stk. 1 og elforsyningsloven § 69, stk. 1.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 30. marts 2001 stadfæstes af de af tilsynet anførte grunde.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000, og § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

Formand

/Søren Præstholt

Fuldmægtig