

Den 29. august 2001

J.nr. 97-2311-0052

/JDA

AFGØRELSE

(varmeforsyning)

Klage fra
over afgørelse af 26. april 2001 fra
om afslag på ansøgning om tilladelse til ændring af
blokvarmecentral fra naturgas til biobrændsel

Pandalus A/S, Hanstholm
Energistyrelsen

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 7. [27.] april 2001 fra Pandalus A/S, Industrivangen 3, Hanstholm, der klager over Energistyrrelsens afslag af 26. april 2001 på ansøgning om tilladelse til ændring af ejendommens blokvarmecentral fra fyring med naturgas til biobrændsel.

Energistyrelsen har ved brev af 15. juni 2001 fremsendt en udtalelse til sagen. Energistyrrelsens udtalelse har været forelagt Pandalus A/S og Naturgas Midt-Nord for eventuelle bemærkninger.

I nævnets behandling af sagen har deltaget formand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, professor, dr.scient. adm. Ole Jess Olsen, professor, dr.jur. Jens Fejø, direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen og direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen.

Energistyrrelsens afgørelse

Fra Energistyrrelsens afgørelse af 26. april 2001 citeres:

”Energistyrelsen har den 23. marts 2001 modtaget en ansøgning om dispensation fra Energiministeriets forudsætningsskrivelse for omlægning af eksisterende blokvarmecentraler og etablering af nye blokvarmecentraler over 0,25 MW (nedenfor omtalt som ”forudsætningsskrivelsen”).

.....

Pandalus A/S har efter det oplyste på nuværende tidspunkt to naturgasforsynede kedelanlæg på henholdsvis 0,24 MW og 0,20 MW der forsyner et afgrænset område. Dermed er Pandalus A/S forsynet af en blokvarmecentral med en samlet kapacitet over 0,25 MW, og virksomheden er derfor omfattet af forudsætningsskrivelsens regler.

Pandalus A/S ønsker at udskifte det naturgasfyrede kedelanlæg med et nyt 300 kW stokerkedelanlæg beregnet til fyring med træpiller. Dette kræver, at virksomheden får dispensation fra forudsætningsskrivelsen.

.....

Af det fremsendte materiale fremgår det ikke, at Pandalus A/S skulle opfylde nogle af disse [ikke medtaget i citatet] betingelser, hvorfor det må lægges til grund, at kommunalbestyrelsen er afskåret fra at meddele dispensation.

.....

Herudover kan Energistyrelsen i særlige tilfælde undtagelsesvis dispensere fra forudsætningskrivelsen, eksempelvis ved udviklings- eller demonstrationsprojekter.

Energistyrelsen har tidligere med henvisning til denne bestemmelse udover udviklings- eller demonstrationsprojekter givet dispensation i tilfælde, hvor der var tale om at dække et udvidet varmebehov med biobrændsler, men hvor det bestående gasaftag blev opretholdt.

.....

Af det fremsendte materiale fremgår det derudover ikke, at Pandalus A/S skulle opfylde nogle af de øvrige forhold, der tidligere har begrundet en dispensation. Energistyrelsen finder på denne baggrund ikke, at der er tale om særlige tilfælde der kan danne grundlag for at give dispensation.”

Klagen

Fra klagen af 27. april 2001 citeres:

”Vi har ved ansøgning af 26.02.01 anmodet Hanstholm Kommune om tilladelse til at udskifte et af vore to naturgasfyrede kedelanlæg med et nyt 300 kW stokerkedelanlæg beregnet til fyring med træpiller.

.....

Vi indgik på egen foranledning, frivilligt og uden påbud, primo 1990 en aftale med Naturgas Midt-Nord om fremtidig levering af naturgas, skiftet fra olie til gas var der ikke problemer med tilladelse til. At vi på det tidspunkt ønskede at skifte var pga. økonomiske fordele, nu ønsker vi at skifte til fyring med træpiller da prisen på naturgas er blevet en væsentlig belastning for os. Og det skærpes yderligere af, at økonomien i fiskeindustrien er temmelig anstrengt og vi har behov for hele tiden at nedbringe vore omkostninger, såvel faste som variable.

.....”

Energistyrelsens udtalelse

Fra Energistyrelsens udtalelse af 15. juni 2001 citeres:

”.....

Som det nærmere fremgår af Energistyrelsens brev af 26. april 2001 til Pandalus A/S, finder Energistyrelsen ikke, at virksomheden opfylder de betingelser, der skal foreligge, for at en dispensationsansøgning kan efterkommes, jf. ”Forudsætninger for omlægning af eksisterende blokvarmecentraler og etablering af nye blokvarmecentraler over 0,25 MW” (Forudsætningsskrivelsen).

.....

Det fremgår af følgebrevet fra Hanstholm Kommune, at der er tale om en varmecentral med to fyringsenheder med en samlet kapacitet på over 0,25 MW. Dermed er varmecentralen en blokvarmecentral på over 0,25 MW og således omfattet af Forudsætningsskrivelsen.

Det fremgår ligeledes af sagsakterne, at varmecentralen hidtil er blevet forsynet fra det kollektive forsyningsnet med naturgas og derfor er beliggende i et område, der er udlagt til kollektiv forsyning.

Varmecentralen er derfor omfattet af Forudsætningsskrivelsens punkt 3.1, litra a, og skal derfor forsynes fra det kollektive forsyningssystem, i dette tilfælde naturgas.

.....

I den foreliggende sag er [der] tale om at omlægge en eksisterende naturgaskedel til en biobrændselskedel, hvorved det nuværende gasaftag ikke opretholdes.”

Bemærkninger fra parterne.

Pandalus A/S bemærker i brev af 6. juli 2001, at firmaet ikke på noget tidspunkt er blevet pålagt at aftage naturgas, men at tilslutningen skete efter eget ønske, hvilket var begrundet i en økonomisk fordel på daværende tidspunkt, og at blokvarmecentralens 2 kedler er tilsluttet et net som, hvis der er behov herfor, kan modtage varme fra begge kedler.

Naturgas Midt-Nord har ingen bemærkninger til Energistyrelsens udtalelse.

Lovgivning og leveringsbestemmelser

Fra kapitel 2 i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000, citeres:

”§ 3, stk. 2. Miljø- og Energiministeren kan bestemme, at nærmere angivne forudsætninger skal lægges til grund for den kommunale varmforsyningsplanlægning, herunder for afgørelser efter dette kapitel.

.....

§ 9. For eksisterende produktionsanlæg gælder, at de på et af Miljø- og Energiministeren fastsat tidspunkt skal overgå til kraftvarmforsyning, anvendelse af naturgas eller lignende miljø-

venligt brændsel i overensstemmelse med de forudsætninger, der meddeles af Miljø- og Energiministeren efter § 3, stk. 2.

Stk. 2. Projekter til gennemførelse af bestemmelsen i stk. 1 skal være godkendt senest den 1. januar 1996. ”

I medfør af § 3, stk. 2 i varmemforsyningsloven af 1990 meddelte Energiministeriet i skrivelse af 13. september 1990 kommunerne ”Forudsætninger for omlægning af eksisterende blokvarmecentraler og etablering af nye blokvarmecentraler over 0,25 MW.” Ifølge forudsætningsskrivelsen skal alle blokvarmecentraler med en effekt på mere end 0,25 MW forsynes fra de kollektive forsyningssystemer (fjernvarme eller naturgas), bl.a. når blokvarmecentralen er beliggende i et område, der enten i et godkendt eller anmeldt projekt er afgrænset som forsyningsområde for kollektiv forsyning med fjernvarme eller naturgas eller er udlagt til sådan forsyning i den hidtidige varmeplanlægning.

Blokvarmecentraler, der opfyldte de nævnte kriterier, skulle senest 1. januar 1996 have opnået godkendelse af et projekt til omstilling af deres varmemforsyningsanlæg til kollektiv varmemforsyning.

Energiklagenævnets bemærkninger

Blokvarmecentralen blev tilsluttet naturgasnettet i 1990 og opfyldte allerede på dette tidspunkt betingelserne i forudsætningsskrivelsen om, at blokvarmecentraler over 0,25 MW i kollektivt forsynede områder skal omstilles til kraftvarmemforsyning, anvendelse af naturgas eller lignende miljøvenligt brændsel. Pandalus A/S ville derfor være blevet pålagt at omstille til naturgasforsyning på grundlag af en projektgodkendelse meddelt senest 1. januar 1996.

Nævnet finder, at det er i overensstemmelse med de udmeldte forudsætninger, at Energistyrelsen har nægtet tilladelse til ændring af virksomhedens blokvarmecentral fra naturgas til biobrændsel.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistirelsens afgørelse af 26. april 2001 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmemforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard
Formand

/Joy Hougaard R. Dam