

3. oktober 2001

J.nr. 97-2311-0087

JDA

AFGØRELSE

(varmeforsyning)

Klage fra
over afgørelse af 26. april 2001 fra
om betaling af fast afgift til

Nørresundby Boligselskab, afd. 35
Energitilsynet
Nørresundby Fjernvarmeforsy-
ning A.m.b.A.

Sagen er ved brev af 15. maj 2001 indbragt for Energiklagenævnet af Boplan A/S, på vegne af Nørresundby Boligselskab, afd. 35, Torvet 6, Nørresundby. Der klages over Energitilsynets afgørelse af 26. april 2001, hvori det ikke findes urimeligt, at Nørresundby Fjernvarme har opkrævet fast afgift for ejendommen Torvet 6, Nørresundby i ombygningsperioden.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard, næstformand, professor, cand.polit. Christen Sørensen, professor, dr. jur. Jens Fejøl, direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen og direktør, cand. oec. Niels Jørgen Ravn Sørensen.

Energitilsynet har i en redegørelse af 14. juni 2001 til Energiklagenævnet kommenteret klagen samt redegjort for sagens faktiske og retlige omstændigheder. Energitilsynets redegørelse har været forelagt klager og Nørresundby Fjernvarme for eventuelle bemærkninger.

Energitilsynets afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 26. april 2001 citeres:

”

I Deres klage af 27. februar 2001 bemærker De, at der er tale om en ejendom, hvor de øverste 4 etager blev nedrevet, og der ikke for disse 4 etager var etableret rørføring eller opsat radiatorer. På den baggrund har De anmodet Nørresundby Fjernvarme om refusion af den faste afgift for disse etager. De anfører, at forsyningens leveringsbestemmelser ikke er udtømmende om dette forhold.

Nørresundby Fjernvarme oplyser i skrivelsen af 21. marts 2001, at man overfor Boplan A/S har beklaget, at der ikke i værkets leveringsbestemmelser er en procedure til håndtering af den aktuelle problemstilling. Værket bemærker, at Boplan A/S ikke før byggeriets start har anmodet om fritagelse for den faste betaling. Desuden har Nørresundby Fjernvarme ikke vidst, hvornår varmen er blevet afbrudt. Nørresundby Fjernvarme anfører endvidere, at værket på forespørgsel hos DFF er blevet oplyst, at DFF ikke har kendskab til normer på dette område, men at det er rent per kulance.

De bemærker i skrivelsen af 3. april 2001, at Nørresundby Fjernvarme, efter Deres opfattelse, var løbende fuldt orienteret om, hvad der skete i byggesagen.

Energitilsynet skal oplyse følgende:

.....

I overensstemmelse med tilsynets sædvanlige praksis skal de enkelte varmekræfter tilstræbe en omkostningsægte tarifiering, hvor faste omkostninger modsvares af faste betalinger og variable omkostninger af variable betalinger.

Aktuelt indebærer dette, at Boplan A/S skal afholde en fast betaling, der dækker de faste omkostninger, som Boplan A/S påfører Nørresundby Fjernvarme ved sin tilslutning og tilstedeværelse som forbruger. Efter Energitilsynets opfattelse er det i den forbindelse underordnet, at Boplan A/S ikke før byggeriets start har ansøgt om fritagelse for den faste betaling.

Energitilsynet kan ikke på det foreliggende grundlag afgøre, hvilken indflydelse den manglende rørføring og de manglende radiatorer har haft på de faste omkostninger, som Boplan A/S i den relevante periode påførte Nørresundby Fjernvarme. Ligeledes kan tilsynet ikke afgøre, om Boplan A/S' betaling af fast afgift, eventuelt per kulance, skal korrigeres og - i givet fald - med hvor meget.

Energitilsynet skal herefter meddele, at man ikke agter at foretage yderligere i sagen.

.....”

Klagen

Fra klagen af 15. maj 2001 citeres følgende:

”Klage over tilbagebetaling af fast afgift:

På vegne af Nørresundby boligselskab skal vi hermed anmode Energiklagenævnet om at træffe en afgørelse i klagesagen.

Væsentligt for sagens fremstilling er:

1. Energitilsynets udtalelse i brev af 26.04.2001. ”Efter tilsynets opfattelse er det i den forbindelse underordnet, at Boplan a/s ikke før byggeriets start har ansøgt om fritagelse for den faste afgift”.
2. Energitilsynet omtaler i samme brev muligheden for en eventuel kulancekorrigering.
3. Tidligere driftsleder i Nørresundby Fjernvarmeforsyning Mogens Christiansen er i dag bestyrelsesmedlem i Nørresundby Fjernvarmeforsyning.

På et bestyrelsesmøde den 02. maj 2001 udtalte han overfor den samlede bestyrelse, at han i flere tilfælde af lignende sager har givet en kulancegodtgørelse.”

Energitilsynets redegørelse

Fra Energitilsynets redegørelse af 14. juni 2001 citeres:

”.....

Energitilsynet skal til klagerens påstande meddele, at muligheden for afregning pr. kulance ikke eksplicit er omtalt i varmemforsyningsloven, der kun taler om urimelige tariffer, omkostningsfordelinger m.v., jf. lovens § 21, stk. 4. Det er, efter Energitilsynets opfattelse, ikke Energitilsynet, men derimod de selvstændige parter i kundeforholdet, dvs. Nørresundby Fjernvarmeforsyning og Boplan A/S, der med respekt for bestemmelserne i varmemforsyningsloven, skal tilrettelægge en eventuel anvendelse af kulance i den konkrete situation.

Energitilsynet skal endvidere anføre, at princippet om kostægte tarifiering også gælder i den situation, hvor Boplan A/S har undladt at anmode om dispensation for betaling af fast afgift. Energitilsynet skal endvidere henvise til Konkurrenceankenævnets kendelse af 25. maj 1994, der i kopi er **vedlagt** som **bilag 6**. Gas- og Varmeprisudvalget havde den 9. november 1993 truffet en afgørelse, hvor udvalget ikke fandt det urimeligt, at Frederiksberg kommunale Varmeforsyning for fire nærmere angivne ejendomme opkrævede belastningsafgift- forstået som løbende fast afgift fra tidspunktet for afslutningen af stikledningsarbejderne- selv om ejendommene endnu ikke rent faktisk var tilsluttet fjernvarmeforsyningen. Konkurrenceankenævnet stadfæstede Gas- og Varmeprisudvalgets afgørelse.

.....

Energitilsynet har i den konkrete sag foretaget en rimelighedsvurdering af Nørresundby Fjernvarmeforsynings opkrævning af faste betalinger for en bygning, der var under ombygning i ét år. Energitilsynet har tilkendegivet, at Nørresundby Fjernvarmeforsyning skal tilstræbe en omkostningsægte tarifiering, hvor faste omkostninger modsvares af faste betalinger og variable omkostninger modsvares af variable betalinger. Energitilsynet har ikke på det foreliggende grundlag kunnet afgøre, hvilken indflydelse den manglende rørføring og de manglende radiatorer har haft på de faste omkostninger, som Boplan A/S i den relevante periode har påført Nørresundby Fjernvarmeforsyning.

.....”

Bemærkninger fra parterne

Klager har ingen bemærkninger til redegørelsen.

Nørresundby Fjernvarme har i brev af 6. juli 2001 bemærket, at

”Nørresundby Fjernvarme AmbA tilstræber en omkostningsmæssig tarifiering.

At en forbruger i en periode ikke aftager varme har slet ingen indflydelse på vores faste om-

kostninger, uanset om en forbruger nedtager rør og radiatorer, da de daglige udgifter ved at drive værket og vedligeholde nettet er de samme.

Der er ikke nogen sinde i Nørresundby Fjernvarme AmbA protokolført nogen form for kulancegodtgørelser idet det ikke er praksis i Nørresundby Fjernvarme AmbA's med kulancegodtgørelser og det vil jo blot være andre forbrugere, der i disse tilfælde kommer til at betale, da der som tidligere nævnt ikke er nogen form for besparelse for Nørresundby Fjernvarme AmbA.
.....”

Sagens baggrund

Klager anmodede den 1. februar 2001 Nørresundby Fjernvarme om delvis fritagelse for betaling af grundgebyr for perioden 1. juli 1999 til 31. marts 2001, kr. 28.841,65 kr. incl. moms, for omhandlede ejendom, som i nævnte periode var under ombygning. Ejendommen var en kontorbygning på 5 etager, hvoraf de 4 etager blev nedrevet og genopført med boliger. På disse etager var radiatoranlægget fuldstændigt afmonteret, ligesom stigestrange var fjernet. Nørresundby Fjernvarme afviste anmodningen under henvisning til leveringsbestemmelserne samt at Boplan ikke før byggeriets start havde anmodet om fritagelse for betaling af afgiften.

Fjernvarmeselskabet forelagde spørgsmålet for DFF, som oplyste at man ikke havde kendskab til normer på området, men at det var per kulance. Fjernvarmeselskabet har anført, at forbruget på den samlede ejendom trods ombygningen har været større end året før.

Klager har i brev af 3. april 2001 til Energitilsynet bl.a. oplyst, at Nørresundby Fjernvarmeforsyning udskiftede hovedledningen i fortovet i forbindelse med byggeriet, og at dette arbejde blev koordineret med byggeriets tidsplan inden opstarten af byggesagen. Byggeriet blev påbegyndt den 1. april 1999 og varmepladerne var derfor afmonteret i en periode. Klager oplyser, at der er brugt varme til udtørring af byggeriet, efter at de nye varmeplader blev opsat.

Lovgivning og leveringsbestemmelser

Ifølge § 21, stk. 1 i varmemforsyningsloven af 1990 med senere ændringer skal priser og andre betingelser for de af § 20 omfattede leverancer med angivelse af grundlag for prisfastsættelsen anmeldes til Energitilsynet. Det følger af § 21, stk. 4, at Energitilsynet kan give pålæg om priser og andre betingelser, såfremt de er urimelige eller i strid med bestemmelserne i § 20.

Fra Nørresundby Fjernvarmes almindelige bestemmelser af 1. juni 1995 for fjernvarmelevering, som er anmeldt til Gas- og varmeprisudvalget 30. marts 1995, citeres:

”.....

§ 4

Tariffer

- 4.1.** Afregning af afgifter af enhver art, der indgår som led i fjernvarmeforsyningen, finder sted efter de til enhver tid gældende og til gas- og varmeprisudvalget anmeldte tariffer. Værker udarbejder tarifferne under hensyntagen til gas- og varmeprisudvalgets retningslinier om kostægte tariffastsættelse.
- 4.2.** Forbrugeren er forpligtet til at meddele værket enhver ændring, der har indflydelse på afregningen herunder forhold, som kan betinge fjernvarmen leveret efter anden tarif.
-”

Det fremgår af Nørresundby Fjernvarmeforsynings prisblad pr. 1. juni 1999 at fast afgift beregnes pr. kcal/h tilslutningsværdi á 0,12 kr.

Energiklagenævnets bemærkninger

Nørresundby Fjernvarme har ifølge leveringsbestemmelserne pligt til at søge opretholdt en regelmæssig forsyning med fjernvarme til rumopvarmning og fremstilling af varmt brugsvand, herunder have den nødvendige kapacitet til rådighed i forhold til den beregnede belastning fra tilsluttede og potentielle kunder.

Forsyningsforholdet har ikke været suspenderet eller opsagt for ombygningsperioden, og boligselskabet er også efter byggeriets færdiggørelse kunde i fjernvarmeselskabet.

Nævnet finder at Nørresundby Fjernvarmeforsyning har handlet i overensstemmelse med varmeforsyningsloven og nævnte leveringsbestemmelser ved at opretholde og dimensionere for den beregnede kapacitet til forsyning af omhandlede ejendom, herunder i ombygningsperioden. Fjernvarmeforsyningen findes således at have været berettiget til at opkræve betaling for faste afgifter, da størrelsen af forbruget i en periode ikke betyder, at der ikke fortsat påløber forbrugsafhængige udgifter, som bør dækkes af de faste afgifter.

Nævnet finder herefter, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Energitilsynets afgørelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 26. april 2001 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

Formand

/ Joy Hougaard R. Dam