

Frederiksborggade 15  
1360 København K

Tlf 33 95 57 85  
Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk  
ekn@ekn.dk

---

**KLAGE FRA** Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. over  
**AFGØRELSE FRA** Energitilsynet af 14. august 2001  
**OM** Påbud om ændring af selskabets vedtægter til imødekom-  
melse af afgørelse af 6. november 1996 fra Gas- og Varme-  
prisudvalget

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Side 1 af 19

---

**NÆVNETS** Formand, cand.jur. Jørgen Nørgaard  
**SAMMEN-** Professor, dr.jur. Jens Fejø  
**SÆTNING** Fhv. overing., cand.polyt. Jørgen Klitgaard  
**I SAGEN** Direktør, cand.polyt. H.C. Mortensen  
Direktør, cand.oecon. Niels Jørgen Ravn Sørensen

---

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 10. september 2001 fra advokat Bent Schou på vegne af Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. Der klages over Energitilsynets afgørelse af 14. august 2001, hvorved tilsynet pålagde Brøndby Fjernvarme at ændre selskabets vedtægter til imødekommelse af en afgørelse af 6. november 1996 fra Gas- og Varmeprisudvalget, således at vedtægterne kunne bringes i overensstemmelse med loven.

Energitilsynet har i en redegørelse af 6. november 2001, samt supplerende ved brev af 4. februar 2002 kommenteret klagen og redegjort for sagens faktiske og retlige omstændigheder. Klageren samt en række boligselskaber har afgivet bemærkninger hertil.

### **Den påklagede afgørelse**

Fra Energitilsynets afgørelse af 14. august 2001 citeres:

"På baggrund af et møde i Energitilsynets sekretariat den 22. november 2000 mellem repræsentanter for Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. og sekretariatet vedrørende Gas- og varmeprisudvalgets afgørelse af 6. november 1996 om forbrugerindflydelse i fjernvarmeselskabet har hr. advokat Bent Schou, København på selskabets vegne med brev af 28. november 2000 forespurgt, om en nærmere i brevet angiven fordeling af antallet af stemmer blandt selskabets bestyrelsesmedlemmer "kan godkendes som afspejlende de enkelte brugergruppers aftag af fjernvarme".

Med afgørelsen af 6. november 1996 er det af det tidligere Gas- og varmeprisudvalg meddelt, at selskabets vedtægter for så vidt angår bestyrelsessammensætning og tildeling af stemmer ved generalforsamlingen ikke i rimeligt omfang afspejlede de forskellige forbrugergruppers aftag og antal.

Baggrunden for denne vurdering var, at de almene boligselskaber, der havde en aftageandel på ca. 70 % alene havde 33 % af stemmerne på generalforsamlingen og 2 ud af 7 bestyrelsesposter.

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

I senere skrivelser herfra af den 7. april 1997 og den 14. marts og 22 maj 2000 er udvalgets/tilsynets synspunkter blevet uddybet.

Side 2 af 19

Det er herfra tilkendegivet, at forbrugerindflydelsen i rimeligt omfang bør afspejle såvel antallet af forbrugere *som* det faktiske energiforbrug og forbrugerindflydelsen skal komme til udtryk i hele selskabets organisation, det vil sige *såvel* på generalforsamlingen *som* i bestyrelsen.

Ifølge selskabets vedtægter, vedtaget på ekstraordinær generalforsamling den 17. oktober 1991, består bestyr[t]elsen af 7 medlemmer, hvoraf 2 udpeges af kommunalbestyrelsen. På en generalforsamling vælges 2 af parcelhusejerne, 2 af boligselskaberne o.l. og 1 af industrien m.v.

Stemmefordelingen i bestyrelsen foreslås i advokatens brev af 28. november 2000 ændret til følgende:

	Antal bestyrelses- Medlemmer	Stemmer i alt
Boligselskaber	2	4
Industri	1	2
Parcelhuse	2	2
Kommunen	2	2
Ialt	7	10

Der ses ikke at være fremkommet oplysninger eller dokumentation - heller ikke ved brevet af 28. november 2000 - der ændrer grundlaget for afgørelsen af 6. november 1996 eller som tilsiger at ændre afgørelsen.

På dette grundlag meddeles der hermed i medfør af § 21, stk. 4 i bekendtgørelse nr. 772 af 24. november 2000 af lov om varmefor-

syning, Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. påbud om at ændre selskabets vedtægter til imødekommelse af afgørelsen af 6. november 1996, således at vedtægterne bringes i overensstemmelse med loven.

Forslag til ændrede vedtægter må indsendes hertil inden 4 uger fra dags dato.

Hvis påbudet ikke imødekommes inden fristens udløb, vil der umiddelbart blive rettet henvendelse til miljø- og energiministeren med anmodning om, at der pålægges selskabet bøder i overensstemmelse med varmforsyningslovens § 33.

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Side 3 af 19

Klage over Energitilsynets afgørelse indgives skriftligt inden fire uger fra dags dato til Energiklagenævnet, Frederiksborggade 15, 1360 København K.  
[.....]"

### **Klagen**

Fra klage af 10. september 2001 fra advokat Bent Schou, København på vegne af Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. citeres:

"[.....]

I Energitilsynets afgørelse er det anført, at der ikke er fremkommet oplysninger eller dokumentation - heller ikke ved brevet af 28. november 2000 - der ændrer grundlaget for afgørelsen af 6. november 1996 eller som tilsiger at ændre afgørelsen.

[.....]

På Brøndby Fjernvarmes vegne skal jeg meddele, at pålægget ikke kan anerkendes. Principielt betragtes denne forvaltningsakt som ugyldig, idet den ikke opfylder de forvaltningsretlige krav til en sådan afgørelse.

Desuden henvises til, at Energitilsynet ikke har taget stilling til det forslag, der er fremsendt ved skrivelse af 28. november 2000 og har således ikke anført, at et sådant forslag ikke vil kunne accepteres og den dertil knyttede begrundelse herfor.

Der henvises til afgørelse af 6. november 1996, men Brøndby Fjernvarme bestrider, at der foreligger en afgørelse og dermed hvad retsvirkningerne af en sådan måtte være.

Brøndby Fjernvarme er også forundret over, at et oplæg, som blev drøftet med Energistyrelsen den 22. november 2000 og som blev skriftligt fremsat den 28. s.m. først er besvaret ved skrivelse af

14. august d.å. og da i form af et pålæg. Dette er ikke i overensstemmelse med sædvanlig god forvaltningsskik og aftaleretlige traditioner.

Brøndby Fjernvarme har fået oplyst, at henvendelsen fra Gas- og Varmeprisudvalget (senere Energitilsynet) er foranlediget af en henvendelse fra 4 boligselskaber i forbindelse med intern uoverensstemmelse de almennyttige boligselskaber imellem. Der er således ikke en uoverensstemmelse de enkelte brugergrupper imellem, som har givet anledning til henvendelsen. De enkelte brugergrupper består af parcelhusejere, boligforeninger, herunder almennyttige boligselskaber, erhvervsejendomme/industri. Dette underbygges også af, at der ubestridt aldrig har været uoverensstemmelse mellem de enkelte brugergrupper.

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Side 4 af 19

Brøndby Fjernvarmes ledelse er naturligvis indstillet på at løse de problemer der bliver forelagt, men i det konkrete tilfælde har ledelsen ikke fornemmelse af et internt problem blandt varmeværket og brugergrupperne imellem. Varmeværkets ledelse har naturligvis respekt overfor Energitilsynets forslag sammenholdt med varmeværkets autonomi, men ændringer på generalforsamlingen skal forelægges for samtlige medlemmer og derfor begrundes. Derfor har varmeværkets ledelse også rettet henvendelse til Gas- og Varmeprisudvalget og Energistyrelsen for på møder at få afklaret, hvorledes den ønskede ændring kunne foretages. Mødet den 22. november f.å. har bl.a. været et led for at opnå dette mål.

Som nævnt har varmeværket foreslået, at der i varmeværkets vedtægter indarbejdes ændring, hvorefter de på generalforsamlingen valgte bestyrelsesmedlemmer i alt får 8 stemmer, hvoraf de 4 tilhører boligselskaberne. Hertil kommer 2 stemmer til de kommunalt udpegede bestyrelsesmedlemmer.

Det skal også nævnes, at de almennyttige boligselskaber[s] repræsentanter på generalforsamling er opfordret til at fremsætte forslag til vedtægtsændring. Et sådant forslag ville være den naturligeste måde at opnå det som Energitilsynet anfører er rimeligt og som samtidig vil være i overensstemmelse med den demokratiske proces, der er karakteristisk for foreninger og sammenslutninger.

[.....]"

### **Supplerende sagsfremstilling**

Som det fremgår af Energitilsynets afgørelse af 14. august 2001 pålægges Brøndby Fjernvarme A.m.b.a., at bringe selskabets vedtægter i overensstemmelse med Gas- og Varmeprisudvalgets afgørelse af 6. november 1996. Det fremgår af sagen at 1996-afgørelsen ikke har været påklaget. Fra 1996-afgørelsen citeres:

"[.....]

Udvalget finder ikke, at selskabets vedtægter for så vidt angår bestyrelsessammensætning og tildeling af stemmer ved generalforsamlinger i rimeligt omfang afspejler de forskellige forbrugergruppers aftag og antal.

[.....]

Klage over udvalgets afgørelse indgives skriftligt til Konkurrenceankenævnet, sekretariatet, Kampmannsgade 1, 1780 København V og senest 4 uger fra dato.

[.....]

Man gør opmærksom på, at klage ikke har opsættende virkning, dvs., at afgørelsen skal følges, selvom der klages."

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Side 5 af 19

### **Energitilsynets redegørelse**

Fra Energitilsynets redegørelse af 6. november 2001 citeres:

"[.....]

4. Forhistorien.

På baggrund af en henvendelse af 3. april 1996 fra 4 boligselskaber, der aftager varme fra Brøndby Fjernvarme A.m.b.a., meddelte Gas- og varmeprisudvalget den 6. november 1996 fjernvarmeselskabet, at udvalget fandt, at selskabets vedtægter for så vidt angik bestyrelsessammensætning og tildeling af stemmer ved generalforsamlinger ikke i rimeligt omfang afspejlede de forskellige forbrugergruppers aftag og antal.

Således havde de almennyttige boligselskaber - med en aftageandel af værkets samlede leverancer på ca. 70 % - alene 33 % af stemmerne på generalforsamlingen og 2 ud af 7 bestyrelsesposter.

Baggrunden for afgørelsen er blandt andet lovbemærkningerne til lov nr. 327 af 14. maj 1992, hvorefter brugerindflydelsen i rimeligt omfang bør afspejle antallet af forbrugere og det faktiske energiforbrug.

Boligselskaberne ønskede udvalgets vurdering af §§ 3.1.2. og 7.5 i fjernvarmeselskabets vedtægter, der har følgende indhold:

§ 3.1 Som andelshaver kan optages en fysisk eller juridisk person, såfremt denne er

1. Ejer af en særskilt matrikuleret beboelsesejendom, når denne har egen hovedmåler tilhørende selskabet.
2. Et boligselskab, en andelsboligforening/ejerlejlighedsforening eller anden forening, der som fælles facilitet har den selvstændige direkte tilslutning til selskabets ledningsnet med hovedmåler tilhørende selskabet.
3. Erhvervsejendomme, offentlige ejendomme, institutioner og andre lokaler, der ikke falder ind under 1 og 2.

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

§ 7.5 På generalforsamlinger har en andelshaver stemmer for hver ejendom, lejlighed eller ejendomskompleks, der er selvstændig tilsluttet, beregnet på grundlag af vedkommendes antal opmålte m<sup>3</sup> nettorumfang, eventuelt reduceret nettorumfang, hvor sådant er anvendt.

En andelshaver med op til 2.000 m<sup>3</sup> nettorumfang har 1 stemme. En andelshaver med mere end 2.000 m<sup>3</sup> nettorumfang har 1 stemme for hver 2.000 m<sup>3</sup> nettorumfang, og ved udregning forhøjes en brøk på ½ % og derover til en hel.

Side 6 af 19

Vedtægternes § 8, stk. 1, der vedrører valg til bestyrelse er opbygget således:

§ 8.1 Bestyrelsen består af 7 medlemmer, hvoraf 2 udpeges af Brøndby Kommunalbestyrelse. De øvrige medlemmer vælges af generalforsamlingen således, at 2 medlemmer foreslås og vælges af de andelshavere, der er omhandlet i § 3.1.1., 2 medlemmer foreslås og vælges af de andelshavere, der er omhandlet i § 3.1.2 og 1 medlem foreslås og vælges af de andelshavere, der er omhandlet i § 3.1.3.

Med brev herfra af 7. april 1997 fastholdes og uddybes afgørelsen af 6. november 1996.

I brevet herfra anføres blandt andet:

at udvalget af egen drift og uden henvendelse udefra kan foretage en bedømmelse af, om priser eller andre betingelser er urimelige eller i strid med de gældende priser for prisberegning,  
at det findes urimeligt, at "sammensætningen i bestyrelsen er ligeligt fordelt med 2 bestyrelsesmedlemmer fra hver forbrugergruppe", når denne fordeling ikke modsvares af "antallet af forbrugere og det faktiske energiforbrug",

at varmforsyningslovens forudsætninger om forbrugerindflydelse må efterleves, uanset at selskabet har tilrettelagt sine leveringsbetingelser, herunder regler om forbrugerindflydelse, ud fra hvad "der har været en nødvendig forudsætning", og uanset om stemmefordelingen "i selskabets ca. 30-årige historie aldrig (har) givet anledning til problemer" mellem de forskellige brugergrupper og

at der ikke er aftalefrihed på området.

På baggrund af en henvendelse fra Boligselskabernes Landsforening, Studiestræde 50, København V vedrørende forbrugerindflydelse i Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. er der herfra den 14. marts 2000 på ny rettet henvendelse til selskabet v/ advokat Bent Schou.

**20. november 2002**

J.nr.: 97-2311-0107

SPR/DST

Side 7 af 19

I brevet herfra anføres blandt andet:

- at et fjernvarmeværk som udgangspunkt selv fastsætter egne leveringsbetingelser, hvis konkrete indhold ikke kan dikteres af Tilsynet,
- at adgangen for Tilsynet til at gribe ind overfor leveringsbestemmelser, som findes urimelige, tillige omfatter en adgang til at gribe ind overfor administrationen af bestemmelserne, herunder gribe ind overfor de beslutninger, som selskabets kompetente organer herunder generalforsamlingen måtte træffe,
- at Tilsynet kan gribe ind overfor generalforsamlingsbeslutninger - uanset om disse måtte være truffet i overensstemmelse med selskabets nugældende vedtægter - såfremt beslutningen vurderes som urimelig overfor eksempelvis enkelte forbrugere eller grupper af forbrugere,
- at leveringsbestemmelser, der er bedømt som værende urimelige, ikke kan finde anvendelse efter afgørelsens tidspunkt, og dette uanset om selskabets vedtægter formelt er blevet ændret eller ej,
- at det er udtryk for manglende efterkommelse af Gas- og varmeprisudvalgets afgørelse, hvis der ikke administreres i overensstemmelse med afgørelsens indhold, også inden den formelle vedtagelse af ændrede vedtægter har fundet sted - og dette uanset, om der ikke herfra er udstedt et formelt pålæg eller ej,
- at Tilsynet som udgangspunkt kun bedømmer leveringsbestemmelser for forsyningsvirksomheder omfattet af loven og ikke forslag fremsat af de enkelte forbrugere og
- at det ikke er de boligselskaber, der i sin tid har henvendt sig til Gas- og varmeprisudvalget, der skal fremkomme med forslag

til ændrede vedtægter, men at denne opgave påhviler selskabet, dvs. Brøndby Fjernvarme A.m.b.a.

På baggrund af yderligere henvendelse fra advokaten samt afholdt møde den 17. maj 2000 blev selskabet den 22. maj 2000 på ny herfra anmodet om at indsende ændrede vedtægter, til imødekommelse af Gas- og varmeprisudvalgets afgørelse af 6. november 1996.

I brevet herfra anføres blandt andet

at der ikke ses at være fremlagt oplysninger om eller dokumentation for væsentlige ændringer i de faktiske omstændigheder, der forelå, da afgørelsen af 6. november 1996 blev truffet, at ændring af udvalgets afgørelse af 6. november 1996 ville indebære, at der skulle fremlægges dokumentation, af samme karakter og omfang, vedrørende de forskellige aftagegrupper sammensætning og aftag, som forelå, da afgørelsen i sin tid blev truffet,

[.....]

at selskabet, inden afgørelsen af 6. november 1996 blev truffet, har haft mulighed for skriftligt, at fremkomme med relevante synspunkter, ligesom selskabet under senere møder er blevet orienteret om, hvorledes afgørelsen skal forstås,

at henvendelse fra Boligselskabernes Landsforening vedrørende manglende forbrugerindflydelse i selskabet herfra er blevet ekspederet ganske i overensstemmelse med sædvanlig fremgangsmåde og

at ændring af vedtægterne skal tilgodese lovens forudsætninger om, at der ved forbrugerindflydelsen skal tages hensyn til "antallet af forbrugere og det faktiske energiforbrug", og at forbrugerindflydelsen skal slå igennem i hele selskabets organisation.

#### 5. Energitilsynets bemærkninger.

ad 1: Advokaten anfører, at pålægget af 14. august 2001 er ugyldigt, idet pålægget som forvaltningsakt, ikke opfylder de forvaltningsretlig[e] krav til en sådan afgørelse, uden at advokaten dog nærmere uddyber denne opfattelse.

[.....]

Energitilsynets afgørelse af 14. august findes at honorere forvaltningslovens anførte krav:

Afgørelsen henviser til § 21, stk. 4 i lovebkendtgørelse nr. 772 af 24. november[juli] 200[0] af lov om varmforsyning, og grundlaget for afgørelsen er ligeledes ridset op i brevet, I

**20. november 2002**

J.nr.: 97-2311-0107

SPR/DST

Side 8 af 19



øvrigt har der, forinden pålægget blev udstedt, som anført, fundet en fyldig korrespondance sted, hvor der er redegjort for alle relevante forhold.

Det er gentagne gange grundigt og detaljeret blevet forklaret selskabets advokat, hvorfor selskabets vedtægter er fundet urimelige.

ad 2: Det anføres, at der ikke herfra er taget stilling til et af advokaten den 28. november 2000 fremsat forslag til ændring af vedtægterne.

Pålægget af 14. august 2001 henviser indledningsvis blandt andet til det af advokaten med brev af 28. november 2000 fremsatte forslag til nærmere angiven fordeling af antallet af stemmer blandt selskabets bestyrelsesmedlemmer, og det anføres - efter at baggrunden for Gas- og varmeprisudvalgets afgørelse af 6. november 1996 er ridset op - at der ikke ses at være fremkommet oplysninger eller dokumentation heller ikke ved brev af 28. november 2000 - der ændrer grundlaget for afgørelsen af 6. november 1996, eller som tilsiger at ændre afgørelsen.

[.....]

ad 4: Advokaten er i brev herfra af 22. maj 2000 blevet oplyst om, at såfremt udvalgets afgørelse skulle ændres, ville dette indebære, at der skulle fremlægges fyldestgørende dokumentation, af samme karakter og omfang, vedrørende de forskellige aftagergruppers sammensætning og aftag, som forelå, da afgørelsen af 6. november 1996 blev truffet, men uagtet dette er der ikke fremkommet faktiske oplysninger som udbedt, men alene forslag til ændring af ordlyden i vedtægtsbestemmelsen om stemmeafgivelse i selskabets bestyrelse.

[.....]

Loven indeholder som ovenfor anført ikke nærmere retningslinier for, hvorledes den meningsudveksling, som en forhandling må indebære, skal finde sted, og udvalgets ovennævnte skrivelser er at betragte som skriftlige oplæg til eventuelle videre mundtlige forhandlinger, i hvilket forbindelse anføres, at der har fundet flere mundtlige drøftelser sted mellem selskabet og Gas- og varmeprisudvalgets/Energitilsynets sekretariat til klarlæggelse af afgørelsen af 6. november 1996.

ad 5: Det er herfra overfor selskabet oplyst, at udvalget af egen drift og uden henvendelse udefra kan foretage en bedømmel-

**20. november 2002**

J.nr.: 97-2311-0107

SPR/DST

Side 9 af 19

se af, om priser eller andre betingelser er urimelige eller i strid med de gældende regler for prisberegning, jf. i denne forbindelse § 3 i bekendtgørelse nr. 163 af 26. februar 2000 om Energitilsynets opgaver, hvorefter Energitilsynet kan tage de i bekendtgørelsens § 2 nævnte sager, vedrørende blandt andet betingelser på varmforsyningsområdet, op på eget initiativ.

Gas- og varmeprisudvalget/Tilsynet bedømmer leveringsbestemmelser for forsyningsvirksomheder omfattet af loven og ikke forslag fremsat af de enkelte forbrugere, og det er ikke de boligselskaber, der i sin tid har henvendt sig til Gas- og varmeprisudvalget, der sk[a]ll fremkomme med forslag til ændrede vedtægter. Denne opgave påhviler selskabet. Det er uden betydning for den trufne afgørelse af 6. november 1996 og pålægget af 14. august 2001, at den oprindelige henvendelse af 3. april 1996 fra en række boligselskaber har sit udspring i uenighed mellem boligselskaberne, eller at der ikke er uoverensstemmelse mellem forbrugergrupperne om opdelingen i vedtægternes § 3.1.

[.....]

ad 7: Af lovens forarbejder fremgår, at brugerindflydelsen i rimeligt omfang skal afspejle såvel antallet af forbrugere som det faktiske energiforbrug.

Brugerindflydelsen skal komme til udtryk i hele selskabets organisation.

Det er herfra tilkendegivet, at ændring af udvalgets afgørelse af 6. november 1996 forudsætter, at der fremlægges fyldestgørende dokumentation af samme karakter og omfang vedrørende de forskellige aftagergruppers sammensætning og aftag, som forelå, da afgørelsen i sin tid blev truffet, men uagtet dette er der ikke fremkommet faktiske oplysninger som udbedt, men alene forslag til ændring af ordlyden i vedtægtsbestemmelsen om stemmeafgivelse i selskabets bestyrelse.

[.....]

#### 6. Afslutning

Ud fra det oplyste ses der ikke i det foreliggende tilfælde, at være forhold, der tilsiger at ændre Tilsynets afgørelse af 14. august 2001, og det henstilles at afgørelsen stadfæstes.

[.....]"

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Side 10 af 19

Energitilsynets redegørelse har været sendt i høring til:

- Advokat Bent Schou (klageren),
- BKB - Brøndby Kommunes Boligselskab, Nygårds Plads 9, 2605 Brøndby,

- Det Sociale Boligselskab Brøndbyparken, Nygårds Plads 7, 2605 Brøndby,
- FSB afd 5-44, Nygårdsparken, 2605 Brøndby, v/FSB, Rådhuspladsen 59, 1550 København V,
- Boligselskabet DSI Tranemosegård, Kisumparken 2, 2660 Brøndby Strand.

**Parternes bemærkninger til Energitilsynets redegørelse og sagen i øvrigt**  
Fra brev af 4. december 2001 fra advokat Bent Schou til Energiklagenævnet citeres:

"[.....]

For parterne må det være af afgørende betydning, om de til enhver tid gældende vedtægter er rimelige, ikke kun ud fra en teoretisk abstrakt betragtning men ud fra den måde forholdene fungerer på lokalt.

Derfor findes de nugældende vedtægter efter omstændighederne ikke urimelige. Dette udmøntes også i, at der ikke har været problemer brugergrupperne imellem. Der har således ikke været grupper der har majoriseret et mindretal eller et mindretal der har påberåbt sig eventuelle formelle urimelige regler i vedtægterne.

[.....]

For Brøndby Fjernvarmes side skal det derfor afsluttende anføres, at den daglige ledelse naturligvis ønsker at efterkomme de regler der er gældende for varmforsyning og tilrettelæggelse af den organisation der sørger for varmfordelingen. Varmeværket har imidlertid vanskeligt ved at indse, at der er et problem de enkelte brugergrupper imellem, når dette ikke fremføres på generalforsamling eller på anden måde tilgår den daglige ledelse. Det forekommer derfor forkert ud fra demokratiske og parlamentariske principper, når det dikteres fra en udestående organisation, hvad der er rimeligt ud fra teoretiske og abstrakte principper."

Fra brev af 10. december 2001 fra Brøndby Kommunes Boligselskab til Energiklagenævnet citeres:

"Med henvisning til brev af . 14/11-01, samt medsendte bilag, kan følgende organisationer tiltræde, at energitilsynet fortsætter sagen overfor Brøndby fjernvarmeværk, som fremstillet i tilsynets brev af d. 6. november 2001."

Brevet bærer fem underskrifter fra hhv. Tranemosegård, BAB Brøndby Almennyttige Boligselskab, BKB Brøndby Kommunes Boligselskab, Foreningen Socialt Boligbyggeri og Det sociale Boligselskab Brøndbyparken.

**20. november 2002**

J.nr.: 97-2311-0107

SPR/DST

Side 11 af 19

Fra brev af 15. januar 2002 fra Boligselskabernes Landsforening til Energiklagenævnet citeres:

"[.....]

Det kan oplyses, at Energitilsynets afgørelse er truffet på baggrund af en klage, som Boligselskabernes Landsforening indsendte til tilsynet 20.01.00 (kopi vedlagt) på vegne af de almene boligorganisationer i Brøndby, der aftager fjernvarme fra Brøndby Fjernvarme. Det drejer sig om følgende:

Brøndby Almennyttige Boligselskab  
Brøndbyernes Andelsboligforening  
Postfunktionærernes Andelsboligforening  
Den selvejende institution Tranemosegård  
Det sociale Boligselskab Brøndbyparken  
Arbejdernes Andels-Boligforening  
Foreningen Socialt ligbyggeri  
Brøndby Kommunes Boligselskab  
Boligselskabet Lejerbo Brøndby.

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Side 12 af 19

Det er således ukorrekt, når advokat Bent Schou på vegne af Brøndby Fjernvarme i sit brev af 10.09.01 anfører, at henvendelsen er *foranlediget af en henvendelse fra 4 boligselskaber i forbindelse med intern uoverensstemmelse de almennyttige boligselskaber imellem.*

De almene boligorganisationer i Brøndby og Boligselskabernes Landsforening ønsker i fællesskab at opnå en repræsentation i Brøndby Fjernvarme, der svarer til boligorganisationernes andel af forbrugere og disses samlede aftag af fjernvarme, og dette synspunkt er blevet bekræftet ved Energitilsynets pålæg."

Fra brev af 23. januar 2002 fra advokat Bent Schou til Energiklagenævnet citeres:

"I forbindelse med ovennævnte sagsbehandling har jeg af Energi styrelsen ved brev af 3. ds. fået oplyst, at de afgørelser, som nu er indbragt for Energiklagenævnet, er truffet af Energitilsynets sekretariat – og ikke af selve Energitilsynets udvalgt medlemmer.

Dette finder Brøndby Fjernvarme ikke betryggende.

Brøndby Fjernvarme er imidlertid ikke bekendt med sekretariatets bemyndigelse til at behandle de pågældende problemer. Dette må imidlertid forudsætte, at der har været tilsvarende sager, således at Energitilsynets medlemmer har afgivet faste retningslin-

jer for sekretariatet. Der har i den førte korrespondance imidlertid ikke været henvist til tilsvarende sager og såfremt sekretariatet har truffet de omhandlede afgørelser ud fra eget skøn, tager Brøndby Fjernvarme forbehold om at betragte afgørelserne som ugyldige.

Jeg anmoder venligst Energiklagenævnet tage stilling til dette formelle forhold og eventuelt foranledige yderligere undersøgelser om sagens behandling i Gas- og Varmeprisudvalget / Energitilsynet.”

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Fra brev af 26. februar 2002 fra Boligorganisation Lejerbo Brøndby til Energiklagenævnet citeres:

Side 13 af 19

”Jeg skal gøre nævnet opmærksom på, at brevet af 15. januar 2002 fra B:L, er det oplyst, at organisationen Lejerbo Brøndby er med i Klagen over vedtægterne i Brøndby Fjernvarme.

Det er i høj grad i strid med sandheden, vi er tilfreds med de gældende vedtægter og ønsker ikke som flere af de øvrige organisationer, at deltage i det politiske spil der køres af de organisationer der styres af det yderste venstre.”

### **Supplerende oplysninger fra Energitilsynet**

Energiklagenævnet anmodede ved brev af 29. januar 2002 Energitilsynet om bemærkninger til brev af 23. januar 2002 fra advokat Bent Schou. Fra tilsynets svar af 4. februar 2002 til Energiklagenævnet citeres:

” [.....]

Vedrørende brevet af 23. januar 2002 fra advokat Bent Schou til Energiklagenævnet bemærkes følgende:

A. I medfør af § 22, stk. 2, i lov nr. 382 af 13. juni 1990 om varmeforsyning varetages Gas- og varmeprisudvalgets sekretariatsforretninger af Konkurrencerådets sekretariat.

I medfør af § 5, stk. 3, i Energiministeriets bekendtgørelse nr. 176 af 18. marts 1991 af forretningsorden for Gas- og varmeprisudvalget kan Konkurrencerådet under varetagelse af udvalgets daglige forretninger - uden forlæggelse for udvalget - træffe afgørelse i konkrete sager i overensstemmelse med udvalgets fast[e] praksis eller de af udvalget tilkendegivne retningslinier. Beretning om således truffne afgørelser gives på det nærmest følgende møde i udvalget.

Den 17. marts 1997 blev gas- og varmeprisudvalget - under meddelelser fra direktøren - orienteret om sekretariatets afgørelse af 6. november 1996, om at bestyrelsessammensætningen og tilde-  
ling af stemmer til generalforsamling i forslag til vedtægter for  
Brøndby fjernvarme ikke afspejlede de forskellige forbrugergrup-  
pers aftag og antal.

Afgørelsen blev truffet på udvalgets vegne i en periode, hvor ud-  
valget på grund af formandsskifte ikke afholdt regelmæssige mø-  
der.

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Gas- og varmeprisudvalget, der ikke har fremført bemærkninger  
imod sekretariatets afgørelse af 6. november 1996, har således  
tiltrådt afgørelsen, som anført.

Side 14 af 19

[.....]

Den 29. oktober 2001 blev Ene[r]gtilsynet - under meddelelser  
fra sekretariatet vedrørende større væsentlige sager afgjort af se-  
kretariatet - orienteret om at sekretariatet den 14. august 2001  
havde udstedt påbud om at ændre selskabets vedtægter til imø-  
dekommelse af Gas-og varmeprisudvalgets afgørelse af 6. novem-  
ber 1996, således at vedtægterne bringes i overensstemmelse med  
loven og dens forudsætninger.

Energtilsynet blev først orienteret den 29. oktober 2001, idet et  
planlagt tilsynsmøde i september måned 2001 - på grund af  
manglende fuldtallighed i tilsynet - ikke blev afholdt

Energtilsynet, der ikke har fremført bemærkninger imod sekreta-  
riatets afgørelse af 14. august 2001, har således tiltrådt sekreta-  
riatets udstedelse af påbud, som anført.

Energtilsynet har ikke yderligere bemærkninger at fremsætte til  
brev af 23. januar 2002 fra advokat Bent Schou til Energiklage-  
nævnet.

[.....]"

### **Klagers supplerende bemærkninger**

Fra brev af 21. marts 2002 fra advokat Bent Schou til Energiklagenævnet  
citeres:

"[.....]

Det fremgår imidlertid ikke af den førte korrespondance, hvilken  
fast praksis der henvises til, ligesom der heller ikke henvises til  
tilkendegivne retningslinier". Det fremgår heller ikke af de ved-

lagte referater hvilken praksis og/eller hvilke retningslinier der henvises til. Denne praksis bedes oplyst.

Da Bjarne Zetterstrøm har deltaget i møde i Gas- og Varmeprisudvalget som udvalgs-medlem, skal jeg venligst anmode Dem om at oplyse, om der er taget hensyn til, at han samtidig optræder som repræsentant for boligselskaberne.”

I en henvendelse til økonomi- og erhvervsministeren af 2. oktober 2002, hvoraf kopi er tilsendt Energiklagenævnet til orientering, har formanden for bestyrelsen for Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. anført, at medens på klagetidspunktet de 9 almene boligorganisationer aftog ca. 70 % af det samlede varmeaftag, er denne andel i dag ca. 50 %.

**20. november 2002**

J.nr.: 97-2311-0107

SPR/DST

Side 15 af 19

### **Retsgrundlaget**

§ 78 i elforsyningsloven (lovbekendtgørelse nr. 767 af 28. august 2001) gældende fra 30. december 1999, jf. bekendtgørelse nr. 1126 af 29. december 1999, har følgende ordlyd:

**”§ 78. Til varetagelse af tilsyns- og klagefunktion på energiområdet nedsætter miljø- og energiministeren et Energitilsyn.**

**Stk. 2. Energitilsynet er et uafhængigt udvalg, som ikke er undergivet instruktionsbeføjelse fra miljø- og energiministeren.**

**Stk. 3. Miljø- og energiministeren fastsætter nærmere regler for, hvilke opgaver Energitilsynet skal varetage. Miljø- og energiministeren kan fastsætte regler om, at tilsynet skal varetage opgaver, som er henlagt til ministeren. Miljø- og energiministeren godkender tilsynets forretningsorden.**

**Stk. 4. Energitilsynets formand kan efter nærmere aftale med tilsynet træffe afgørelse på tilsynets vegne.**

**Stk. 5. Konkurrencestyrelsen og Energistyrelsen stiller sekretariatsbistand til rådighed for tilsynet og dets formand.”**

Af § 5 i forretningsordenen for Energitilsynet, som godkendt af miljø- og energiministeren den 29. februar 2000 i henhold til § 78, stk. 3, fremgår af § 5, stk. 2 fremgår at sekretariatet efter tilsynets beslutning kan træffe afgørelse i konkrete sager i overensstemmelse med tilsynets faste praksis eller de af tilsynet tilkendegivne retningslinier. På Energitilsynets nærmest følgende møde afgiver sekretariatet beretning om væsentlige afgørelser truffet af sekretariatet og andre væsentlige forhold vedrørende sekretariatets virksomhed.

§ 21, stk. 4 i varmforsyningsloven har følgende ordlyd:

”§ 21. ...

...

**Stk. 4.** Finder Energitilsynet, at tariffer, omkostningsfordeling eller andre betingelser er urimelige eller i strid med bestemmelserne i §§ 20, 20 a eller 20 b eller regler udstedt i henhold til loven, giver tilsynet, såfremt forholdet ikke gennem forhandling kan bringes til ophør, pålæg om ændring af tariffer, omkostningsfordeling eller betingelser.”

20. november 2002

J.nr.: 97-2311-0107

SPR/DST

#### **Energiklagenævnets bemærkninger**

Energiklagenævnet bemærker, at Gas- og Varmeprisudvalgets afgørelse af 6. november 1996 (herefter 1996-afgørelsen) indeholder klagevejledning og oplysning om klagefrist i overensstemmelse med forvaltningslovens § 25, og at afgørelsen ikke er påklaget inden for klagefristen.

Side 16 af 19

Nævnets behandling af klagen angår således Energitilsynets afgørelse af 14. august 2001, der alene drejer sig om fuldbyrdelse af 1996-afgørelsen, idet der meddeles påbud om ændring af selskabets vedtægter til imødekommelse af 1996-afgørelsen, således at vedtægterne bringes i overensstemmelse med loven.

Med hensyn til Energitilsynets sekretariats beføjelse til at træffe den påklagede afgørelse med efterfølgende inddragelse af Energitilsynet, finder Energiklagenævnet ikke grundlag for at kritisere, at sekretariatet har truffet afgørelse om påbud om lovliggørelse i overensstemmelse med en tidligere truffet afgørelse og med efterfølgende orientering af Energitilsynet.

Energiklagenævnet kan ikke tiltræde klagerens opfattelse af, at Energitilsynets afgørelse af 14. august 2001 ikke har en sådan fornøden klarhed, at det er muligt at efterkomme afgørelsen. Det forhold, at der ved afgørelsen gives bestyrelsen for Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. et nærmere skøn, for hvorledes selskabets vedtægter skal bringes i overensstemmelse med varmforsyningslovens forudsætninger kan ikke begrunde et andet resultat.

Afgørende for om der af Energitilsynet ved afgørelsen af 14. august 2001 kunne meddeles Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. påbud må efter nævnets opfattelse være om det kunne konstateres, at 1996-afgørelsen ikke var blevet imødekommet, at det ulovlige forhold ikke kunne bringes til ophør gennem forhandling, jf. varmforsyningslovens § 21, stk. 4, og at der ikke var fremkommet nye væsentlige oplysninger som gjorde, at grundlaget for 1996-afgørelsen ikke længere var til stede.



Energiklagenævnet må lægge til grund, at der ikke i tiden frem til Energitilsynets afgørelse af 14. august 2001 for Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. var foretaget vedtægtsændringer, der kunne opfylde Energitilsynets 1996-afgørelse.

For så vidt angår spørgsmålet, om det ulovlige forhold kunne bringes til ophør gennem forhandling fremgår det ikke af bemærkningerne til lovbestemmelsen, hvad der nærmere ligger heri - herunder hvilke krav man kan opstille til Energitilsynet. De nærmere krav til Energitilsynet må derfor bero på en bedømmelse af hvilke krav man i almindelighed kan stille til en offentlig myndighed og en konkret vurdering af bl.a. sagens karakter, partens vilje til at indgå i en forhandling og om der er udsigt til at forhandlingen kan give resultat inden for et overskueligt tidsrum.

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Side 17 af 19

I den for nævnet foreliggende sag, har Energitilsynet ved flere lejligheder nærmere redegjort for og uddybet 1996-afgørelsen, herunder bemærket at lokale forhold ikke kan begrunde, at varmforsyningslovens forudsætninger ikke følges. Energiklagenævnet har ikke bemærkninger hertil.

Med hensyn til klagernes bemærkninger om, at Energitilsynet ikke som en del af forhandlingen er fremkommet med konkrete forslag til, hvordan en vedtægtsændring for Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. kunne foretages til opfyldelse af 1996-afgørelsen, skal Energiklagenævnet bemærke, at hvor der som i det foreliggende tilfælde er flere alternativer for opfyldelsen af de i loven liggende krav tilkommer valget den for forholdet ansvarlige. Energitilsynet bør i en sådan situation ikke nærmere fastlægge hvordan opfyldelse skal ske. Energiklagenævnet bemærker dog videre, at dette ikke udelukker, at Energitilsynet som følge af forhandlingspligten giver vejledning i form af forslag til hvordan lovens krav kan opfyldes.

Afgørelsen af 6. november 1996, hvorefter brugerindflydelsen i fjernvarmeselskabet i rimeligt omfang skal afspejle såvel antallet af forbrugere som det faktiske energiforbrug, giver imidlertid, efter Energiklagenævnets opfattelse, bestyrelsen for Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. et ikke ubetydeligt hensigtsmæssighedsskøn, både med hensyn til hvilke tiltag der kunne sikre en rimelig forbrugerindflydelse, og med hensyn til hvilket omfang en rimelig forbrugerindflydelse konkret krævede. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at Energitilsynet ikke - som en del af forhandlingen med Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. - har villet foretage et sådant skøn.

Energiklagenævnet kan heller ikke ud fra forhandlingspligten kritisere, at Energitilsynet traf afgørelse om påbud i sagen den 14. august 2001, og således skønnede at forholdet ikke kunne bringes til ophør ved forhandling, til trods for, at Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. ved brev af 28. november 2000 fremsendte et forslag til ændring af stemmefordelingen i selskabet.

Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at tilsynet over et åremål gentagne gange har uddybet og præciseret 1996-afgørelsen, at det på mødet den 21. november 2000 blev meddelt, at der ville blive meddelt pålæg såfremt der ikke senest den 4. december 2000 forelå fyldestgørende tiltag til imødekomme af udvalgets afgørelse og at det ved 1996-afgørelsen blev lagt til grund, at de almene boligselskaber havde en aftageandel på ca. 70 % og at vedtægterne for så vidt angik bestyrelsessammensætning og tildeling af stemmer ved generalforsamlingen ikke i rimeligt omfang afspejlede de forskellige brugergrupperes aftag og antal, mens det af det fremsatte ændringsforslag fremgik, at de almene boligselskaber skulle have 4 ud af 10 pladser i bestyrelsen.

**20. november 2002**  
J.nr.: 97-2311-0107  
SPR/DST

Med hensyn til om der forelå nye væsentlige oplysninger i forhold til 1996-afgørelsen, undersøgte Energitilsynet ikke forud for afgørelsen nærmere om der - som hævdet af klageren - forelå ændrede aftagerforhold for fjernvarmeværket og dermed eventuelt tillige for grundlaget for 1996-afgørelsen.

Side 18 af 19

Energiklagenævnet bemærker hertil, at Energitilsynet i almindelighed ud fra officialprincippet vil have pligt til at søge et sådant forhold nærmere belyst, særligt i lyset af den periode der var forløbet mellem 1996-afgørelsen og afgørelsen af 14. august 2001.

I den foreliggende sag må nævnet imidlertid lægge til grund, at oplysninger om ændrede aftagerforhold og den nærmere dokumentationen herfor vil skulle indhentes fra Brøndby Fjernvarme A.m.b.a., og at Energitilsynet over for Brøndby Fjernvarme har anført, at en ændring af afgørelsen af 6. november 1996 ville forudsætte, at der fremlægges dokumentation af samme karakter og omfang vedrørende de forskellige aftagegrupperes sammensætning og aftag, som forelå, da afgørelsen i sin tid blev truffet.

Da Brøndby Fjernvarme A.m.b.a. ikke fremkom med nærmere dokumentation om ændrede aftagerforhold, kan det ikke give Energiklagenævnet anledning til bemærkninger, at Energitilsynet traf afgørelse på det foreliggende grundlag.

Energiklagenævnet går dog ud fra, at dersom en sådan dokumentation fremsendes, jf. det af bestyrelsesformanden over for økonomi- og erhvervsministeren oplyste, vil Energitilsynet tage de trufne afgørelser op til genovervejelse.

Energiklagenævnet finder endvidere, at den af Energitilsynet i afgørelsen af 14. august 2001 givne begrundelse opfylder kravene i forvaltningsloven.

**Energiklagenævnets afgørelse**

Energitilsynets afgørelse stadfæstes.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 26 i lov om varmforsyning, jf. lovbe-  
kendtgørelse nr. 772 af 24. juli 2000.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P. N. V.

**20. november 2002**

J.nr.: 97-2311-0107

SPR/DST

Jørgen Nørgaard  
Nævnshormand

Side 19 af 19

/ Dennis Sørensen  
Fuldmægtig