

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Klage over Energitilsynets afgørelse af 27. maj 2002

25. august 2003

J.nr.: 11-105

Eksp.nr.: 12406

DST

Ved brev af 21. juni 2002 har De klaget over Energitilsynets afgørelse af 27. maj 2002, hvor tilsynet ikke i henhold til elforsyningsloven fandt at kunne rette indvendinger mod NRGi's fremgangsmåde i forbindelse med opgørelse af elforbrug for 2001 for [...].

Det fremgår af sagens akter at der for ejendommen i perioden fra 31. oktober 2000 til 25. oktober 2001 er registreret et elforbrug på 15.974 kWh. I Deres klage til Energitilsynet over NRGi anførte De bl.a. at der i forbindelse med en periodisk fejl i Deres måler har været registreret et for stort elforbrug på Deres installation i 2001 i forhold til forbruget i de to foregående år, uden at dette kan forklares ved øget forbrug. Det fremgår videre, at NRGi efterfølgende har ladet måleren afprøve for fejl på et akkrediteret værksted, uden at der blev fundet fejl ved måleren og at en elektriker har gennemgået Deres installationer og ikke konstateret noget unormalt. De fik i forbindelse med undersøgelsen af den gamle måler installeret en ny måler som viser et normalt forbrug.

I sin afgørelse af 27. maj 2002 bemærkede Energitilsynet at det ikke havde kompetence til at gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt det afregnede elforbrug stod i rimeligt forhold til antallet af elforbrugende apparater eller antallet af personer i husstanden i den omhandlede periode, eller hvorvidt andre forhold kan have påvirket elforbruget. En sådan bedømmelse ville efter tilsynets opfattelse medføre en bevisbedømmelse og måtte henvises til domstolene.

Ved afgørelsen om ikke at kunne rette indvendinger mod NRGi's fremgangsmåde i sagen lagde Energitilsynet vægt på at måleren var blevet undersøgt på et akkrediteret værksted og at der ikke var blevet fundet fejl ved måleren.

I Deres klage af 21. juni 2002 fastholder De at der er tale om en periodisk målerfejl. De anfører bl.a. at De har oliefyr og gulvvarme som ikke er elopvarmet og at der bor 3 personer i husstanden og at elselskabet burde kunne se at der er noget galt når Deres forbrug ifølge måleren svarer til forbruget på den nærliggende skole.

Ved brev af 19. august 2002 fremsendte Energitilsynet en redegørelse til sagen. Energitilsynet fastholdt at det ikke havde kompetence til at gå ind i en bedømmelse af, hvorvidt Deres faktiske forbrug i perioden har svaret til det målte forbrug.

Energiklagenævnets bemærkninger

Med hensyn til Energiklagenævnets efterprøvelse af Energitilsynets afgørelser, herunder tilsynets stillingtagen til en sags faktum, påser nævnet bl.a. om sagens oplysninger er forstået eller opfattet korrekt, om sagen er tilstrækkeligt belyst, eller om yderligere oplysninger bør tilvejebringes, og om oplysningerne efter en sædvanlig vurdering kan lægges til grund for afgørelsen.

Energiklagenævnet kan derimod efter fast praksis ikke tage stilling til vurderinger og spørgsmål, der forudsætter en egentlig bevisbedømmelse, som henhører under domstolene. Energiklagenævnet vil på den baggrund heller ikke kunne kritisere, at Energitilsynet har afvist at tage stilling til sådanne vurderinger og spørgsmål.

Energiklagenævnet kan tiltræde Energitilsynets vurdering af, at spørgsmålene om hvorvidt det afregnede elforbrug står i rimeligt forhold til antallet af elforbrugende apparater eller antallet af personer i husstanden i den omhandlede periode, eller hvorvidt andre forhold kan have påvirket elforbruget forudsætter en bevismæssig bedømmelse, som kun kan ske ved domstolene.

Energiklagenævnet finder ud fra en sædvanlig bevismæssig vurdering af sagens øvrige oplysninger ikke at kravet fra NRGi om betaling for det registrerede forbrug er urimelig efter elforsyningsloven.

Nævnet har herved i lighed med Energitilsynet lagt vægt på at der ikke er fundet nogen form for målerfejl.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 27. maj 2002 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til § 89 i lov om elforsyning, jf. lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003.

I nævnets behandling af sagen har deltaget nævnsformand Jørgen Nørgaard, konsulent, civilingeniør Knut Berge og lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen.

Energiklagenævnets afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

25. august 2003

J.nr.: 11-105

Eksp.nr.: 12406

DST

Side 2 af 3

P. N. V.

Jørgen Nørgaard
Nævnsformand

/Dennis Sørensen
Fuldmægtig

25. august 2003

J.nr.: 11-105

Eksp.nr.: 12406

DST

Side 3 af 3