

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

Klage over forhøjelse af netbetaling

25. august 2003

J.nr.: 11-106

Eksp.nr.: 12483

DST

Ved brev af 24. juni 2002 som uddybet ved brev af 25. juli 2002 klagede De til Energiklagenævnet over Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2002 vedrørende forhøjelsen pr. 1. januar 2002 i NESANET's netbetaling.

Det fremgår af sagens akter at NESANET over for Energitilsynet med hensyn til den annoncerede stigning i netbetalingen på knap 20 % har redegjort for sammensætningen af prisstigningen på 3,7 øre/kWh og i denne forbindelse oplyst at 1,5 øre/kWh er forårsaget af en stigning i Elkraft Systems tariffer og at 2,2 øre/kWh skyldes en tilpasning til Energitilsynets indtægtsrammer for NESANET.

Af Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2002 fremgår at tilsynet ikke i medfør af elforsyningsloven har fundet det urimeligt at NESANET har hævet netbetalingen for normaltarriffen med 3,7 øre/kWh pr. 1. januar 2002. Energitilsynet lagde i sin afgørelse bl.a. vægt på at NESANET ingen indflydelse har på stigningen i Elkraft Systems tariffer og på at NESANET's tariffer er fastsat således, at den fastsatte indtægtsramme for NESANET ikke forventes overskredet, jf. bekendtgørelse nr. 944 af 29. oktober 2001 om indtægtsrammer og åbningsbalancer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder med elforsyningsnet på 150 kV og derunder. Energitilsynet oplyste endvidere at NESANET ved en eventuel overskridelse af indtægtsrammen efterfølgende vil blive reguleret således, at det af selskabet for meget opkrævede bliver betalt tilbage til selskabets kunder.

I Deres klage gør De gældende at Energitilsynet ikke nærmere har undersøgt om NESANET overholder den fastsatte indtægtsramme men blot forventer dette. De gør endvidere gældende at indtægtsrammerne i henhold til indtægtsrammebekendtgørelsen alene fastsættes ud fra selskabets omkostninger, at indtægtsrammebekendtgørelsen netop skulle være lovgivers værn for forbrugeren mod urimelige prisstigninger og at en prisstigning på over 20 % syntes stik imod lovgivers hensigt. De henviser endvidere til at NESAs overskud er steget voldsomt. De anmoder desuden om at få bekræftet at elafgiften - modsat Deres opfattelse - ikke er omfattet af regeringens skattestop.

Energitilsynet fremkom på Energiklagenævnets foranledning ved brev af 24. september 2002 med bemærkninger til Deres klage. Energitilsynet oplyste at det kontinuerligt indsamler relevant information i forbindelse med udarbejdelsen af indtægtsrammer for bl.a. netselskaber som NESANET og at selskaberne ifølge indtægtsrammebekendtgørelsen har pligt til at indsende et reguleringsmæssigt regnskab til Energitilsynet. Tilsynet oplyste videre at selskaberne i øjeblikket søger at tilpasse sig den nye indtægtsrammeregulering, og at selskaberne, hvis indtægtsrammen overstiger selskabernes indtægter, kan vælge at hæve priserne uden at dette strider mod den gældende lovgivning. Med hensyn til en eventuel overskridelse af indtægtsrammen oplyste tilsynet, at det først ved udgangen af 2002 var muligt at afgøre dette spørgsmål, men at det var sikkert, at NESANET i tilfælde af overdækning skulle betale det for meget opkrævede. For så vidt angik spørgsmålet vedrørende skatte- og afgiftslovgivningen henviste tilsynet til skattemyndighederne, men henviste dog samtidig til at stigningen i elafgiften var vedtaget af Folketinget den 27. maj 1999 og til en pressemeddelelse af 14. april 2002 fra Finansministeriet vedrørende skattestoppet, hvoraf bl.a. fremgår at pinsepakkens forhøjelser af grønne afgifter på bl.a. el ikke er omfattet af skattestoppet.

25. august 2003

J.nr.: 11-106

Eksp.nr.: 12483

DST

Side 2 af 4

Ved brev af 2. oktober 2002 fremsendte De til støtte for Deres klage kopi af en avisartikel fra dagbladet Børsen af den 2. oktober 2002, hvoraf fremgår at udgifterne til strøm stik imod hensigten med elreformen er blevet højere. Ved brev af 16. oktober 2002 anfører De at det politiske ønske i forbindelse med elreformen var at gøre el billigere for slutbrugeren, og at indtægtsrammebekendtgørelsen er et led i denne reform. De anfører videre i forbindelse med stigningen på 20 % i netbetalingen på et kvartal, at indtægtsrammebekendtgørelsen er meget specifik, og at det derfor må være tilsynets opgave nærmere at undersøge om prisstigningen på 2,2 øre/kWh kan begrundes i overensstemmelse med bekendtgørelsens opdeling.

NESA fremsendte ved brev af 13. november 2002 bemærkninger til sagen. Det fremgår af brevet fra NESA at prisstigningen skyldes øgede omkostninger til Elkraft System, dels en tilpasning af tariffen for NESANETs ydelse til de omkostninger der er forbundet hermed samt øgede energiafgifter. NESA oplyser at dette sammenfald af elementer medfører at den samlede prisstigning kan synes forholdsvis stor, og at NESANET kunne have valgt at justere prisen med korte intervaller, hvorved prisstigningen fra den ene dag til den anden ville være mindre, men at resultatet ville være det samme set over tid.

I brev af 18. december 2002 anser De spørgsmålet om elafgiften for afklaret med Energitilsynets redegørelse af 24. september 2002, men er bl.a. fortsat af den opfattelse at der ikke er givet en konkret specifikation for de omkostningselementer, der samlet har berettiget NESANET til en stigning fra det ene

kvartal til det næste på 2,2 øre kWh helt i modstrid med indtægtsrammebekendtgørelsens meget specifikke og detaljerede ordlyd. De finder dette uacceptabelt.

Det fremgår af § 2 i bekendtgørelse nr. 944 af 29. oktober 2001 om indtægtsrammer og åbningsbalancer for netvirksomheder og transmissionsvirksomheder med elforsyningsnet på 150 kV og derunder at der for hver netvirksomhed fastsættes en indtægtsramme efter reglerne i bekendtgørelsen, og at indtægtsrammen udgør det maksimale beløb, som virksomheden i et kalenderår i en reguleringsperiode kan oppebære ved indtægter, der vedrører netaktiviteter. Bekendtgørelsens § 4 fastsætter overordnet hvilke beløb indtægtsrammen består af samtidig med at bekendtgørelsens kapitel 4 (§§ 21-26) indeholder nærmere regler for beregning af indtægtsrammer for år 2002 og år 2003. Bekendtgørelsens kapitel 10 (§ 45) indeholder regler omkring udligning af en eventuel over- eller underdækning.

25. august 2003

J.nr.: 11-106

Eksp.nr.: 12483

DST

Side 3 af 4

Energitilsynet godkendte den 26. august 2002 Eltra og Elkraft Systems prisfastsættelse for årene 2000, 2001 og 2002.

Efter elforsyningslovens § 6, stk. 3 skal kollektive elforsyningsvirksomheder stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår.

Energiklagenævnets bemærkninger

Energiklagenævnet finder at kunne henholde sig til det at Energitilsynet anførte om at netbetalingen for normaltariffen af NESANET pr. 1. januar 2002 blev hævet med 3,7 øre/kWh ikke kan anses for urimeligt i medfør af elforsyningslovens § 6, stk. 3.

Energiklagenævnet finder i lighed med Energitilsynet at kunne lægge vægt på at NESANET ikke har nogen indflydelse på den del af stigningen som vedrører øgede energifgifter og Elkraft Systems tariffer, at indtægtsrammen i indtægtsrammebekendtgørelsen ikke forventes overskredet, dog således at en eventuel overskridelse vil føre til regulering og at netselskaberne ved tilpasningen til indtægtsrammereguleringen kan vælge at hæve priserne, hvis indtægtsrammen overstiger selskabernes indtægter, uden at dette strider mod den gældende lovgivning.

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 18. juni 2002 stadfæstes.

Afgørelsen er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, jf. lovebekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003.

I nævnets behandling af sagen har deltaget følgende: nævnsformand Jørgen Nørgaard, konsulent, civilingeniør Knut Berge og lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen.

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Jørgen Nørgaard
Nævnsformand

/Dennis Sørensen
Fuldmægtig

25. august 2003

J.nr.: 11-106

Eksp.nr.: 12483

DST

Side 4 af 4