

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi

KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	Søllinge Møllelaug I/S	over
AFGØRELSE FRA	Energistyrelsen af 18. juni 2002	
OM	Afregning for vindmølleproduceret elektricitet	

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

NÆVNETS	Nævnnsformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard
SAMMEN-	Næstformand, professor, dr.polit. Chr. Hjorth-Andersen
SÆTNING	Professor, dr.jur. Jens Fejø
I SAGEN	Konsulent, civilingeniør Knut Berge
	Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 4. juli 2002 fra advokat Palle Petersen, Advokatfirmaet Borch og Petersen, Svendborg på vegne af Søllinge Møllelaug I/S. Der klages over Energistyrelsens afgørelse af 18. juni 2002, hvor styrelsen fandt at 2 vindmøller beliggende henholdsvis syd og nord på ejendommen [...], matr. [...] tilhørende Søllinge Møllelaug I/S ikke kunne anerkendes som "eksisterende" i henhold til § 10 i dagældende bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning for vindmølleproduceret elektricitet m.v. (Vindmøllebekendtgørelsen).

Energistyrelsen har fremsendt en udtalelse til klagen, som har været forelagt klageren.

Den påklagede afgørelse

Fra Energistyrelsens afgørelse af 18. juni 2002 citeres:

"[.....]

Søllinge Møllelaug I/S har ved to kontrakter af 30. december 1999 af Nordex købt i alt to Nordex N50/800 kW vindmøller.

[.....]

Byggeanmeldelse er modtaget af Ringe Kommune den 29. juli 1998.

Ringe Kommune har den 18. december 2001 meddelt dispensation fra BR 95 m.h.t. det skrå højdegrænseplan.

[.....]

Ved brev af 26. maj 2002 har Energicenter Fyn A/S på mølleejers vegne til støtte for sin påstand om, at møllerne er "eksisterende" bl.a. gjort gældende,

1. at "kommunen har anbefalet projektet, på netop den afstand til naboskel, der er opgivet i Landzonetilladelsen fra Fyns Amt, og at den helt undtagelsesvist har været forelagt Naturklagenævnet i to omgange, det skal derfor fastholdes at afstanden til naboerne er overholdt. Og at netop påstanden fra klagerne om, at tilladelsen er ugyldig p.g.a. de samme argumenter (som Naturklagenævnet ikke har brugt som ugyldighedsgrund) og som Energistyrelsen nu forsøger at afvise møllerne på."
2. at Naturklagenævnets orientering nr. 212, juli 2000 støtter påstanden om "at allerede ved at kommunen anbefaler projektet over for Fyns Amt, afskærer dette for senere at nedlægge forbud imod opførelse af møllerne."
3. [.....]
4. "at det alene er vejledningen af 8. november 1999 der var grundlag for om vindmøller kunne betragtes som eksisterende."
5. at "Energistyrelsen tidligere i en anden sag har godkendt vindmøller som værende "eksisterende", med de samme afstande til matrikulære skel, som vindmøller i denne sag. En negativ sag vil således være angribelig ud fra lighedsgrundsetningen.

[.....]

I brev af 9. juni 2002 har Energicenter Fyn bestridt, at reglerne om det skrå højdegrænseplan er gældende for vindmøller, hvad angår betingelsen i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2 om, at dispensation skal foreligge senest 31. december 1999.

[.....]

Det anføres af Energicenter Fyn,

"at reglerne om det skrå højdeplan er indført for at regulere bygningsafstande i forhold til skel, hvor det er muligt at opføre byggeri på den anden side af skellet. Alene vindmøllebekendtgørelsen af 14. maj 1991 regulerer afstanden til nabobebyggelse, og da kravet om mindst 300 m til nærmeste beboelse er overholdt, bestrides det at bestemmelserne er gældende for vindmøller.

[.....]

Energistyrelsen har, jf. vindmøllebekendtgørelsens § 21, stk. 6, truffet afgørelse om, at de to vindmøller ikke kan anses for "eksisterende" efter vindmøllebekendtgørelsens § 10, da stk. 2, nr. 2 ikke er opfyldt.

[.....]

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Side 2 af 13

Ifølge vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2 skal en vindmølle, for at kunne få afregning som "eksisterende" vindmølle, senest den 31. december 1999 have opnået eventuel fornøden dispensation efter byggelovgivningen.

Dispensation er først opnået den 18. december 2001.

Mht. de til ovenfor nævnte argumenter, fremsat af Energicenter Fyn på møllejers vegne om, at møllerne skal anses for "eksisterende" skal følgende anføres:

I relation til vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2 afgøres dette spørgsmål alene ved en konstatering af, hvorvidt dispensation efter byggelovgivningen er meddelt efter 31. december 1999. Derfor gælder tidsfristen også for sager, der er indbragt for Naturklagenævnet.

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Side 3 af 13

Det er kommunen, der har kompetencen til at tage stilling til, hvorvidt en dispensation er fornøden. Såfremt kommunen finder dette fornødent, kan kommunen meddele dispensation.

[.....]

Det er i øvrigt vindmøllebekendtgørelsen af 16. marts 2001 der er gældende på tidspunktet for Energistyrelsens afgørelse og ikke vejledning af 8. november 1999. Der henvises til vindmøllebekendtgørelsens § 21, stk. 6.

[.....]

Mht. betingelsen i § 10, stk. 2 skal oplyses, at en byggeanmeldelse bortfalder, hvis arbejdet ikke er påbegyndt inden 1 år fra anmeldelsen, jf. BR 95 1.6, stk. 12. Dette er ensbetydende med, at der ikke eksisterer en anmeldelse, hvis der er gået et år efter den første anmeldelse.

[.....]"

Klagen

I sin klage af 4. juli 2002 anfører advokat Palle Petersen at vindmøllerne i omhandlede sag er eksisterende og at retsgrundlaget bør være Energistyrelsens vejledning af 8. november 1999 idet der ellers – med vindmøllebekendtgørelsen - vil være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Ved brev af 7. august 2002 uddybede advokat Palle Petersen klagen. Advokat Palle Petersen gør gældende at vindmøller efter advokatens opfattelse er undtaget i medfør af BR 1,2 og 3 særligt punkt 13. Advokaten henviser i den forbindelse bl.a. til at der ikke i bygningsreglementet forefindes nogen bestemmelser angående beregning af højde for vindmøller og andre tekniske nødvendige regler, hvis møllerne skulle være omfattet af disse bestemmelser.

Advokat Palle Petersen bemærker videre at det var helt meningsløst at afholde nabohøring og henviser i den forbindelse til at kommunen efter byggelovgivningen kan undlade at foretage nabohøring, når en dispensation – som ifølge advokaten er tilfældet i den foreliggende sag – skønnes at være uden betydning for de pågældende.

Det er videre advokat Palle Petersens opfattelse at der i henhold til Energistyrelsens vejledning af 8. november 1999 alene skulle være dokumenteret anmeldelse over for kommunen og at der intet krav er om dispensation. Advokat Palle Petersen henviser i denne forbindelse til at en række kommuner landet over har accepteret anmeldelser om opførelser af vindmøller uden at foranstalte nabohøringer eller at meddele dispensation og at kommunens dispensation i denne sag ikke bør tillægges betydning.

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Advokat Palle Petersen fremførte videre at der i nærværende sag var tale om en praksisændring fra Energistyrelsens side idet styrelsen i modsætning til en række andre sager har lagt vægt på forholdet vedrørende dispensation.

Side 4 af 13

Endelig gør advokat Palle Petersen gældende at når kommunen har indstillet projektet med anbefaling over for landzonemyndigheden Fyns Amt er der reelt allerede her tale om kommunens godkendelse. Advokat Palle Petersen vedlægger til støtte herfor kopi af en afgørelse fra Naturklagenævnet af september 1998, hvoraf bl.a. fremgår at en principiel tilladelse til etablering af et benzin-tankanlæg måtte anses som en dispensation fra de bebyggelsesregulerende bestemmelser bl.a. fordi kommunen måtte være nærmest til at kende den for området gældende lokalplan.

Ved breve af 17. september 2002 og 24. februar 2003 fremsendte advokat Palle Petersen yderligere bilag til støtte for sin opfattelse, herunder kopi af en afgørelse fra Energistyrelsen vedrørende en vindmølle anerkendt som eksisterende på trods af at dispensation først var opnået efter 31. december 1999.

Energistyrelsens redegørelse

Energistyrelsen fremkom ved brev af 8. maj 2003 med en redegørelse i sagen. Energistyrelsen anfører i sit brev at spørgsmålet om hvorvidt dispensation var fornøden afgøres af kommunen, og at kommunens afgørelse kan indbringes for statsamtet eller domstolene. Energistyrelsen finder ikke at have kompetence til at vurdere dette spørgsmål eller de spørgsmål der rejses omkring formaliteterne ved behandlingen af dispensationssagen og om vindmøller er omfattet af BR 95.

Energistyrelsen fastholder at der ikke i forhold til en række sager afgjort af styrelsen er tale om en praksisændring. Energistyrelsen oplyser dog i sit brev at styrelsen har genoptaget 5 afgørelser, hvorefter styrelsen tidligere har afgjort møllerne som eksisterende på trods af, at dispensation efter byggelovgiv-

ningen først er opnået efter 31. december 1999, og at man i disse sager ved partshøringsskrivelser har tilkendegivet at det er styrelsens vurdering at disse møller ikke kan anerkendes som eksisterende.

Energistyrelsen anfører videre om byggeanmeldelsen bl.a. følgende:

"Det bemærkes, at det fremgik af afgørelsen af 18. juni 2002, at sagen blev afgjort alene under henvisning til, at dispensation fra byggelovgivningen var opnået efter 31. december 1999.

Det fremgik endvidere af afgørelsen, at det ikke var blevet dokumenteret, at der den 31. december 1999 forelå en gyldig byggeanmeldelse.

Byggeanmeldelsen er modtaget af Ringe Kommune den 29. juli 1998.

Som det fremgår af brev af 8. april 2003 fra Erhvervs- og boligstyrelsen, bortfalder en byggeanmeldelse, hvis byggearbejdet ikke er påbegyndt inden 1 år fra byggeanmeldelsen. Hvis byggearbejdet ikke er påbegyndt inden denne frist, er byggeanmeldelsen forældet og dermed ugyldig. Ønsker man at påbegynde et nyt byggearbejde, kræver det indsendelse af en ny byggeanmeldelse. Dette gælder desuagtet, at byggearbejdet er uændret i forhold til tidligere byggeanmeldelser.

I brevet af 8. april 2003 til Energistyrelsen anfører Erhvervs- og boligstyrelsen, at man ingen indvendinger har mod Energistirelsens vurdering i brev af 3. april 2003 af sammenhængen mellem bygningsreglementet af 1995 af vindmøllebekendtgørelsen.

Følgende fremgår af brevet: "Energistyrelsen finder, at bestemmelserne i vindmøllebekendtgørelsen om anmeldelse til kommunen i henhold til byggelovgivningen senest den 31. december 1999 mest naturligt må forstås således, at der på skæringsdatoen skal foreligge en byggeanmeldelse, som er gyldig i medfør af bygningsreglementet. Der kan henvises til det anførte om, at en forældet byggeanmeldelse ikke har nogen retsvirkninger efter bygningsreglementet, og til det anførte om det praktiske formål med bestemmelserne om byggeanmeldelse.

Hvis man accepterede klagerne fortolkning af bestemmelserne i vindmøllebekendtgørelsen om byggeanmeldelser, ville man acceptere en forståelse af begrebet byggeanmeldelser, som ikke svarer til byggelovgivningen.

[.....]

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Side 5 af 13

På denne baggrund finder Energistyrelsen, at kravet i bekendtgørelsens § 10, stk. 2, om byggeanmeldelse til kommunen senest den 31. december 1999 ikke er opfyldt, når der ikke foreligger en gyldig byggeanmeldelse på skæringsdatoen.”

Energistyrelsen bemærker videre om vejledningen af 8. november 1999 i forhold til vindmøllebekendtgørelsen at det af begge fremgår, at det er en betingelse at eventuelt fornødne dispensationer skulle være opnået senest den 31. december 1999, hvorfor der ikke på dette punkt er forskel ved fortolkningen af vejledningen og bekendtgørelsen.

Energistyrelsen fastholder afslutningsvis at vindmøllerne i nærværende sag ikke kan anerkendes som ”eksisterende” med henvisning til at der er givet dispensation efter byggelovgivningen, at kommunen var af den opfattelse at dispensation var nødvendig og at dispensationen først er givet efter 31. december 1999. Energistyrelsen er dog sindet at genoptage sagen såfremt en kompetent klageinstans eller domstolene på et tidspunkt afgør at dispensation ikke var nødvendig.

Bemærkninger til Energistyrelsens redegørelse

Advokat Palle Petersen fremkommer ved brev af 16. juni 2003 med bemærkninger til Energistyrelsens redegørelse af 8. maj 2003. Advokaten anfører at det vil være urimeligt hvis ikke spørgsmålet om dispensation var fornøden kan inddrages ved sagens afgørelse og at dette i givet fald vil medføre at sagens behandling for nævnet i forhold til ved domstolene kun bliver delvis.

Advokat Palle Petersen anfører hertil at når det i beslutningsgrundlaget for om en vindmølle kan anerkendes som eksisterende er en forudsætning at der foreligger de fornødne dispensationer inden 31. december 1999 må der også tages stilling til om denne dispensation var fornøden.

Advokat Palle Petersen fastholder herefter det tidligere anførte og anfører videre at Ringe Kommune ikke har reageret på klagerens anmeldelse af byggeriet den 28. juli 1998, og at det er uacceptabelt at klageren skal vente knapt 3 ½ år på sagsbehandling på grundlag af denne anmeldelse. Advokat Palle Petersen mener at dette er en følge af klager til Naturklagenævnet for så vidt angår tilladelserne efter planlovgivningen, og at kommunen har afventet Naturklagenævnets afgørelse af 18. maj 2001. Advokat Palle Petersen anfører videre, at der ikke med brevet af 18. december 2001 foreligger en dispensation fra Ringe Kommune, men alene en meddelelse om at byggearbejdet kan påbegyndes.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af sagens akter at en byggeanmeldelse af 2 vindmøller mrk. NEG Micon 750 KW er modtaget i Ringe Kommune den 29. juli 1998. Fra referat

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Side 6 af 13

fra møde af 16. september 1998 i kommunens tekniske udvalg vedrørende sagen citeres:

”Energicenter Fyn A/S, Ndr. Landevej 24, 5900 Rudkøbing ansøger om tilladelse til at opføre 2 stk. 750 kW NEG Micon vindmøller (50 m navnhøjde og rotordiameter på 48, 2 m) på ejendommen [...], matr. [...].

[.....]

Ifølge planlægning for vindmøller er ejendommen beliggende i det åbne land, udenfor planlægningsområdet for vindmøller.

Det ansøgte kræver tilladelse i henhold til lov om planlægning. Fyns Amt er myndighed.

Teknisk forvaltning indstiller, at det ansøgte anbefales over for Fyns Amt, idet møllerne ikke med den viste placering vurderes at give anledning til gener.

Teknisk Udvalg den 16. september 1998:
Anbefales.”

Fyns Amt meddelte ved brev af 8. december 1998 landzonetilladelse. Landzonetilladelsen blev påklaget til Naturklagenævnet. Klagerne angik bl.a. vindmøllernes eventuelle gener for omboende og eventuelle skader af fugle- og dyrelivet på stedet. Naturklagenævnet stadfæstede den 10. juli 2000 amtets tilladelse. Fyns Amt meddelte endvidere ved afgørelse af 23. januar 2001 følgende som blev stadfæstet af Naturklagenævnet den 18. maj 2001:

”Fyns Amt har den 17. juli 2000 modtaget en ansøgning fra Energigruppen ApS, Mosevænget 24, Rudkøbing om ændring af vindmøllerne på ovenstående ejendom fra møller af typen NEG Micon 750 kW med en vingediameter på 48 m til typen Nordex N-50 på 800 kW med en vingediameter på 50 m, og efterfølgende den 25. september 2000 modtaget en ansøgning om flytning af den nordligste mølle mod øst, 19,5 m.

[.....]

På baggrund af de foreliggende oplysninger og under forudsætning af, at vindmøllerne placeres i overensstemmelse med ovenstående UTM koordinater er Fyns Amt af den opfattelse, at det nu ansøgte i zonelovmæssig henseende ikke er nogen væsentlig afvigelse fra den allerede meddelte tilladelse (8. december 1998), hvorfor det nu ansøgte herfra betragtes som værende omfattet af denne tilladelse [.....]”

Af brev af 25. januar 2001 fra Energigruppen ApS til Ringe Kommune vedrørende opførelse af de to vindmøller fremgår følgende:

”[.....]

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Side 7 af 13

Efter korrektion af mølletype, skal vi hermed anmode Ringe Kommunes Tek. Forvaltning om at bekræfte at vi kan starte dette byggeri. ”

På brevet forefindes følgende påtegning af 1. marts 2001 underskrevet af bygningsinspektør A. Granly Hansen:

”Tilbagesendes med oplysning om, at Ringe Kommune ikke kan udstede byggetilladelse, jf. vejledning nr. 130 af 31. juli 1995 fra Bygge- og boligstyrelsen før Naturklagenævnet har behandlet sagen.”

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Fra Ringe Kommunes brev af 6. september 2001 til Energicenter Fyn vedrørende opførelse af de to vindmøller citeres følgende:

Side 8 af 13

”Teknisk Udvalg behandlede på sit møde den 22. august 2001, de indsigelser der er modtaget i forbindelse med kommunens høring efter byggeloven.

På mødet blev det aftalt, at bemærkningerne fra [...] om, at vingerne på den nordligste mølle når ind over skel mod hendes ejendom skal af- eller bekræftes.

[.....]

Ovennævnte oplysninger bedes fremsendt til kommunen, samt dokumentation for at afstanden mellem vingspids på møllen og naboskel udgør min. 2,5 m.

[.....]”

Ved brev af 18. december 2001 fremsendte Ringe Kommune til Energicenter Fyn en meddelelse om at opførelsen af 2 stk. 800 KW Nordex N-50 vindmøller på matrikel nr. 14-f m.fl. Søllinge by, Søllinge ikke krævede byggetilladelse og kunne sættes i gang, idet der bl.a. samtidig blev meddelt dispensation fra det skrå højdegrænseplan og anført at vilkår i henhold til lov om planlægning skulle overholdes.

Ved brev af 4. september 2002 rettede Energicenter Fyn henvendelse til Ringe Kommune og anførte at vindmøller ikke var omfattet af reglerne for det skrå højdegrænseplan og anmodede kommunen om at tilbagekalde den givne dispensation af 18. december 2001. Fra Ringe Kommunes svar af 9. september 2002 citeres:

”Ringe Kommune har behandlet sagen om opførelse af de to vindmøller i henhold til de bestemmelser der er gældende i byggeloven.

Bestemmelser om det skrå højdegrænseplan er, efter kommunens opfattelse, også gældende for vindmøller.

Såfremt bestemmelserne ikke er gældende, ville det fremgå af teksten i byggeloven.”

Ved brev af 6. august 2003 fremsender advokat Palle Petersen yderligere bilag til sagen til støtte for sine synspunkter i forbindelse med fortolkningen af § 10, stk. 2, nr. 2. Blandt de af advokat Palle Petersen fremsendte bilag forefindes kopi af brev af 29. september 1999 fra Vindmølleindustrien, Vester Voldgade 106, 1552 København V til Energistyrelsen. Vindmølleindustrien gør opmærksom på at byggetilladelser ikke kan udstedes før der er truffet afgørelse i Naturklagenævnet og at der ved at indbringe sagerne for Naturklagenævnet spekuleres i at forsinke byggetilladelserne således at møllerne ikke opnår pristillæg efter de kommende regler om ”eksisterende” vindmøller og ikke bliver opstillet. Vindmølleindustrien efterlyser i sit brev en løsning på denne problemstilling. Ved brev af 14. januar 2000 svarer Energistyrelsen, at styrelsen går ud fra at de rejste spørgsmål er besvaret ved Energistirelsens vejledning af 8. november 1999. Endvidere forefindes blandt de af advokat Palle Petersen fremsendte bilag kopi af brev Vindmølleindustriens kommentarer af 10. januar 2001 til udkast af 8. januar 2001 til vindmøllebekendtgørelsen. Det fremgår af kommentarerne at Vindmølleindustrien er af den opfattelse at udkastet i forhold til bekendtgørelsen indebærer en skærpelse ved at stille krav om at dispensationer efter byggeloven skal foreligge inden 31. december 1999, og at mange – ifølge Vindmølleindustrien – har opfattet vejledningen således at kommunens samlede behandling efter byggeloven først behøvede at finde sted efter 31. december 1999.

Ringe Kommune har den 25. august 2003 på Energiklagenævnets forespørgsel oplyst at kommunen den 18. december 1999 modtog ansøgning fra Energicenter Fyn om opstilling af 2 stk. 800 KW Nordex vindmøller, og at kommunen iværksatte byggesagsbehandlingen efter at Naturklagenævnets afgørelse af 18. maj 2001 vedrørende landzonetilladelsen forelå.

Retsgrundlaget

Fra den nugældende vindmøllebekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet m.m.) citeres følgende, som er uændret i forhold til vindmøllebekendtgørelsen af 2001 med senere ændringer:

”[.....]

§ 10. Eksisterende vindmøller på land og på havet defineres som vindmøller, der

1) senest den 31. december 1999 er købt ved bindende, ubetinget kontrakt, jf. dog stk. 3,

2) senest den 31. december 1999 er anmeldt i henhold til bekendtgørelsen nr. 304 af 14. maj 1991 om støj fra vindmøller, og

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Side 9 af 13

3) for hvilke der senest den 31. august 2000 er indgivet anmodning om tilslutning til elnettet sammen med dokumentation for opfyldelse af betingelserne for tilslutning.

Stk. 2. Eksisterende vindmøller på land skal senest den 31. december 1999 være anmeldt til kommunen i henhold til byggelovgivningen og enten

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til endelig vedtaget lokalplan, hvor opstilling af vindmøller er udtrykkeligt tilladt, eller

senest den 31. december 1999 være tilladt opstillet i henhold til en landzonetilladelse, herunder have opnået eventuelt fornødne dispensationer efter byggelovgivningen.

Stk. 3. Den i stk. 1, nr. 1, nævnte kontrakt kan alene være betinget af, at der opnås de nødvendige myndighedstilladelser til opstilling af vindmøllen senest den 31. december 1999, og at betingelser for nettilslutning er opfyldt senest den 31. august 2000.

Stk. 4. Hvis en lokalplan ophæves af Naturklagenævnet på grund af forhold forbundet med kommunalbestyrelsens behandling af sagen, vil vindmøller omfattet af lokalplanen blive betragtet som eksisterende, såfremt kommunalbestyrelsen inden 6 måneder fra Naturklagenævnets ophævelse af lokalplanen endeligt vedtager en lokalplan i uændret form efter offentlig fremlæggelse og fornyet behandling i kommunalbestyrelsen.

Stk. 5. Eksisterende vindmøller skal være nettilsluttet senest den 31. december 2002 for at modtage prisafregning efter §§ 11 og 12.

[.....]"

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Side 10 af 13

Fra Energistyrelsens vejledning af 8. november 1999 citeres følgende:

"Aftalen om elreformen af 3. marts 1999 definerer eksisterende vindmøller som vindmøller, der er købt på en bindende, ubetinget kontrakt inden udgangen af 1999 og for hvilke, der foreligger de fornødne tilladelser. Ifølge elreformaftalen er vindmøller, der kan betragtes som eksisterende, berettiget til fortsat at modtage et pristillæg på 27 øre pr. kW/h i tiden indtil møllen har produceret et nærmere angivet antal fuldlasttimer.

Energistyrelsen har fundet det hensigtsmæssigt at udarbejde en vejledning om, hvorledes ovennævnte definition af eksisterende vindmøller nærmere skal forstås. Nedenstående retningslinier vil fremgå af en ny bekendtgørelse om overgangsregler for afregning af VE-el i perioden frem til indførelse af det grønne elmarked. Bekendtgørelsen forventes at træde i kraft 1. januar 2000.

[.....]

2. Fornødne tilladelser

Punkterne a-c skal alle være opfyldt, for at der foreligger de "fornødne tilladelser".

a) Inden 1. januar 2000 skal der for det område, hvor vindmøllen påtænkes opstillet, foreligge:

- En endelig vedtaget lokalplan, hvor opstilling af vindmøller er udtrykkeligt tilladt (bonuslokalplan), samt en anmeldelse af byggearbejdet til kommunen efter byggeloven.

Eller

- en landzonetilladelse (herunder eventuelt fornødne dispensationer efter byggelovgivningen), samt en anmeldelse af byggearbejdet til kommunen efter byggeloven.

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

En klage til Naturklagenævnet har i denne forbindelse ingen betydning. Ejeren af vindmøllen vil således være berettiget til at få 27 øre/kWh for det antal fuldlasttimer, som møllen er berettiget til, såfremt det efter Naturklagenævnets afgørelse viser sig, at vindmøllen lovligt kan rejses med baggrund i den påklagede lokalplan/landzonetilladelse.

Side 11 af 13

[.....]"

Energiklagenævnets bemærkninger

Ved elreformaftalen af 3. marts 1999 blev der skabt parlamentarisk basis for en væsentlig omlægning af principperne for afregning af VE-elektricitet, herunder for etablering af en overgangsordning for investeringer i VE-anlæg. EL-reformaftalens formål var for private, eksisterende VE-anlæg dels at sikre rimelige afskrivningsvilkår på allerede foretagne investeringer, herunder vindmøller, dels at nye VE-produktionsanlæg kunne få en reguleret afregningspris. Ved afregningen af produceret elektricitet skulle der sondres mellem private, eksisterende vindmøller, der defineredes som vindmøller købt på ubetinget, bindende kontrakt inden 31. december 1999 og for hvilke der foreligger de fornødne tilladelser, og nye vindmøller, der defineredes som møller, der opførtes i perioden frem til udgangen af 2002. Overgangsordningen blev tillige bebudet i forbindelse med fremsættelsen af lovforslaget til elforsyningsloven af 1999 der skabte hjemmel for at ministeren nærmere kunne udforme overgangsordningen. Energistyrelsen udsendte bl.a. ved vejledning af 8. november 1999 retningslinier for definitionen af "eksisterende" vindmøller i forhold til den kommende bekendtgørelse herom.

Overgangsordningen blev udmøntet i en vindmøllebekendtgørelse (bekendtgørelse nr. 187 af 16. marts 2001, jf. nu bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003), der indeholder regler vedrørende afregning for elproduktion, der ligger efter at bekendtgørelsen er offentliggjort og trådt i kraft. Der er således ikke tale om regulering med tilbagevirkende kraft. Energiklagenævnet bemærker dog, at

det forhold at der ved den nærmere fastlæggelse af afregning for elproduktion ved sondringen mellem nye og eksisterende vindmøller i vindmøllebekendtgørelsen anvendes et skæringstidspunkt for de bestemmende kendsgerninger, der ligger forud for bekendtgørelsens ikrafttræden, efter nævnets opfattelse ud fra retssikkerhedsmæssige betragtninger må tillægges vægt ved den nærmere fortolkning og anvendelse af vindmøllebekendtgørelsen.

Energiklagenævnet finder, at kravet i vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2 om at vindmøllen skal have opnået eventuelle fornødne dispensationer i henhold til byggelovgivningen inden 31. december 1999 er i overensstemmelse med elreformaftalens formål og det af Energistyrelsen ved vejledning af 8. november 1999 udmeldte samt ligger inden for rammerne af den hjemmel, der er givet ved elforsyningsloven.

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Energiklagenævnet er ikke rekursinstans i forhold til afgørelser efter byggelovgivningen og kan ikke gå ind på en nærmere vurdering af om den af Ringe Kommune den 18. december 2001 givne dispensation var fornøden, herunder om vindmøller er omfattet af reglerne i BR 95 eller om kommunen med sin anbefaling til Fyns Amt af projektet må antages at have givet dispensation efter byggelovgivningen. Da Ringe Kommunes afgørelse om dispensation af 18. december 2001 ikke ses at være omgjort af den kompetente klageinstans eller af domstolene, og da nævnet ikke har grundlag for at antage at kommunens afgørelse er åbenbart fejlagtig, kan nævnet alene henholde sig til at kommunen som den relevante myndighed i henhold til byggelovgivningen har fundet og ved brev af 9. september 2002 fastholdt, at en dispensation fra det skrå højdegrænseplan var fornøden.

Side 12 af 13

Da dispensation fra det skrå højdegrænseplan således først er opnået den 18. december 2001 kan vindmøllebekendtgørelsens § 10, stk. 2, nr. 2 som udgangspunkt ikke antages at være opfyldt. Nævnet lægger imidlertid til grund at sagsforløbet i forbindelse med den af Fyns Amt udstedte landzonetilladelse af 8. december 1998, herunder Naturklagenævnets behandling af klager over landzonetilladelsen og amtets afgørelse af 23. januar 2001 vedrørende ændring af vindmøllerne som fandt sin afslutning ved Naturklagenævnets stadfæstelse af 18. maj 2001, var årsag til at Ringe Kommune først den 18. december 2001 meddelte dispensation fra det skrå højdegrænseplan, jf. kommunens meddelelse af 1. marts 2001 og det den 25. august 2003 til Energiklagenævnet oplyste. I overensstemmelse med det ovenfor anførte om fortolkningen af vindmøllebekendtgørelsen finder nævnet på denne baggrund at vindmøllerne ikke burde være afvist som "eksisterende". Nævnet lægger herved særlig vægt på at kravet om dispensation i henhold til byggelovgivningen i vejledningen af 8. november 1999 er nævnt i sammenhæng med kravet om landzonetilladelse, og at det af vejledningen fremgår at klager til Naturklagenævnet i den forbindelse ingen betydning har for anerkendelsen af møllen som "eksisterende" såfremt det efter Naturklagenævnets afgørelse viser sig, at

vindmøllen lovligt kan rejses med baggrund i den påklagede landzonetilladelse, jf. herved også Energistyrelsens brev af 14. januar 2000 til Vindmølleindustrien.

Med henvisning til det ovenfor anførte kan det i øvrigt ikke give nævnet anledning til bemærkninger i forhold til at kunne anerkende vindmøllerne som "eksisterende", at vindmølletypen i forhold til den oprindelige byggeanmeldelse modtaget i Ringe Kommune den 29. juli 1998 senere ønskedes ændret, når blot der senest i rimelig tid efter at Naturklagenævnets afgørelse vedrørende landzonetilladelsen forelå, er indgivet enten en ny byggeanmeldelse eller en anmodning om ændring af en tidligere indgivet byggeanmeldelse.

Energiklagenævnets afgørelse

Energistyrelsens afgørelse af 18. juni 2002 ændres således at de 2 Nordex N50/800 kW vindmøller tilhørende Søllinge Møllelaug I/S beliggende på ejendommen mat. [...] anerkendes som eksisterende i medfør af bekendtgørelse nr. 331. af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet.

Denne afgørelse er truffet i henhold til § 29 i bekendtgørelse nr. 331 af 8. maj 2003 om nettilslutning af vindmøller og prisafregning af vindmølleproduceret elektricitet.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

P. N. V.

Jørgen Nørgaard
Nævnnsformand

Dennis Sørensen
Fuldmægtig

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Side 13 af 13

25. august 2003

J.nr.: 11-108

Eksp.nr.: 12375

DST

Side 14 af 13