

AFGØRELSE

(Elforsyning)

energi
KLAGENÆVNET

Frederiksborggade 15

1360 København K

Tlf 33 95 57 85

Fax 33 95 57 99

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form

www.ekn.dk

ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	KMH Invest ApS, Greve	over
AFGØRELSE FRA	Energitilsynet af 15. november 2002	
OM	NESAs opkrævning af renter og gebyrer	

30. juni 2003

J.nr.: 11-133

Eksp.nr.: 11550

DST

NÆVNETS	Nævnensformand, cand.jur. Jørgen Nørgaard
SAMMEN-	Lektor, cand.jur. & Ph.D. Bent Ole Gram Mortensen
SÆTNING	Fhv. direktør Poul Sachmann
I SAGEN	

Sagen er indbragt for Energiklagenævnet ved brev af 3. december 2002 fra KMH Invest Aps, v/ [...]. Der klages over Energitilsynets afgørelse af 15. november 2002 hvorved Energitilsynet bl.a. ikke fandt NESAs opkrævning af renter og gebyrer over for KMH Invest ApS for urimelig i henhold til elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3.

Energitilsynet har fremsendt en redegørelse der har været forelagt klageren og NESA.

Energitilsynets afgørelse

Fra Energitilsynets afgørelse af 15. november 2002 citeres:

”KMH Invest ApS har i brev til Energitilsynet af 7. februar 2002 klaget over NESAs fremgangsmåde i forbindelse med opkrævning af depositum m.m. Denne klage har selskabet udbygget i brev af 1. marts 2002. NESA har den 3. april 2002 til Energitilsynet fremsendt en redegørelse i sagen. Denne redegørelse har været forelagt KMH Invest ApS til udtalelse, og selskabet har indsendt sine kommentarer hertil i brev af 27. april 2002. Energitilsynet har på baggrund af selskabets kommentarer indhentet yderligere oplysninger hos NESA. NESA har fremsendt de ønskede oplysninger i brev af 4. september 2002, og disse oplysninger har været forelagt KMH Invest ApS, som har indsendt sine kommentarer hertil i brev af 25. oktober 2002.

Af sagen fremgår, at KMH Invest ApS i sine skrivelser har fremsat følgende klagepunkter overfor NESA:

1. at NESA har opkrævet et depositum, og at selskabet ønsker dette tilbagebetalt.
2. at NESA beregner rentetillæg på det opkrævede depositum, hvilket selskabet mener er ulovligt.
3. om det indbetalte depositum forrentes i selskabets favør, og hvornår denne rentetilskrivning begynder?
4. at NESA har ændret opkrævningsinterval således, at selskabet nu opkræves betaling månedsvis i modsætning til tidligere, hvor selskabets betalingsopkrævninger forfaldt kvartalsvis. Selskabet ønsker at få sin kvartalsvise betalingsprofil genoprettet.
5. at NESA opkræver for høje gebyrer i forbindelse med restance- og inkassoopkrævninger, samt at størrelsen af restancegebyrerne ikke fremgår af NESAs leveringsbetingelser.
6. at NESAs faktureringsystem er uoverskueligt med uklarhed om, hvilke regninger der skal betales hvornår, til følge.

30. juni 2003

J.nr.: 11-133

Eksp.nr.: 11550

DST

Side 2 af 8

Af den af NESA indsendte redegørelse fremgår, at KMH Invest ApS i 2001 har overskredet betalingsfristen på alle 4 regninger, selskabet har modtaget. KMH Invest ApS har tillige modtaget 3 restancemeddelelser, og i to af disse tilfælde har KMH Invest ApS også modtaget inkassomeddelelser. Endvidere har NESA oplyst, at forsyningen på den første restancemeddelelse udsendt den 23. juli 2001 informerede om, at forsyningen så sig nødsaget til at opkræve elbetalingen månedsvis, hvis restancemeddelelsens betalingsfrist ikke overholdes, eller hvis fremtidige elregninger ikke betales til tiden. På restancemeddelelsen af 22. oktober 2001 oplyste NESA, at man indtil videre ville opkræve elbetalingen månedsvis, idet forsyningen tidligere havde gjort KMH Invest ApS opmærksom på dette.

På restancemeddelelsen af 17. december 2001 gjorde NESA opmærksom på, at NESA så sig nødsaget til at opkræve et depositum som sikkerhed for betaling af det fremtidige elforbrug, såfremt restancemeddelelsens betalingsfrist den 27. december 2001 ikke blev overholdt. Da KMH Invest ApS den 4. januar 2002 kun havde foretaget en delvis indbetaling af tilregningen fremsendte NESA den 8. januar 2002 krav om betaling af depositum.

På sit møde den 17. juni 2002 har Energitilsynet behandlet NESAs forslag til ændrede regler om depositumsstillelse. Energitilsynets afgørelse vedlægges.

Energitilsynet vedtog, jf. § 2, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 163 af 26. februar 2000 om Energitilsynets opgaver at meddele NESA, at Energitilsynet tager NESAs ændrede depositumsregler til efterretning, men at Energitilsynet fortsat vil kunne gribe ind, såfremt reglerne generelt eller konkret har urimelige virkninger.

Endvidere fandt Energitilsynet ikke, at det kan anses for urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, såfremt NESAs overfor kunder, der p.g.a. dårligt betalingsmønster står umiddelbart foran et krav om betaling af depositum, i inkassomeddelelsen, oplyser om, at der ved fortsat manglende betaling vil blive stillet krav om depositum, og at betalingsfristen for det eventuelle depositumskrav løber fra inkassomeddelelsens dato, såfremt størrelsen af det eventuelle depositumskrav i kroner i øvrigt også fremgår.

Energitilsynet fandt således, at der af NESAs kan stilles krav om depositum, når der i en periode umiddelbart før kravets fremsættelse gentagne gange er sket væsentlige overskridelser af den almindelige betalingsfrist.

Ad 1:

Af sagen fremgår, at der umiddelbart før det af NESAs fremsatte krav gentagne gange var sket en væsentlig overskridelse af den almindelige betalingsfrist, idet KMH Invest ApS i 2001 4 gange har overskredet betalingsfristerne, at selskabet 3 gange har modtaget restancemeddelelser, samt at selskabet i 2 tilfælde yderligere har modtaget inkassomeddelelser. Der har således umiddelbart forud for kravet om depositum været tale om gentagne væsentlige overskridelser af de almindelige betalingsfrister.

På denne baggrund finder Energitilsynet ikke, at der kan rettes indvendinger imod, det af NESAs stillede krav om depositum, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3. Energitilsynet har ved afgørelsen lagt vægt på, at betalingsfristen gentagne gange er væsentligt overskredet.

Ad 2:

Af sagen fremgår, at der har været uenighed mellem KMH Invest ApS og NESAs om størrelsen af depositummet. Af bilag 2 i NESAs redegørelse af 3. april 2002 fremgår, at NESAs den 8. januar 2002 har faktureret et depositum på 49.750,00 kr. Af samme bilag fremgår også, at KMH Invest ApS den 18. januar 2002 har indgået en betalingsordning på netop 49.750,00 kr. svarende til depositummet. Af bilag 1 i NESAs redegørelse fremgår, at der i forbindelse med oprettelsen af en betalingsordning dels faktureres et oprettelsesgebyr på 50,00 kr., dels at der betales renter af de betalingsordningsafdrag, som udskydes. For den af KMH Invest ApS oprettede betalingsordning tilskrives således renter af to afdrag, i alt 556,79 kr.

Der er således ikke tale om, at NESAs beregner renter af deposita i eget favør, men at KMH Invest ApS betaler renter for den del af depositummet, som selskabet p.g.a. oprettelsen af en betalingsordning udskyder i tid i forhold til det oprindelige betalingstids-

30. juni 2003

J.nr.: 11-133

Eksp.nr.: 11550

DST

Side 3 af 8

punkt, hvilket NESA også har gjort rede for på side 2 i sin redegørelse af 3. april 2002.

På denne baggrund finder Energitilsynet ikke, at der kan rettes indvendinger imod, de af NESA tilskrevne renter, j f. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3. Energitilsynet har ved afgørelsen lagt vægt på, at renteberegningen sker på baggrund af en oprettet betalingsordning.

Ad 3:

[.....]

Ad 4:

[.....]

Ad 5:

NESA har i sin redegørelse af 3. april 2002 oplyst, at gebyrer for restancemeddelelser og inkassomeddelelser beregnes som 10,00 kr. pr. løbende 1000 kr. regningen lyder på tillagt et grundgebyr på 50,00 kr. henholdsvis 80,00 kr. Denne gebyrprisstruktur fremgår også af de priser og betingelser, som NESA i brev af 29. december 2001 har anmeldt til Energitilsynet. Anmeldte priser, tariffer og betingelser opbevares i en offentligt tilgængelig sagsmappe i Energitilsynet.

Konkurrenceankenævnet har den 22. oktober 1992 i sagen mellem AN/S Salling Fjends og Ginding Herreders Højspændingsanlæg og ElprisUdvalget behandlet en beregningsmetode svarende til den, NESA har anvendt til beregning af gebyrer. Denne sag omhandlede en betalingsbetingelse, hvor gebyret for indbetalinger efter den 3. i måneden udgjorde 1 kr. pr. påbegyndt 100 kr. regningsbeløb plus moms. I forbindelse med udskrivning af påmindelse tillagdes 19 kr. plus moms. Principperne for det omhandlede gebyr svarer således til det af NESA opkrævede.

Konkurrenceankenævnet bemærkede, at der ved vurderingen af rimeligheden af det opkrævede gebyr må "...lægges vægt på gebyret[s] størrelse i forhold til forsyningsselskabets forøgede udgifter til administration og rentetab. Det kan derfor ikke tillægges afgørende betydning, at det beløb, der opkræves hos forbrugeren, i det hele betegnes som "gebyr" og ikke til dels som rente, eller at beløbet tillægges moms". Kopi af Konkurrenceankenævnets kendelse er vedlagt.

På dette grundlag fandt ankenævnet, at det ikke var urimeligt, at gebyret for forsinket betaling af elforsyningen var fastsat til 19 kr. plus 1 kr. pr. påbegyndt 100 kr. regningsbeløb. Ankenævnet anbefalede dog, at det i forbindelse med gebyrbestemmelsen blev tydeliggjort, at der ved betaling efter sidste rettidige betalingsdag ikke påløber yderligere gebyr fraset inkassogebyret, eller at gebyrfastsættelsen ændres til at angå undladt betaling pr. måned eller lign.

I henhold til Konkurrenceankenævnets kendelse kan det således ikke betragtes som urimeligt jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf.

30. juni 2003

J.nr.: 11-133

Eksp.nr.: 11550

DST

Side 4 af 8

§ 6, stk. 3, at NESA udover gebyret for for sen betaling beregner 10 kr. pr. påbegyndt 1000 kr. regningsbeløb.

Energitilsynet kan tilføje, at NESA i forbindelse med ændringen af depositumsreglerne har opdateret sine leveringsbetingelser "Almindelige Betingelser for El-levering" pr. 1. juni 2002, og at størrelsen af restancegebyrerne nu fremgår af leveringsbetingelserne. Energitilsynet finder, at det er i både forbrugernes og NESAs egen interesse, at det i leveringsbetingelserne tydeliggøres, at de opkrævede gebyrbetalingskrav indeholder såvel et egentligt gebyr som et rentetilskrivningsselement.

Ad 6:

[.....]"

Klagen

KMH Invest ApS, v/[...] påklagede ved brev af 3. december 2002 punkterne 1,2 og 5 i Energitilsynets afgørelse af 15. november 2002.

KMH Invest ApS forlanger at få det stillede depositum på kr. 51.000 retur, idet NESA nu ved de månedlige opkrævninger på ca. 17.000 kr. har 3 måneders forbrug i depositum ved eventuelt manglende betaling. KMH Invest APS mener ikke NESA har ret til at forlange renter af depositummet, hvor der samtidig aftales betaling over 3 måneder. Der er ifølge klageren ikke tale om skyldige gældsposter, men om en afvikling af en sikkerhedsstillelse. KMH Invest ApS var endvidere af den opfattelse, at de opkrævede gebyrer var ulovlige, idet det kun var tilladt at tage et rykkergebyr af en sådan størrelse som kan motiveres af omkostningerne i forbindelse med fremsendelsen af rykkeren.

Energitilsynets redegørelse

Fra Energitilsynets redegørelse af 24. januar 2003 citeres:

"[.....]

Ad. 2: ... Energitilsynet har i sin afgørelse af 15. november 2002 angivet, at NESA beregner sig renter af en oprettet betalingsordning på 49.750 kr. svarende til det opkrævede depositum. Det er Energitilsynets opfattelse, at NESA har behandlet klageren kulant, idet NESA i stedet for at forlange hele depositummet indbetalt på forfaldsdagen har imødekommet klagerens ønske om en betalingsordning på depositumsregningen.

[.....]

Ad. 5: Energitilsynet har i sin afgørelse lagt vægt på Konkurrenceankenævnets vurdering i sagen mellem AN/S Salling Fjelds & Ginding Herreders Højspændingsanlæg og Elprisudvalget som angivet i Konkurrenceankenævnets kendelse af 22. oktober 1992.

[.....]

Det bemærkes, at Energitilsynet på sit møde den 10. april 2000 har behandlet såvel de kommunale som private værkers ret til at opkræve gebyrer for erindringsskrivelser. Energitilsynet fandt, at værkerne var berettiget til at kræve gebyrer for erindringsskrivel-

30. juni 2003

J.nr.: 11-133

Eksp.nr.: 11550

DST

Side 5 af 8

ser mv., når dette fremgår af værkets leveringsbetingelser. Sådanne gebyrer må ikke overstige de gennemsnitlige, rimelige omkostninger ved udsendelsen af erindringsskrivelser mv. Gebyrerne må ikke indeholde et pønalt element. Energitilsynets afgørelse er stadfæstet af Energiklagenævnet den 19. juni 2001.

Energitilsynet har i den konkrete sag vurderet, at de af NESA opkrævede gebyrer ikke indeholder et pønalt element, men at gebyret dækker både administration og rentetab. Af NESAs redegørelse af 3. april 2002 fremgår, at KMH Invests skyldige saldo hos NESA kun har været i nul to gange i perioden 9. marts 2001 – 26. marts 2002. Ellers har KMH Invests skyldige saldo svinget mellem 12.550,00 kr. og 102.495,04.

Med udestående af denne størrelsesorden finder Energitilsynet det ikke urimeligt, jf. elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3, at NESA opkræver renter af det skyldige beløb, idet NESA ellers påføres omkostninger i form af tabt renteindtægt på skyldige saldoer. Disse omkostninger kan på sigt komme NESAs øvrige forbrugere til skade.

Energitilsynet finder, at problemstillingen i nærværende sag svarer til førnævnte Konkurrenceankenævnssag, og Energitilsynet har derfor truffet sin afgørelse i forhold dertil.

[.....]”

30. juni 2003

J.nr.: 11-133
Eksp.nr.: 11550
DST

Side 6 af 8

Klagerens bemærkninger til Energitilsynets redegørelse

KMH Invest ApS fremkom ved brev af 6. april 2003 med bemærkninger til Energitilsynets redegørelse. KMH Invest frafaldt klagen for så vidt angik spørgsmålet om lovligheden af opkrævningen af depositummet, idet dette efter det oplyste nu havde fundet sin løsning. KMH Invest fastholdt klagen for så vidt angik spørgsmålet om lovligheden af at opkræve et depositum, og samtidig opkræve renter for en aftalt betalingsordning. KMH Invest fastholdt endvidere, at det kun var lovligt at opkræve de faktiske udgifter i forbindelse med rykkere, og at det er uforståeligt at NESA har særstatus.

Supplerende oplysninger

Af NESAs brev af 4. september 2002 til Energitilsynet fremgår bl.a. følgende:

”[.....]

Gebyrerne på i alt 2.270,00 kr. er:

Restancegebyr grundet manglende indbetaling af regning af den 23. juli 2001: 490,00 kr.

(opkrævet på regning af 7. september 2001)

Restancegebyr grundet manglende indbetaling af regning af den 7. september 2001: 510,00 kr.

(opkrævet på regning af 9. november 2001)

Restancegebyr grundet manglende indbetaling af regning af 7. september 2001: 540,00 kr.

(opkrævet på regning af 9. november 2001)

Restancegebyr grundet manglende betaling af regning af den 9. november 2001: 630,00 kr.

(opkrævet på regning af 11. januar 2002)

Restancegebyr grundet manglende betaling af del af regning af den 9. november 2001: 100,00 kr.

[.....]"

Retsgrundlaget

§ 6, stk. 3 i elforsyningsloven (Lovbekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003) har følgende ordlyd:

"Stk. 3. Kollektive elforsyningsvirksomheder skal stille deres ydelser til rådighed for forbrugerne på gennemsigtige, objektive, rimelige og ensartede vilkår."

Af elforsyningslovens § 77, stk. 1, fremgår:

"Hvis Energitilsynet finder, at priser og leveringsbetingelser må anses for at være i strid med bestemmelserne i denne lov, kan tilsynet give pålæg om ændring af priser og betingelser."

Af NESAs "Almindelige betingelser for levering af el" gældende fra 1. juni 2002 fremgår bl.a. følgende:

"9.2. Regninger fra NESA er påført oplysning om sidste rettidige indbetalingsdato, samt hvortil betaling skal ske.

9.3. Er en regning ikke betalt ved betalingsfristens udløb, fremsender NESA et rykkerbrev med oplysning om en ny dato for rettidig indbetaling. Der opkræves et gebyr til dækning af NESAs omkostninger, herunder kreditomkostninger.

Overskrider kunden betalingsfristen i rykkerbrevet, fremsender NESA et nyt rykkerbrev med varsel om, at det skyldige beløb vil blive forsøgt indkasseret ved et inkassobesøg. Der opkræves et nyt gebyr til dækning af NESAs omkostninger, herunder kreditomkostninger.

[.....]

14.4

- Restancegebyr: 50 kr. i grundgebyr plus 10 kr. pr. påbegyndt 1.000 kr. af regningsbeløbet for perioden fra rettidig betaling til inkassomeddelelse.

- Inkassomeddelelse: 80 kr. i grundgebyr plus 10 kr. pr. påbegyndt 1.000 kr. af regningsbeløbet.

[.....]

- Betalingsordning: 50 kr. i oprettelsesgebyr plus rente (variabel rentesats)

[.....]"

30. juni 2003

J.nr.: 11-133

Eksp.nr.: 11550

DST

Side 7 af 8

Energiklagenævnet finder i lighed med Energitilsynet ikke grundlag for at kritisere, at NESA har opkrævet renter for den del af depositummet, som selskabet på grund af oprettelsen af betalingsordningen udskyder i tid i forhold til det oprindelige betalingstidspunkt. Nævnet har heller ikke grundlag for at kritisere renteberegningen og dermed størrelsen af det opkrævede rentebeløb.

For så vidt angår de af NESA opkrævede gebyrer for manglende rettidig betaling bemærker Energiklagenævnet, at det af NESAs leveringsbestemmelser fremgår, at der i rykkergebyrer også indgår kreditomkostninger. I lyset heraf har Energiklagenævnet ikke bemærkninger til den af NESA anvendte fremgangsmåde ved beregning af restancegebyrerne. Nævnet må herefter i overensstemmelse med Energitilsynet finde, at der i den konkrete sag ikke i de af NESA opkrævede gebyrer ligger et pønalt element, men at gebyrerne dækker både administration og rentetab. Nævnet finder henset til størrelsen af de mellem NESA og KMH Invest ApS udeståender i lighed med Energitilsynet ikke at der kan rettes indvendinger mod størrelsen af de af NESA opkrævede gebyrer, jf. i det hele elforsyningslovens § 77, stk. 1, jf. § 6, stk. 3 sammenholdt med lovebekendtgørelse nr. 743 af 4. september 2002 om renter ved forsinket betaling m.v.

30. juni 2003

J.nr.: 11-133

Eksp.nr.: 11550

DST

Side 8 af 8

Energiklagenævnets afgørelse

Energitilsynets afgørelse af 15. november 2002 stadfæstes.

Denne afgørelse er truffet i henhold til elforsyningslovens § 89, stk. 1. (Lovebekendtgørelse nr. 151 af 10. marts 2003).

Afgørelsen kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

P.N.V.

Jørgen Nørgaard

Nævnnsformand

/Dennis Sørensen

Fuldmægtig